



Ассоциация банков России
(Ассоциация «Россия»)

ПРЕЗИДЕНТ

119180, Москва, ул. Большая Якиманка, д.23
www.asros.ru
asros@asros.ru
т. 8-(495)-785-29-90

Личный кабинет

Центральный банк Российской Федерации (Банк России)

Директору Департамента управления данными

А.А. Луковникову

от 01.06.2023 № 02-05/498

Уважаемый Алексей Андреевич!

В ходе встречи по практическим вопросам применения норм Положения Банка России от 11.05.2021 № 758-П «О порядке формирования кредитной истории» членами Комитета по рискам Ассоциации было принято совместное с представителями Департамента управления данных Банка России решение провести опрос банков об отражении информации в кредитных историях в части обеспечения.

Ассоциация провела опрос банков для получения информации по формированию показателей «Сведение о залоге».

В опросе приняли участие 41 кредитная организация, в том числе 8 СЗКО.

Все респонденты подтвердили значимость поднимаемых в опросе вопросов передачи сведений в БКИ информации о залогах и ответили следующим образом на поставленные вопросы.

1. На первый вопрос - как вы считаете лучше для вас передавать в БКИ информацию в разрезе договоров залога: по каждому предмету залога (пообъектно) или агрегировано о предметах залога банки ответили:

1.1. 17 из 41 или 41,5% - агрегировано;

Банки в качестве аргумента передачи агрегированных сведений по залогам приводят то, что при ошибке в информации по одному предмету залога, бюро кредитных историй может не принять всю информацию по кредитному договору. Также указывают на недостаточное качество данных по каждому предмету залога в учетных системах банков и соответственно на трудоемкость текущего процесса передачи данных по залогам юрлиц.

До 01.11.2022 все залоги передавались агрегировано по договору залога. С 01.11.2022 в форматах БКИ поле с идентификационным кодом предмета залога

стало обязательным, без указания данного значения файлы не уходили в бюро, в итоге банки получили задвоение по договорам залога, т.к. в базе БКИ договоры с установленным значением были распознаны как новый залог. Сейчас при заключении дополнительных соглашений к договорам залога, заключенным до 01.11.2022, процесс по передаче этих изменений в бюро стал трудоемким, с корректировкой сведений «вручную». Предоставление некачественных данных в конечном итоге только повышает риск их некорректного использования и сводит на ноль плюсы от детализации.

Также банки отмечают, что если в обеспечение обязательств заемщика передано более 1000 предметов залога, то блок ЮЛ_23 «Сведения о залоге» банкам лучше передавать агрегировано, поскольку возникают трудности при передаче информации в БКИ, так как используемое ПО CreditRegistry не позволяет в одном файле загружать более 1000 предметов залога.

1.2. 13 из 41 или 31,7% - по каждому предмету залога/ пообъектно;

Другие респонденты считают, что передавать информацию лучше по каждому предмету залога (пообъектно) по причине наличия единого источника данных для представления отчетности для БКИ и формы отчетности 0409310 «Сведения о предметах залога, принятых кредитными организациями в качестве обеспечения по ссудам». Форма отчетности 0409310 формируется в разрезе объектов, что может создать спорную ситуацию при оценке Банком России полноты и качества отправляемой информации.

1.3. 8 из 41 или 19,5% - для физических лиц – пообъектно, для юридических лиц – агрегировано;

Банки также высказывают мнение, что более предпочтительным является вариант, при котором была бы возможность отражать сведения как агрегировано, так и с возможностью детализации пообъектно.

Банки отмечают, что большое количество предметов залога (ТМЦ) возникает при кредитовании юридических лиц / индивидуальных предпринимателей. Формирование информации о большом количестве однотипных (одинаковых) объектов является трудоемким процессом, в котором задействованы ряд служб банка, при этом для анализа субъекта кредитной истории интерес представляет информация о количестве и виде объектов залога (оборудование, недвижимость, товары в обороте и т.п.). Например, по договору залога принято в качестве основных средств 300 голов коров (КРС). Целесообразность заполнения сведений по каждой корове отдельно отсутствует.

Относительно формирования показателей блока 32 по закладной: при включении нескольких объектов - целесообразно информацию передавать агрегировано в рамках одной закладной.

Поэтому в подобных случаях необходимо передавать информацию агрегировано. Ассоциация считает, что данная позиция банковозвучна первой группе (1.1.) респондентов.

1.4. 3 из 41 или 7,3% - внесение изменений в действующий подход является нецелесообразным;

Не имеет принципиальной разницы, т.к. переход на новые форматы передачи информации завершен. Также уже реализованы механизмы пообъектной выгрузки сведений по предметам залога для передачи в Банк России (ф.0409310).

2. На второй вопрос - как вы считаете лучше для вас получать из БКИ информацию в разрезе договоров залога: по каждому предмету залога (пообъектно) или агрегировано респонденты ответили:

2.1. 21 из 41 или 51,2% - по каждому предмету залога/ пообъектно;

Половина респондентов высказалась за по-объектный подход, так как:

- при оценке кредитной истории заемщиков-физических лиц, а также в целях расчета показателя долговой нагрузки анализируются данные кредитных отчетов в зависимости от наличия\отсутствия обеспечения и его типа;

- данный учет дает возможность получить именно ту сумму обеспечения, которая приходится на конкретное кредитное требование. Если заполнять в разрезе договоров залога, то можно получить задвоение в той ситуации, когда идет распространение на несколько кредитных договоров.

Также по каждому предмету залога можно установить:

- отсутствие обременений на принимаемый залог;
- информацию о залоге с привязкой к залогодателю - расширить знания о периметре ГСЛ;
- возможность выбора предпочтительных для банка позиций при снижении долга.

Этот вариант минимизирует и риск неоформления имущества как комплекса (единая тех. линия, земля + недвижимость).

Кроме того, банки считают, что сведения по каждому предмету залога в разрезе договоров залога упростят принятие кредитного решения по заявкам на рефинансирование (в части идентификации предмета залога и рефинансируемого кредитного договора, оценки залога, уровня риска (процентная ставка, оценка кредитной истории)).

2.2. 13 из 41 или 31,7% - агрегировано;

Респонденты сообщают, что по крупным кредитам они получают детализированную информацию непосредственно от заемщика, по некрупным - достаточно агрегированной информации.

Указанная в кредитном отчете информация о залоге для отдельных банков не является источником для принятия решения о принимаемом по кредиту обеспечении. Для принятия в залог банки руководствуются проверкой наличия обременения в реестре залогов по движимому имуществу и Росреестре по недвижимому имуществу. Кроме того, при передаче в залог большого количества единиц залога, эти данные нагружают кредитный отчет однотипной информацией, занимающей много места.

2.3. 5 из 41 или 12,2% - для физических лиц – пообъектно, для юридических лиц – агрегировано;

В части кредитования ЮЛ - агрегировано о предметах залога, т.е. в целом по договору залога без детализации по предметам. В целом при оценке клиентов при множестве залогов в договоре залога индивидуальные характеристики отдельных объектов не имеют принципиального значения.

В части кредитования ФЛ - по каждому предмету залога (пообъектно).

2.4. 2 из 41 или 4,9% - внесение изменений в действующий подход является нецелесообразным.

С учетом полученных ответов Ассоциация считает, что результаты опроса по двум вышеуказанным вопросам не однозначны: нельзя сделать четкий вывод о приоритетном виде передачи в БКИ и получении из БКИ информации по предметам залога.

Вместе с тем Ассоциация отмечает большой интерес банков к изменению порядка передачи информации в БКИ по юридическим лицам - агрегировано о предметах залога, т.е. в целом по договору залога без детализации по предметам залога / с агрегацией по однотипным предметам залога.

3. Вопрос - является ли для вас информация о сумме страхования каждого предмета залога избыточной?

3.1. 33 из 41 или 80,5% считают информацию по страхованию в отчете БКИ избыточной;

По сообщениям респондентов, по крупным кредитам они получают детализированную информацию непосредственно от заемщика. По некрупным кредитам информация не используется при принятии решения.

Кроме того, страховая сумма может зависеть от перечня страхуемых рисков, быть «привязана» к залоговой/рыночной стоимости, т.е. носит субъективный характер. Есть и практика работы с договорами страхования, по которым отдельно не выделены страховые суммы на каждый предмет залога по договору страхования (например, застрахованы помещения, каждое из которых выделено как отдельный предмет залога, но составляющие единое здание).

Информация о страховании каждого предмета залога не требуется для принятия решения (кроме рефинансирования) и не дает дополнительных сведений о качестве кредитной истории. Вполне достаточно будет информации о страховании на уровне договоров залога.

Что важно, учет, актуализация и передача указанных данных в БКИ очень трудоемка.

3.2. 8 (в т.ч. 2 СЗКО) из 41 или 19,5% уверены, что информация о сумме страхования каждого предмета залога не является избыточной;

Наличие информации о сумме страхования каждого предмета залога будет полезно для банка:

- для продукта рефинансирование для внешних кредиторов наличие информации о сумме страхования залога может оказать влияние на расчет максимальной суммы кредита (например, увеличение дополнительной суммы, которые заемщик может получить «на руки»);
- поможет упростить бизнес-процесс для продукта рефинансирование: удаление экранной формы по заполнению данных о залоге сделает заявку на кредит короче и упростит путь клиента;
- снизит расходы на дополнительные запросы в платные источники для получения стоимости залога.

Крупный банк считает, что информация не избыточна, а важна, есть возможность доп. продаж страховки банком, желательно также получать информацию по размеру комиссии и периоду действия.

4. Вопрос - если вы поддерживаете изменение действующих подходов по вышеуказанным вопросам, какие коды следует исключить (для ФЛ и ЮЛ) из Положения 758-П?

4.1. 24 (в т.ч. 5 СЗКО) из 41 или 58,5% не поддерживали или воздержались от комментариев в части внесения изменений в действующие подходы;

Респонденты не поддерживают изменения, так как придется менять действующую логику отчета. В развитие есть и инициатива оставить все коды, но сделать часть из них необязательными.

4.2. 17 из 41 или 41,5% предложили отдельные изменения подходов (предложения банков прилагаются в пункте 4 Приложения).

5. Вопрос - следует ли предусмотреть в Положении 758-П опцию, позволяющую учитывать сведения о нестандартных видах обеспечения, в настоящее время не включенных в состав сведений, передаваемых в бюро?

5.1. 29 из 41 или 70,7% считает, что текущая редакция Положения 758-П исчерпывающая и позволяет передавать сведения в т.ч. о нестандартных видах обеспечения.

Для отдельных банков такая опция не нужна, на текущий момент необходимости у них не возникало, т.к. на практике не принимаются нестандартные виды обеспечения.

Другие считают, что один только признак наличия нестандартного залога не поможет в аналитике без привязки к типу залога, поскольку кредитные организации могут по-разному расценивать, что является нестандартным залогом. Они считают, что не нужно предусматривать опцию, позволяющую учитывать сведения о нестандартных видах обеспечения из-за сложности в сборе информации у источников и их классификации.

При этом малая часть респондентов не исключила, что такая опция могла бы быть полезна при условии разумной (умеренной) детализации информации и повторно обратило внимание на то, что необходима синхронность передаваемых данных КИ ЮЛ с формой отчетности 0409310.

5.2. 12 (в т.ч. 2 СЗКО) из 41 или 29,3% поддерживают инициативу создания опции, позволяющей учитывать сведения о нестандартных видах обеспечения.

По результатам проведенного опроса Ассоциация делает следующие выводы:

- банковское сообщество уже завершило автоматизацию изменений и не склонно поддерживать новации в работе с БКИ;
- действующий порядок вместе с тем предполагает передачу избыточной информации в части страхования каждого предмета залога;
- важными аспектами также являются: предпочтение на синхронизацию подходов по составлению формы 0409310 и к передаче в БКИ информации об обеспечении; различные процессы в кредитовании физических лиц и юридических лиц.

Прошу принять итоги опроса и учесть мнение банков для внесения изменения в Положение 758-П.

Приложение: Свод ответов банков по опроснику на 19 л.

С уважением,

Г.И. Лунтовский

Вен Е.В.
ven@asros.ru