



21.03.2017 № 06/52  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Первому заместителю  
Председателя Банка России  
ЮДАЕВОЙ К.В.**

**Уважаемая Ксения Валентиновна,**

Благодарю Вас за реализацию новой формы взаимодействия с профессиональным сообществом – публичное обсуждение докладов по вопросам, имеющим стратегический характер. В ходе такого обсуждения создаются предпосылки для поиска сбалансированных с точки зрения задач регулятора и практики работы кредитных организаций решений комплексных проблем, накопившихся в банковской системе.

В частности, важное значение имеет совместная выработка подходов к проблеме контроля уровня закредитованности российских граждан, варианты которых опубликованы Банком России в рамках доклада «Об оценке рисков заемщиков – физических лиц на основе показателей долговой нагрузки» (далее - Доклад).

Ассоциация «Россия» провела анкетирование среди кредитных организаций в отношении проблем и вопросов, обозначенных в Докладе, в котором приняло участие более 80 банков, в т.ч. 34 банка из топ-100, 10 банков из топ-30, 5 СЗКО. В приложении направляю Вам результаты опроса, составленного на основе вопросов, обозначенных в Докладе, а также дополнительные замечания и предложения банков по тематике Доклада.

В целом кредитные организации сообщили, что сложившийся уровень инфраструктуры (взаимодействие банков с бюро кредитных историй, государственными информационными системами) не позволяет в настоящее время осуществлять достоверный, актуальный и точный расчет долговой нагрузки заемщика. В этой связи ограничение прав кредитора на истребование просроченной задолженности по договору потребительского кредита, если на момент заключения такого договора уровень долговой нагрузки заемщика превысит установленное предельное значение, а также любые другие ограничительные меры, основанные на расчете соответствующих показателей, могут быть реализованы только после наделения кредиторов возможностью получить актуальную и достоверную информацию, необходимую для проведения такого расчета.

Кредитные организации считают целесообразным на текущем этапе осуществление следующих мероприятий, направленных на снижение закредитованности граждан.

1. Провести анализ финансово-экономических показателей по отдельным сегментам рынка кредитования Российской Федерации в разрезе кредиторов (банки, другие финансовые организации, осуществляющие кредитование населения) для определения уровня закредитованности и его источника. Опираясь на соответствующий мировой опыт, установить конкретные значения закредитованности, при достижении которых необходимо принятие ограничительных мер.
2. Создать централизованный интегратор кредитных историй и предусмотреть иные методы для повышения сопоставимости, актуальности, достоверности, полноты информации, находящейся в системе БКИ.
3. Предоставить кредитным организациям возможность доступа к базам данных об обязательных (некредитных) платежах заемщиков.
4. Обеспечить через ПФР и ФНС полный доступ кредитных организаций к актуальной информации об официальных доходах граждан и сумме уплачиваемых ими налогов.
5. Интегрировать сервис, позволяющий обращаться за информацией об уплачиваемых налогах (страховых взносах), вне зависимости от наличия у заемщиков СНИЛС при обращении за кредитом.
6. Предусмотреть комплекс мер, направленных на сохранение прав кредитора по взысканию просроченной задолженности, в отношении недобросовестных должников.
7. Определить четкую методику расчета показателя долговой нагрузки в случае введения обязанности финансовых организаций осуществлять ее расчет. На первом этапе отказаться от применения ограничительных мер, производить расчет в тестовом, информационном порядке.

Прошу принять во внимание позицию кредитных организаций при обсуждении целесообразности и содержания мер, направленных на снижение уровня закредитованности граждан, а также результаты опроса по Докладу и комментарии к затронутым в нем вопросам, приведенные в приложении к письму.

*Приложение 1: Результаты опроса, составленного на основе вопросов, обозначенных в Докладе, а также дополнительные замечания и предложения банков по тематике Доклада на 18 стр.*

*Приложение 2: Сводная таблица со статистикой анкетирования на 4 стр.*

Аналогичные письма направлены Первому заместителю Председателя Банка России Тулину Д.В., советнику Председателя Банка России Симановскому А.Ю.

С уважением,

Первый вице-президент  
Ассоциации «Россия»



А.В. Ветрова

Кредитные организации высказали ряд концептуальных замечаний и предложений относительно рассматриваемых подходов и используемых в Докладе предпосылок. В частности, банками было отмечено следующее:

1. По мнению кредитных организаций, приведенный в докладе обзор страновых практик расчета показателей долговой нагрузки, периметра и целей их использования целесообразно дополнить анализом финансово-экономических показателей, которые характеризуют состояние, объемы и уровень развития рынка потребительского кредитования в этих странах, в том числе в отношении типа кредитов, при выдаче которых в указанных странах нормативно установлена обязанность кредитора исчислять уровень долговой нагрузки граждан.

В отсутствие таких данных невозможно сделать обоснованный вывод о наличии или отсутствии закредитованности, риске формирования «пузырей» на финансовом рынке и целесообразности введения показателя долговой нагрузки в Российской Федерации для тех или иных видов кредитных продуктов, предлагаемых банками и иными финансовыми организациями.

При этом, в соответствии с официальными данными, совокупная задолженность граждан Российской Федерации по необеспеченным кредитам по состоянию на начало 2017 года не превышает 6,5% ВВП, по ипотечным кредитам – 5,5 % ВВП, по автокредитам – менее 1% ВВП. Эта статистика дает основания утверждать, что в России долговая нагрузка значительно ниже, чем в странах, которые рассматриваются в Докладе в качестве примеров введения соответствующих показателей. В странах Центральной Европы отношение долга граждан к ВВП достигает 20-30%, в развитых Европейских странах – до 60% ВВП, а в США – 150% ВВП.

Согласно Докладу, большинство стран, которые ввели показатели долговой нагрузки, стремились ограничить риски физических лиц в сегменте ипотечного кредитования, в том числе в иностранной валюте, и лишь в отдельных случаях – ограничить выдачи необеспеченных потребительских кредитов. Вместе с тем, по мнению банков, в сегменте ипотечного кредитования Российской Федерации, в том числе в иностранной валюте, закредитованности заемщиков не наблюдается, что подтверждается низким уровнем просрочки. Банковское регулирование в России, в том числе нормативно установленные коэффициенты риска, особенно по кредитованию в валюте, эффективно препятствуют формированию кредитных «пузырей».

Информативность Доклада и обоснованность изложенных в нем предложений могла бы быть существенно выше, если бы содержала обоснование макропруденциальных целей введения показателей и связанных с ними ограничений по кредитованию применительно к сложившемуся в Российской Федерации рынку потребительского кредитования, а также сравнительный анализ кредитных рынков в зарубежных странах в период, когда местными регуляторами было принято решение

об обязанности кредиторов рассчитывать показатели долговой нагрузки по тем или иным видам потребительских кредитов.

2. По мнению банков, расчет показателя долговой нагрузки как норматива или законодательного ограничения не достигнет своей цели, если кредитные организации не будут располагать актуальными и достоверными данными о доходах и расходах заемщика. Действующее законодательство и текущий уровень развития государственной информационной инфраструктуры пока не дают банкам такой возможности. В частности:

#### 2.1 Сведения о расходах

При принятии решения о лимите кредитования банки рассчитывают предельную долговую нагрузку заемщика исходя из предполагаемого платежа по кредиту, обязательств по действующим кредитам и поручительствам, регионального прожиточного минимума заемщика и его иждивенцев, иных обязательных расходов, то есть фактически используют показатель чистого дохода заемщика.

Однако рассматриваемые в Докладе показатели учитывают только доходы заемщика и не учитывают производимые им постоянные расходы (за исключением расходов по кредитным обязательствам, данные о которых предоставляются БКИ).

В Российской Федерации отсутствуют централизованные источники сведений о таких обязательных расходах клиентов как размер платы за услуги ЖКХ - информацией располагают муниципальные органы, ее получение в федеральном масштабе на текущем этапе вряд ли неосуществимо; алименты - информация может быть получена из судебных решений или исполнительных листов, однако соответствующие базы данных банкам недоступны. Кроме того, данные о возможных расходах клиента при оплате товаров (услуг, работ) в рассрочку<sup>1</sup>, по возврату средств в кассу взаимопомощи предприятия, расчетов по займам с работодателями в БКИ не собираются и не обрабатываются.

При этом полная информация из системы бюро кредитных историй также не доступна банкам, поскольку даже крупнейшие из них не работают со всеми 17 бюро, к тому же сведения, предоставляемые БКИ, часто содержат ошибки, разночтения, не всегда являются актуальными и достоверными.

Таким образом, для разработки единого подхода к расчету долговой нагрузки заемщика при выдаче кредита банкам необходимо иметь возможность технологичного получения информации о ежемесячных расходах клиента не только по кредитам и займам, но и по плате за услуги ЖКХ, налоговым платежам, расходам на иждивенцев, выплате алиментов, уплате периодической страховой премии

---

<sup>1</sup> Банки отмечают растущую популярность среди населения покупок товаров и услуг с рассрочкой платежа (коммерческий кредит), которые предоставляют продавцы недвижимости, мебели, ювелирных изделий, иных товаров длительного пользования, бытовой техники, одежды и обуви. Сроки рассрочки могут достигать 3-12 месяцев. По экспертным оценкам, для некоторых категорий товаров объем сделок, заключаемым с условием о рассрочке платежа, уже превышает объемы покупок, совершенных на средства банковского кредита.

(накопительное страхование), плате за лечение или обучение, участию в программах пенсионных накоплений, оплате рассрочек.

Для оптимизации работы с системой бюро кредитных историй банкам необходимо иметь единый централизованный источник получения кредитных отчетов. Текущая практика использования ЦККИ только для выяснения всех возможных бюро, в которых хранится кредитная история клиента, и дальнейшего самостоятельного направления банками запросов в соответствующие БКИ, при необходимости получения данных их всех из них будет означать рост операционных расходов кредитных организаций и увеличение срока рассмотрения заявки на кредит.

## 2.2 Сведения о доходах

Как справедливо указано в Докладе, полностью достоверными с формальной точки зрения можно считать только сведения из официальных источников или из выписок о поступлениях заработной платы на счета в банках. Однако на текущий момент в Российской Федерации отсутствует единый официальный и доступный банкам источник сведений о доходах граждан, так как:

- Пенсионный фонд России (ПФР) располагает данными об официальной заработной плате и доходах, но они собираются не в режиме он-лайн, а с задержкой в 6 месяцев, что не позволяет считать их актуальными на момент выдачи кредита. Кроме того, у банков отсутствует технологичный доступ к сведениям с индивидуальных лицевых счетов (ИЛС) в ПФР, поскольку для этого клиент должен получать подтвержденную учетную запись в Единой системе идентификации и аутентификации. Доля таких лиц среди клиентов, по оценкам банков, не превышает 5%.
- Федеральная налоговая служба обладает полной информацией об официальных доходах граждан и сумме уплачиваемых ими налогов. Получение банками информации о налогах могло бы позволить оценить доходы клиента. Однако до настоящего времени эта информация не доступна банкам даже при наличии письменного согласия гражданина.

В связи с вышеизложенным, источниками информации для банков о доходах заемщика, не являющегося зарплатным клиентом в банке-кредиторе, являются документы, предоставленные самим заявителем. Банки проверяют данные о зарплате заемщика, обращаясь к работодателю, только при выдаче крупных кредитов. Однако данный способ проверки не является технологичным, трудоемок и требует времени, а также не обеспечивает 100%-ю достоверность.

Соответственно, для разработки унифицированного подхода к расчету долговой нагрузки заемщика при выдаче кредита банкам необходимо иметь единый источник получения актуальной и достоверной информации о доходах клиента за последние 3/6/12 месяцев. До решения этого вопроса сведения о доходах нельзя будет считать достоверными.

При принятии решения о внедрении в Российской Федерации международных практик, связанных с обязательным расчетом банками показателей долговой нагрузки граждан, необходимо иметь в виду, что в перечисленных в Докладе странах доступ кредиторов к информации о доходах и расходах потенциальных клиентов является свободным и полностью автоматизированным. Главным ограничителем введения показателя долговой нагрузки в России на сегодня является наличие непреодолимых информационных барьеров и невозможность проверки сведений с использованием государственных информационных систем.

Таким образом, до введения ограничения прав кредитора на истребование просроченной задолженности по договору потребительского кредита, если на момент заключения такого договора уровень долговой нагрузки заемщика превысит установленное предельное значение, или других ограничений, основанных на расчете уровня долговой нагрузки, следует предоставить кредитным организациям технологичный доступ к государственным информационным системам ПФР, ФНС, МВД, ФССП и др.

3. По мнению большинства участников опроса, в перспективе наиболее адекватным показателем оценки долговой нагрузки мог бы являться показатель РТИ, в том числе в связи с тем, что размер процентных ставок по кредитам в Российской Федерации является достаточно высоким. При этом процентные платежи целесообразно включать в расчет числителя показателя РТИ.

Вместе с тем, наряду с обозначенной в Докладе проблемой расчета задолженности и платежей по кредитным картам, существует целый комплекс проблем, с которыми сталкиваются кредитные организации при получении отчетов из БКИ. В частности, бюро кредитных историй не располагают данными о размере ежемесячных платежей заемщика по ранее взятым кредитам. Этот размер невозможно определить, располагая лишь информацией о размере остатка задолженности по кредиту, поскольку для оценочного расчета необходимо знать сумму, срок и проценты по кредиту.

В этой связи точное определение числителя показателя РТИ на основе данных БКИ является на практике невозможным и, с учетом вышеприведенных проблем при определении знаменателя этого показателя, расчет показателя долговой нагрузки гражданина будет носить крайне приблизительный характер.

Соответственно, с одной стороны, в Законе о потребительском кредите или в подзаконных актах Банка России должна содержаться чёткая методика расчёта показателя (аналогично тому, как это сделано в отношении полной стоимости кредита) во избежание неопределенности и судебных споров, а с другой стороны, введение четкой методики, основывающейся только на официально доступной в настоящее время информации, не будет являться объективным и может существенно расходиться с расчетами проверяющих.

4. В части предложения об ограничении прав кредитора на истребование просроченной задолженности по договору потребительского кредита (займа) в случае, если на момент заключения такого договора соотношение размера ежемесячного дохода заёмщика и размера его ежемесячного совокупного долгового обязательства превышало установленное предельное значение, по мнению банков, необходимо дополнительно проработать следующие вопросы:

4.1. При определении максимально допустимого значения долговой нагрузки следует предусмотреть прогрессивную шкалу: при разном уровне дохода гражданин может выделять разный уровень средств на обслуживание обязательств по кредитным договорам, поскольку в абсолютном значении у граждан будет оставаться достаточно средств для покрытия повседневных расходов.

4.2. Ограничение прав кредитора на истребование просроченной задолженности по договору потребительского кредита может привести к злоупотреблениям со стороны недобросовестных заёмщиков, поскольку даже при соблюдении банком всех требований по расчету показателя долговой нагрузки в силу объективных причин нельзя до конца быть уверенными в полноте и корректности представленных заёмщиком сведений.

На практике, если банкам не будет предоставлен доступ к официальной информации о доходах заемщика, являющейся актуальной на момент выдачи кредита, то есть с опозданием не более 1 месяца, оценка доходов заемщика будет осуществляться на основе данных, предоставленных самим заемщиком. При этом введение формальных ограничений долговой нагрузки создаст у заемщиков стимул для обхода закона путем оформления заведомо недостоверных (фальшивых) документов и справок, подтверждающих доход, и многократно увеличит активность мошенников, предлагающих гражданам услуги по изготовлению фальшивых справок 2-НДФЛ.

В этой связи необходимо предусмотреть сохранение прав банка на взыскание просроченной задолженности в отношении недобросовестных должников, предоставивших кредитору заведомо ложные сведения о своем доходе/обязательных платежах.

#### **Результаты анкетирования по обозначенным в Докладе вопросам показали следующее.**

1. 78% участников опроса, в том числе все банки из категории СЗКО, сообщили, что показатель РТИ, на их взгляд, в большей степени решает задачу оценки долговой нагрузки заемщика. По 10<sup>2</sup>% участников опроса указали, что таким показателем может быть ДТИ, или что вопрос решается одновременным использованием и ДТИ, и РТИ.

---

<sup>2</sup> Здесь и далее расхождения между 100% и суммой процентов по высказавшим суждение банкам связаны с тем, что участник (участники) анкетирования не выбрал(и) ответ из числа предложенных или выбрали несколько ответов.

2. 78% кредитных организаций отметили, что в использовании иного показателя нет необходимости.

Однако, для принятия решения о выдаче кредита и установления лимита показатель РТИ используется многими банками не в чистом виде (отношение платежей по основному долгу и процентам к доходу), а в модернизированном виде с учетом иных факторов. В этой связи 19,5% опрошенных банков (в основном входящие в ТОП-100 по активам) выдвинули свои, основанные сложившейся в этих кредитных организациях практике оценки риска, предложения:

- использовать модернизированные показатели РТИ (платеж по будущему кредиту к чистому доходу), DTI (платежи по имеющимся кредитам к заявленному доходу);
- рассчитывать модернизированный показатель РТИ, учитывающий постоянные расходы помимо кредитов (такие как коммунальные платежи), в том числе минимальный расход на каждого члена семьи, включая иждивенцев;
- рассчитывать OTI (Obligation to Income) - соотношение всех обязательств клиента, включая все его долговые обязательства и иные обязательные платежи (алименты, расходы на содержание недвижимости), к его доходам после уплаты налогов;
- помимо анализа РТИ/DTI проводить сравнение остатка свободных средств клиента (заработная плата за вычетом ежемесячных платежей по кредитам) с прожиточным минимумом в регионе проживания;
- при наличии созаемщиков или иных участников сделки (поручителей), доход которых принят в расчет лимита кредитования, учитывать их совокупную кредитную нагрузку.

3. В отношении количества БКИ, в которые следует обратиться для получения полной информации о совокупной задолженности заемщика, 39% банков указали, что обращаться следует в 2 БКИ, 36,6% - в 3 БКИ, 24,4% выбрали иной ответ (в 4, во все, в одно, но с получением агрегированного ответа от центрального интегратора, в одно, но при условии покрытия более 90% кредитных историй и т.д.). Таким образом, кредитные организации (в том числе 4 из 5 опрошенных СЗКО) считают достаточным обращение в 2-3 БКИ.

При этом банки отмечают, что существует вероятность получения неполной информации о кредитных обязательствах заемщика. В случае же введения максимально допустимого значения показателя DTI/PTI банкам могут потребоваться данные обо всех кредитах, что предполагает взаимодействие со всеми БКИ. Однако задействование ЦККИ только для выяснения всех возможных бюро, в которых хранится кредитная история клиента, и дальнейшее самостоятельное направление банками запросов в соответствующие БКИ, приведет как к дополнительным операционным расходам, так и увеличению сроков рассмотрения заявки на кредит.

Банки считают, что при введении максимально допустимого значения показателя DTI/PTI и, например, установления обязанности банков обращаться в одно или несколько крупнейших БКИ (НБКИ, ОКБ, Equifax) на рынке быстро появится услуга по предоставлению кредита, репортинг кредитных историй по которому будет осуществляться источником формирования кредитной истории в

бюро, отличное от крупнейшего (с целью скрыть факт выдачи кредита от пользователей кредитной истории, которые обращаются только в крупнейшие БКИ). Таким образом, преднамеренно будет занижаться кредитная нагрузка на клиента.

Соответственно, оптимальным вариантом банки считают создание единой базы данных (централизованный интегратор) кредитных историй всех заемщиков-физических лиц.

4. Кредитные организации оценили, на сколько увеличатся операционные расходы на взаимодействие с БКИ при необходимости обращения во все или в крупнейшие БКИ для определения совокупной задолженности заемщика по кредитам/займам.

Все опрошенные банки из ТОП-100 сообщили, что работают с 2 или с 3 крупнейшими БКИ. В этой связи, по их оценкам, рост расходов в процентах от текущих расходов на работу с БКИ при необходимости обращения в 3 крупнейших БКИ составит от 0 до 30-50%. При необходимости работы со всеми БКИ ориентировочный рост расходов для этой категории кредитных организаций составит от 50 до 100% от текущих расходов на работу с БКИ. Кроме того, потребуются значительные инвестиционные затраты на доработку банковского программного обеспечения.

Кредитные организации, не входящие в ТОП-100 по размеру активов, оценили рост операционных расходов на работу с БКИ в 30-70 процентов от текущих при необходимости обращения в 3 крупнейших БКИ (без учета расходов на установку дополнительного ПО). В случае обязательного обращения во все БКИ их операционные затраты возрастут многократно, в среднем в 2-4 раза.

Таким образом, обращение во все бюро напрямую кредитные организации считают высоко затратным, поскольку БКИ ставят заградительные ценовые барьеры на получение ответов на запросы банков, не передающих сведения в это БКИ. Передача же сведений во все БКИ технически сложна для небольших банков, а также неэффективна с точки зрения функционирования всей системы БКИ, поскольку приведет к дублированию информации.

В этой связи важно не создавать из информации о совокупной задолженности заемщика (в системе всех БКИ или в централизованном интеграторе кредитных историй) отдельно оплачиваемый продукт, а предоставлять такую информацию в составе отчета о кредитной истории. В случае создания отдельного продукта со сводной информацией, предоставление такой информации не должно тарифицироваться. В ином случае введение обязательного обращения во все БКИ для определения совокупной задолженности заемщика по кредитам/займам неизбежно приведет к повышению тарифов бюро кредитных историй на услуги по предоставлению такой информации и, как следствие, к удорожанию финансовых услуг и снижению их доступности.

5. Кредитные организации оценили, на сколько увеличится время для принятия решения о выдаче потребительского кредита (займа) в случае необходимости обращения в крупнейшие или во все БКИ.

В среднем банки сообщили, что по их оценкам время принятия решения увеличится на 25%, медианное значение ответов – 10%. При этом банкам потребуется создать механизм автоматического сведения отчетов всех бюро в единый формат.

Было также отмечено, что увеличение срока принятия решения будет зависеть от эффективности информационных систем БКИ. При вовлечении всех БКИ существуют риски, что ответ придется ждать не прогнозируемо долго, поскольку вероятно, что технологические способности небольших БКИ не позволят им справиться с большими потоками запросов и предоставлять кредитные отчеты онлайн.

6. Только 29,3% участников опроса сообщили, что не сталкиваются со сложностями при обращении в БКИ для целей расчета совокупной задолженности заемщика. Такой ответ характерен в первую очередь для малых банков из категории ниже ТОП-250 по активам. При этом лишь 3 кредитные организации из категории ТОП-100 проинформировали об отсутствии трудностей при взаимодействии с БКИ.

Абсолютное большинство (70,3%) опрошенных указали на следующие проблемы:

6.1. Некорректная информация и ее удвоение. В различных БКИ могут находиться не совпадающие сведения об одном и том же кредитном договоре (договоре, имеющем одинаковые идентификационные характеристики: сумма, срок, дата предоставления, дата погашения и т.п.), например, могут отличаться виды кредита, остаток ссудной задолженности, информация о своевременности и размере ежемесячного платежа, даты выдачи/закрытия кредита. Основной причиной таких расхождений являются разные форматы передачи данных и отображения задолженностей, сроков просроченной задолженности. Как следствие, данные из различных БКИ по одному и тому же обязательству ввиду различия форматов и дат актуальности данных могут существенно отличаться, что приводит к сложности сравнения информации, получаемой из разных БКИ.

Также возникают ситуации, когда один кредит отражен в выписке одного БКИ несколько раз (дата, сумма, остаток задолженности и т.д. – идентичны), идет двойной учет платежей по одному кредиту. При этом в отсутствие уникального идентификатора кредитных обязательств невозможно однозначно определить исходную и дублирующую информацию о кредитах в случае каких-либо расхождений в данных.

Кредитные организации вынуждены для целей минимизации и сглаживания расхождений разрабатывать собственные внутренние политики по прочтению и анализу данных, содержащихся в БКИ, алгоритмы дедупликации обязательств из различных БКИ, определения обязательств для расчета совокупной нагрузки при несовпадении в БКИ сведений о кредитных обязательствах и т.д.

6.2. Неполная информация. Полная информации о задолженности клиента зачастую отсутствует в связи с необязательностью заполнения данных по кредиту. Это касается информации о сумме задолженности и платежах по обязательствам, о

размере ежемесячного или следующего платежа, недостаточно данных по ставкам, нет отметок о фактах и величине досрочных гашений, не отражается график погашения основного долга (вся сумма в конце срока, имеется прогрессивный график погашения основного долга и т.п.).

В получаемых кредитных отчетах часто не указан размер ежемесячного платежа, а также существуют разночтения в данных (платежи без учета процентов, платежи с учетом процентов), что в настоящее время приводит к неточностям в расчете реальной долговой нагрузки, и может быть основной проблемой расчета показателя РТИ.

В этой связи до введения ограничения прав кредитора на истребование просроченной задолженности для кредитов, выданных при превышении показателя долговой нагрузки над установленным предельным значением, или других ограничительных мер, основанных на расчете этого показателя, необходимо обеспечить должный уровень качества информации о размере платежа в рамках каждого обязательства субъекта кредитной истории.

6.3. Неактуальная информация и несвоевременное обновление данных. Отмечается несвоевременное обновление информации о погашении задолженности, наличие неактуальной информации о сроках и размере просрочки. Иногда в БКИ содержится информация о кредите как о действующем, тогда как фактически он погашен.

Одной из важнейших проблем является отсутствие обновлений по проданным/переданным кредитам (когда банк перестает направлять информацию в бюро, например, при расторжении договора).

В этой связи до введения ограничения прав кредитора на истребование просроченной задолженности для кредитов, выданных при превышении показателя долговой нагрузки над установленным предельным значением, или других ограничительных мер, основанных на расчете этого показателя, необходимо системно решить вопрос несвоевременного или неполного представления сведений о размере платежа, а также обновления информации по проданным/переданным кредитам.

#### 6.4. Системные проблемы:

- Отсутствие уникального идентификатора физического лица (как следствие, не всегда корректная идентификация субъекта запроса КИ в БКИ) и необходимость проводить проверки по всем неактуальным паспортам клиента ввиду отсутствия «склейки» на стороне БКИ.

- Отсутствие информации об обязательствах заемщика в тех банках, с которыми БКИ не сотрудничает. Необходимость обращения в несколько БКИ в связи с отсутствием информации о совокупной задолженности хотя бы в трех крупнейших БКИ.

- Различные форматы данных в БКИ, что приводит к несовпадению информации по одному и тому же обязательству в разных БКИ.

- Отсутствие уникального идентификатора кредитных обязательств, что не позволяет однозначно определить уникальную и дублирующуюся информацию.

- Некорректные данные, сбои, ошибки, недостоверная информация.

- Некоторые БКИ бывают недоступны (проблемы с откликом).

- У многих клиентов существуют так называемые «фантомные» кредитные карты, которые в БКИ уже давно числятся как действующие, но клиент ими или никогда не пользовался, или не пользуется на протяжении длительного промежутка времени. У многих клиентов есть карты с кредитным лимитом, про который они даже не знают или в принципе не собираются пользоваться, так как карта выдана «в придачу» к какому-то другому продукту (привязаны или к зарплатному проекту, или к вкладу, потребительскому кредиту и пр.). Важно определиться, следует ли учитывать в совокупной задолженности лимиты по таким картам или нет.

Как вариант, предлагается при расчете показателя долговой нагрузки учитывать обязательные платежи по кредитным картам только в том случае, если по ним имеется ненулевая текущая или просроченная задолженность.

7. С учетом вышеобозначенных сложностей при работе с БКИ достаточно ожидаемой является позиция кредитных организаций о наиболее эффективном способе для определения совокупной задолженности физического лица.

Так, 80,5% участников опроса считают, что необходим централизованный интегратор кредитных историй.

Вместе с тем 14,6% опрошенных банков, в том числе 3 СЗКО, признавая наличие сложностей при обращении в БКИ для целей расчета совокупной задолженности заемщика, считают более эффективным обращение в несколько БКИ, а не создание централизованного интегратора кредитных историй.

В конечном итоге экономическая эффективность способа определения совокупной задолженности будет зависеть от качества данных в централизованном интеграторе кредитных историй (исходя из способов обработки несовпадающих сведений из различных БКИ), а также от соотношения затрат на реализацию запроса в несколько БКИ и к централизованному интегратору (в случае возможности обращения к нему напрямую), в том числе с учетом соотношения совокупной стоимости запросов в несколько БКИ и стоимости запроса к централизованному интегратору для банков.

8. Кредитные организации в ходе анкетирования отметили, при предоставлении каких кредитных продуктов они считают целесообразным/нецелесообразным осуществлять расчет показателей долговой нагрузки:

	Целесообразно	Нецелесообразно
Автокредиты	85,4%	12,2%
Ипотечные кредиты	87,8%	9,8%
Потребительские кредиты с лимитом кредитования	<b>78,0%</b>	<b>17,1%</b>
POS-кредиты без обеспечения	<b>75,6%</b>	<b>22,0%</b>
Нецелевые потребительские кредиты	90,2%	7,3%
Потребительские кредиты на рефинансирование	85,4%	7,3%

9. В отношении определения целесообразности проведения расчета показателя долговой нагрузки заемщика при выдаче каких-либо видов кредитов/займов в зависимости от их величины, позиция опрошенных кредитных организаций разделилась почти пополам:

48,8 % участников опроса полагают, что установление порога существенности в данном вопросе нецелесообразно и проводить расчет показателя долговой нагрузки заемщика следует вне зависимости от размера выдаваемого кредита. По мнению этих банков, установление порога будет легко обходимо с помощью дробления кредита.

46,3% опрошенных банков считают целесообразным установление порога существенности к размеру выдаваемого кредита, ниже которого обязанность обязательного расчета показателя долговой нагрузки будет отсутствовать. В среднем предложенный порог существенности составил 105 тыс. руб., с медианным значением 85 тыс. руб.

10. Кредитные организации указали, какой период для расчета дохода заемщика, по их мнению, является оптимальным, и предоставили обоснования своих оценок. Так, 17% участников опроса сообщили, что оптимальным считают период 3 месяца, 52% - 6 месяцев, 31% - 12 месяцев.

Расчет дохода за 3 месяца, по мнению выбравших этот ответ банков, позволяет учесть более свежие изменения в доходе заемщика и экстраполировать уровень дохода на будущее. Кроме того, согласно статье 70 ТК РФ максимальная длительность испытательного срока в общем случае составляет 3 месяца. Таким образом, данный период предоставляет возможность кредитования заемщиков, которые недавно сменили место работы и успешно прошли испытательный срок. При этом данный период для расчета, по мнению банков, должен применяться только для низкорискованных категорий клиентов (к примеру, получающих заработную плату на счета банка в рамках зарплатных проектов).

В общем же случае при использовании дохода за последние 3 месяца банки выбирают меньшее из значений чистого среднемесячного дохода, рассчитанного за 3 и за 6 последних полных календарных месяцев. Такой способ позволяет минимизировать риск принятия в расчет искусственно завышенной величины дохода, связанного с единовременными выплатами/начислениями, и не искажает представление о фактической долговой нагрузке клиента.

Период продолжительностью 6 месяцев является минимальным допустимым стажем на текущем месте работы для выдачи кредита большинству категорий клиентов (кроме низкорискованных). Такой период, с одной стороны, в большей степени соответствует критерию актуальности информации о доходе (информация за более длительный период может отсутствовать/быть устаревшей), а с другой - позволяет устранить значительные колебания дохода, связанные с отпусками и сезонностью.

Таким образом, период 6 месяцев, по мнению более 50% опрошенных, позволяет в должной мере сгладить колебания дохода и достаточно чувствителен к изменениям зарплаты клиента.

Период в 12 месяцев позволяет учесть как все регулярные и единовременные премиальные выплаты, в случае их наличия (годовая премия, бонусы), так и периоды с низким доходом (например, больничный, административный, учебный отпуск и т.п.). Таким образом, использование годового периода снижает величину ошибок, связанных с экстремальными спорадическими выплатами, позволяет произвести более качественное сглаживание для расчета среднемесячного дохода, вынести суждение о стабильности дохода. Также данный период лучше применим для работников, занятых вахтовым методом.

Отдельные банки используют следующий способ отбора оптимального периода: если средний доход за последние 6 месяцев существенно отличается от среднего дохода за 12 месяцев (более, чем на 50%), то для расчета дохода заемщика используется средний доход за 6 месяцев.

11. 73,2% банков сообщили, что не используют сведения из ПФР в качестве источника информации о доходах заемщика-физлица, 26,8% банков указали, что «используют, но редко». Ни один участник опроса не выбрал категорию «используем, часто». При этом зависимости между использованием сведений из ПФР и величиной банка не наблюдается.

12. Кредитные организации определили следующие основные трудности в использовании данных из ПФР в качестве источника информации о доходах заемщиках:

Низкая актуальность данных ПФР (44% банков). Ввиду отложенных сроков предоставления отчетности о страховых взносах, запаздывания в обновлении данных, в выписке о состоянии индивидуального счета в ПФР не оперативно отражается информация об уровне дохода. На практике данные запаздывают в среднем на 6 месяцев и для банков они теряют актуальность. В связи с временным лагом данные из ПФР невозможно использовать в качестве источника получения актуальной информации по доходам клиентов.

Отсутствие прямого взаимодействия банков с ПФР без участия клиента (41% банков). Использование данных ПФР в качестве источника формирования информации о величине доходов заемщика затруднено в силу наличия законодательных барьеров, ограничивающих доступ к таким сведениям. Пилотный проект, в котором принимают участие отдельные банки, предусматривает непосредственное участие заемщика (для получения согласия), и технологически сложен. Кроме того, не решен вопрос получения информации из ПФР не только по запросу банка, но и при изменении уровня дохода либо прекращения его поступления.

29% кредитных организаций, в том числе крупнейшие банки, обращают внимание на необходимость регистрации заемщика в ЕСИА. Получение выписки из ПФР невозможно без участия клиента, который должен быть зарегистрирован на

портале Госуслуг с предоставлением страхового номера индивидуального лицевого счета застрахованного лица для регистрации. Для банков, участвующих в пилотном проекте, соответствующей проблемой является отсутствие у заемщиков СНИЛС при обращении за кредитом. Низкая доля клиентов, имеющих подтвержденную учетную запись ЕСИА, является существенным ограничением по применению инструмента.

Увеличение срока на принятие решения о выдаче кредита как следствие действующего механизма получения данных является существенной трудностью по мнению 26% банков.

Данные ПФР содержат сведения только об официальной части дохода и не содержат информации об иных дополнительных доходах физических лиц, не связанных с трудовыми отношениями. Дополнительные «неофициальные» источники дохода (такие, как сдача недвижимости в аренду, подработка и пр.) могут составлять существенную долю в общем доходе клиентов. На практике такие доходы лиц, занятых в небюджетной сфере, зачастую выше, чем их официальная часть. Таким образом, по мнению 18% банков, получение данных из ПФР не дает объективной информации о фактическом доходе потенциального заемщика, поскольку, по оценке экспертов, рынок серых доходов составляет от 30 до 45%.

Такие заемщики, при применении к банкам норм по ограничению прав по истребованию задолженности, будут ограничены в возможностях получения кредитов, что приведет к их выталкиванию из банковского кредитования в сферу деятельности других кредиторов, характеризующуюся значительно более высокими ставками, к снижению доходности розничных банковских продуктов.

11% банков указали, что получение банками информации из ПФР с использованием специальной инфраструктуры, приведет к необходимости приобретения стороннего программного обеспечения или разработке собственного сервиса получения выписок, технологической идентификации клиента для получения согласия заемщика, интеграции в систему принятия решения данных из ПФР. При отсутствии официальной документации, технологические трудности при разработке и внедрении программного обеспечения оценить невозможно.

Среди других проблем использования сведений из ПФР были названы: получение информации о клиентах, имеющих высокий доход; расходы при запросе; неинформированность заемщиков; отсутствие информации об ИНН работодателя для автоматической верификации.

Более 12% опрошенных сообщили, что не имеют доступа к данным ПФР, поэтому затруднились оценить сложности при использовании данного источника.

13. Кредитные организации отметили, какие источники информации могут быть использованы для объективной оценки доходов заемщиков и по каким видам кредитных продуктов:

	Жилищные (в том числе ипотечные жилищные кредиты)		Авто-кредиты		Кредиты с лимитом кредитования (кредитные карты)		POS-кредиты		Нецелевые потребительские кредиты (кредиты наличными)	
	V	VV	V	VV	V	VV	V	VV	V	VV
Справка по форме 2-НДФЛ	43%	57%	41%	54%	32%	51%	30%	43%	32%	59%
Справка по форме СЗИ-6 (данные из ПФР)	51%	38%	43%	38%	32%	46%	30%	41%	41%	46%
Выписка банка по счету заемщика, на который осуществляется перечисление заработной платы в рамках зарплатного проекта банка	35%	65%	35%	62%	16%	68%	16%	59%	24%	70%
Среднемесячная начисленная заработная плата в регионе или среднедушевые денежные доходы населения	35%	0%	35%	0%	32%	5%	24%	5%	30%	3%
Справка с места работы, заверенная печатью организации и подписью должностного лица	73%	19%	68%	22%	54%	24%	43%	27%	65%	22%
Копия пенсионного удостоверения и выписка со счета, на который осуществляется перечисление пенсии	49%	41%	46%	41%	38%	43%	38%	59%	43%	43%

VV - информации из данного источника достаточно для объективной оценки доходов заемщика;  
V - информация из данного источника может быть использована для оценки доходов заемщика, но ее может быть недостаточно для полной и объективной оценки доходов заемщика.

Дополнительно кредитные организации сообщили, что:

- в отношении сотрудников бюджетной сферы информации по формам 2-НДФЛ или СЗИ-6 может быть достаточно;
- форма СЗИ-6 может быть достаточной только при высокой степени ее актуальности;
- справку 2-НДФЛ и заверенную справку с места работы часть банков считает достаточными (при обеспеченном кредитовании) только после верификации данных;
- выписку банка по счету заемщика, на который осуществляется перечисление заработной платы в рамках зарплатного проекта банка, часть кредитных организаций считает достаточной только в случае собственного зарплатного проекта;

- копия пенсионного удостоверения и выписка со счета, на который осуществляется перечисление пенсии, являются достаточными только в случае, когда пенсия является единственным доходом заемщика.

14. Кредитные организации считают, что срок перехода на кредитование физических лиц с использованием данных об их доходе из ПФР после принятия законодательных изменений, направленных на получение всеми банками (а не только участниками пилотного проекта) информации из ПФР (с согласия заемщика) с использованием специальной инфраструктуры составит от 2-х до 18-ти месяцев (среднее арифметическое - 8,5 месяцев, самый частый ответ - 12 месяцев).

Переход может занять значительное время ввиду необходимости привлечения нескольких служб банков в процесс подготовки и настройки информационных баз, интеграции автоматизированных систем, внесения изменений во внутренние политики банка, регламентирующие процесс принятия решений по заявкам и т.п.

Дополнительно было отмечено, что в конечном итоге срок будет зависеть не только от банков и от ПФР, но и от возможности реализации доступа без предоставления клиентом СНИЛС, а также от наполнения ЕСИА новыми учетными записями.

Кредитные организации, оценившие сроки мероприятий, необходимых для перехода на кредитование с использованием информации из ПФР, называли следующие этапы (часть из них может осуществляться параллельно) этой работы:

- Организационная работа по проекту (сбор и анализ информации о сервисе, заключение договора с ПФР по информационному взаимодействию и по присоединению к информационной базе ПФР, регистрация организации в ЕСИА) – от 3-х до 6-ти месяцев.

- Проведение технических работ по подключению организации к сервису ПФР по защищенным каналам связи (разработка программного обеспечения (4 – 8 мес.), установка, тестирование, отладка (2-4 мес. до запуска в промышленную эксплуатацию)) – итого от 6 месяцев до 1 года. При покупке ПО, посредством которого будет осуществляться обмен информацией, оцениваемый срок установки и отладки программного обеспечения может снизиться до 3-х месяцев.

- Создание/доработка действующего бизнес-процесса по учету данных о доходах при принятии решения о выдаче кредита и в рамках текущего мониторинга – 1-3 месяца.

- Возможное изменение кредитных политик (пилотирование стратегий) – 1-4 месяцев.

- Обучение персонала новому регламенту оценки кредитоспособности заемщиков – 1 месяц.

Банки, не относящиеся к ТОП-100 по активам, в основном затрудняются оценить сроки в связи с тем, что у них нет технической информации, описывающей технологический процесс взаимодействия (информация по регламенту подключения, описание применяемых технических средств и т.п.).

15. Анкетирование по вопросу ограничения прав кредитора на истребование просроченной задолженности показывает следующее.

Большинство опрошенных кредитных организаций (66%) полагают, что права кредитора на истребование просроченной задолженности не должны ограничиваться, если он получил от заемщика письменное подтверждение того, что данные о долгах и доходах заемщика, использованные кредитором при расчете, корректны.

19% кредитных организаций (в том числе 3 СЗКО) отметили вариант, что кредитор не должен поражаться в правах, если он выполнил все установленные требования по расчету показателей долговой нагрузки заемщика.

15% опрошенных считают, что при пороге существенности порядка 15% отличие фактического уровня нагрузки от расчетного значения является несущественным.

В целом банки полагают, что ограничение прав кредитора на взыскание просроченной задолженности, в силу законодательства не должно быть полным (запретом на взыскание).

В долгосрочной перспективе рациональным видится механизм сохранения за кредитором права взыскания (в том числе судебного) просроченной суммы основного долга и процентов при одновременном:

- ограничении (вплоть до полного запрета) права на взыскание любых штрафных санкций (штрафов, неустойки, пени) по договору, заключенному с нарушением предельно допустимой величины РТИ;
- или, например, изменении очередности удовлетворения требований не в пользу кредитора по таким договорам в процедуре банкротства физического лица или в исполнительном производстве;
- или дисконтировании суммы взыскиваемых процентов;
- или определении минимального уровня резервирования по таким ссудам либо применении инструментов, аналогичных регулированию ограничения для полной стоимости кредитов и т.д.

При этом принципиальным моментом является то, что ограничения права кредитора не должны применяться в случаях, когда заёмщик предоставил кредитору заведомо ложные сведения о своём доходе, которые привели к некорректному расчету значения долговой нагрузки.

16. В отношении пересмотра долговой нагрузки с использованием данных БКИ в течение срока жизни кредита банки сообщили следующее:

26,8% опрошенных кредитных организаций сообщили, что не пересматривают долговую нагрузку заемщика с использованием данных БКИ.

41,5% банков пересматривают долговую нагрузку с использованием данных БКИ при ухудшении обслуживания заемщиком ссуд (преимущественно один раз в квартал) или при появлении иных признаков обесценения ссуды (как правило, 1 раз в год).

34% кредитных организаций пересматривают долговую нагрузку по ссудам, оцениваемым на индивидуальной основе вне зависимости от качества обслуживания заемщиком и выявления иных признаков обесценения ссуды, причем сроки пересмотра варьируются в различных кредитных организациях: 1 раз в квартал, полгода и год.

24,4% банков осуществляют пересмотр в случае реструктуризации ссуды заемщика и/или при пересмотре кредитного лимита.

Таким образом, для портфельных ссуд банки в настоящее время не осуществляют пересмотр долговой нагрузки с использованием данных БКИ в течение срока жизни кредита.

17. 78% опрошенных кредитных организаций сообщили, что производят актуализацию сведений о доходе в течение жизни кредита/займа, оцениваемых на индивидуальной основе (преимущественно, раз в год), а также в случаях обращения за реструктуризацией или увеличением лимита. Обновление сведений в таких случаях осуществляется чаще всего посредством запроса у заемщиков справок о доходах или анализа выписки по зарплатному счету заемщика.

В стандартных случаях (портфельные ссуды) такая актуализация не производится.

18. 57,5% опрошенных полагают, что не существует необходимости пересчитывать совокупную задолженность заемщика по всем его кредитам/займам для объективной оценки его долговой нагрузки в течение срока жизни кредита, за исключением случаев изменения условий сделки. По мнению этих банков, при осуществлении клиентом своевременных платежей есть основания полагать, что долговая нагрузка для него посильна. Установление обязанности периодически обновлять сведения о долговой нагрузке приведет к существенному росту операционных затрат на запросы в БКИ, а следовательно, к росту кредитных ставок, в том числе в низкорискованном сегменте ипотечного кредитования. К тому же при отсутствии инфраструктуры для получения актуальных и полных данных о доходах физических лиц в агрегированном формате для групп/портфелей заемщиков, а также механизма агрегирования информации о задолженности, находящейся во всех бюро кредитных историй, информация о долговой нагрузке в течение срока жизни кредита не будет достоверной.

42,5% кредитных организаций считают, что необходимо пересчитывать совокупную задолженность заемщика не реже одного раза в год, в особенности в случае возникновения проблем с обслуживанием долга или при выявлении иных признаков обесценения для принятия решения о дальнейших действиях по работе с проблемной задолженностью, а также в случаях большой величины ссуды (более 0,1% от капитала).

19. В отношении предложенных в Докладе подходов расчета показателя долговой нагрузки, наиболее предпочтительным, по мнению 83% опрошенных кредитных организаций, является РТИ. При этом способе идет сравнение двух равнозначных величин на одинаковом промежутке времени (ежемесячные

расходы/платежи к ежемесячным доходам), соответственно, его легче интерпретировать, к тому же в расчет включается сумма процентов, которая также относится на обязательную расходную статью клиента и может превышать выплаты по основному долгу.

Вместе с тем данный показатель не является полным, так как не учитывает иные обязательные расходы клиента, а также не будет эффективным для оценки кредитоспособности заемщика, если у него имеются кредиты с отсутствием ежемесячных платежей (например, с погашением всего долга в конце срока).

15% кредитных организаций назвали более предпочтительным DTI, так как он учитывает всю платежную нагрузку по кредитам, оценивает среднесрочные перспективы и состояние заемщика и обладает меньшей погрешностью вычислений.

20. Для расчета долговой нагрузки заемщика, в случае, если у заемщика имеются кредитные карты, предоставленные другим банком, 19% опрошенных кредитных организаций используют формулу расчета среднемесячного платежа по ссудам, предложенную в Докладе на стр. 11.

71% кредитных организаций использует иной подход для расчета. Так, 20% опрошенных рассчитывают ежемесячный платеж по формуле 5% от кредитного лимита, по 7% кредитных организаций сообщили, что используют формулу 8% и 10% от кредитного лимита, 13 % устанавливают долю от лимита для расчета ежемесячного платежа в зависимости от фактического использования/ неиспользования и иных факторов. 17% опрошенных применяют формулу, основанную на лимите задолженности по кредитной карте и процентах за пользование кредитом.

10% кредитных организаций не используют задолженность по кредитным картам иных банков для расчета долговой нагрузки заемщика.

Варианты ответов	Ответы	
<b>1. На Ваш взгляд, решает ли задачу оценки долговой нагрузки заемщика использование:</b>		
Показателя DTI	9,8%	
Показателя PTI	78%	
Одновременно двух показателей (DTI, PTI)	9,8%	
<b>2. Необходим ли иной показатель для решения задачи оценки долговой нагрузки заемщика:</b>		
Да, предлагается иной показатель	19,5%	
Нет	78%	
<b>3. В какое количество БКИ, на Ваш взгляд, следует обратиться банку для получения полной информации о совокупной задолженности заемщика?</b>		
Минимум два	39%	
Минимум три	36,6%	
Иное	24,4%	
<b>4. Насколько могут вырасти операционные расходы банка при необходимости обращения во все или в крупнейшие БКИ для определения совокупной задолженности заемщика по кредитам/займам?</b>		
Рост в процентах от текущих расходов на работу с БКИ при обращении:	Для банков топ-100	Для банков вне топ-100
В 3 крупнейших БКИ	От 0% до 30-50%	30-70%
Во все БКИ	50-100%	200-400%
<b>5. Насколько, при необходимости такого обращения во все или в крупнейшие БКИ, увеличится время для принятия в Вашем банке решения о выдаче займа?</b>		
Среднее значение ответов	25%	
Медианное значение ответов	10%	
<b>6. Сталкивается ли Ваш банк при обращении в БКИ для целей расчета совокупной задолженности заемщика с какими-либо сложностями?</b>		
Да	70,7%	
Нет	29,3%	
<b>7. Какой способ, на Ваш взгляд, является наиболее эффективным для определения совокупной задолженности физического лица:</b>		
Обращение в несколько БКИ	14,6%	
Считаем, что необходим централизованный интегратор кредитных историй	80,5%	
<b>8. При предоставлении каких кредитных продуктов безусловно целесообразно/нецелесообразно осуществлять расчет показателей долговой нагрузки:</b>		
	Целесообразно	Нецелесообразно
Автокредиты	85,4%	12,2%
Ипотечные кредиты	87,8%	9,8%
Потребительские кредиты с лимитом кредитования	78,0%	17,1%
POS-кредиты без обеспечения	75,6%	22,0%
Нецелевые потребительские кредиты	90,2%	7,3%
Потребительские кредиты на рефинансирование	85,4%	7,3%
<b>9. Целесообразно ли не проводить расчет показателя долговой нагрузки заемщика при выдаче каких-либо видов кредитов/займов в зависимости от их величины, например, для очень небольших кредитов/займов?</b>		
Нет	48,8%	
Да,	46,3%	
предлагаемый порог существенности	в среднем - 105 т.р. медианный ответ – 85 т.р.	
<b>10. Какой из приведенных ниже периодов для расчета дохода заемщика вы считаете оптимальным</b>		
3 месяца	17%	
6 месяцев	52%	
12 месяцев	31%	

<b>11. Используете ли вы данные из ПФР в качестве источника информации о доходах заемщиков?</b>										
Нет		73%								
Да, но редко		27%								
Да, часто		0								
<b>12. Какие трудности Вы видите в использовании данных из ПФР в качестве источника информации о доходах заемщиках?</b>										
Низкая актуальность данных ПФР		44%								
Отсутствие прямого взаимодействия банков с ПФР без участия клиента		41%								
Недостаточное число записей в ЕСИА/отсутствие СНИЛС при обращении		29%								
Увеличение срока на принятие решения о выдаче кредита		26%								
Отсутствие данных о дополнительных и неофициальных источниках дохода		18%								
Нет доступа к данным ПФР, затрудняемся оценить сложности		12%								
Необходимость разработки ПО для подключения к сервису ПФР		11%								
Расходы при запросе		5%								
Получение информации о клиентах, имеющих высокий доход		4%								
Неинформированность заемщиков		3%								
Отсутствие информации об ИНН работодателя		1%								
<b>13. Какие источники информации могут быть использованы для объективной оценки доходов заемщиков и по каким видам кредитных продуктов?</b>										
	Жилищные (в том числе ипотечные жилищные) кредиты		Авто-кредиты		Кредиты с лимитом кредитования (кредитные карты)		POS-кредиты		Нецелевые потребительские кредиты (кредиты наличными)	
	V	VV	V	VV	V	VV	V	VV	V	VV
Справка по форме 2-НДФЛ	43%	57%	41%	54%	32%	51%	30%	43%	32%	59%
Справка по форме СЗИ-6 (данные из ПФР)	51%	38%	43%	38%	32%	46%	30%	41%	41%	46%
Выписка банка по счету заемщика, на который осуществляется перечисление заработной платы в рамках зарплатного проекта банка	35%	65%	35%	62%	16%	68%	16%	59%	24%	70%
Среднемесячная начисленная заработная плата в регионе или среднедушевые денежные доходы населения	35%	0%	35%	0%	32%	5%	24%	5%	30%	3%

Справка с места работы, заверенная печатью организации и подписью должностного лица	73%	19%	68%	22%	54%	24%	43%	27%	65%	22%
Копия пенсионного удостоверения и выписка со счета, на который осуществляется перечисление пенсии	49%	41%	46%	41%	38%	43%	38%	59%	43%	43%
VV - информации из данного источника достаточно для объективной оценки доходов заемщика; V - информация из данного источника может быть использована для оценки доходов заемщика, но ее может быть недостаточно для полной и объективной оценки доходов заемщика.										
<b>14. Сколько времени, по Вашему мнению, может занять переход банков на кредитование физических лиц с использованием данных об их доходе из ПФР после принятия законодательных изменений, направленных на получение всеми банками (а не только участниками пилотного проекта) информации из ПФР (с согласия заемщика) с использованием специальной инфраструктуры?</b>										
Интервал ответов	2-18 месяцев									
Среднее арифметическое ответов	8,5 месяцев									
Самый частый ответ	12 месяцев									
<b>15. Как, на Ваш взгляд, могут быть ограничены риски кредиторов, связанные с неточностью расчета показателя долговой нагрузки в связи с отсутствием актуальной информации о заемщиках в доступных источниках:</b>										
Кредитор не поражается в правах, если он выполнил все установленные требования по расчету показателей долговой нагрузки заемщика	19%									
Права кредитора на истребование просроченной задолженности не ограничиваются, если он получил от заемщика письменное подтверждение того, что данные о долгах и доходах заемщика, использованные кредитором при расчете, корректны	66%									
Отличие фактического уровня нагрузки от расчетного значения является несущественным	15%									
Предложенный порог существенности составляет	Интервал ответов – от 5 до 25% Среднее значение – 15%									
<b>16. Как часто в Вашем банке пересматривается долговая нагрузка заемщика с использованием данных БКИ?</b>										
Не пересматривается	26,8%									
Пересматривается при ухудшении обслуживания заемщиком ссуд или при выявлении иных признаков обесценения ссуды	41,5%	Самый частый ответ: при ухудшении обслуживания – раз в квартал, а при появлении иных признаков обесценения – раз в год								
Пересматривается вне зависимости от качества обслуживания заемщиком и выявления иных признаков обесценения ссуды	34%	Самый частый ответ - для ссуд, оцениваемых на индивидуальной основе								
Пересматривается в случае реструктуризации ссуды заемщика и/или при пересмотре кредитного лимита	24,4%									
<b>17. Производится ли в Вашем банке актуализация сведений о доходе заемщика в течение жизни кредита/ займа?</b>										
Нет	22%									
Да	78%	Самый частый комментарий - для ссуд, оцениваемых на индивидуальной основе								
<b>18. Необходимо ли, по Вашему мнению, пересчитывать совокупную задолженность заемщика по всем его кредитам / займам для объективной оценки его долговой нагрузки в течение срока жизни кредита?</b>										

Нет	57,5%
Да	42,5%
<b>19. Какой из предложенных в Докладе (стр. 11,12) подходов расчета показателя долговой нагрузки, по вашему мнению, является наиболее предпочтительным и почему?</b>	
DTI	15%
PTI	83%
<b>20. Какой подход вы используете для расчета долговой нагрузки заемщика, если у такого заемщика имеются кредитные карты, предоставленные другим банком?</b>	
Исходя из максимально возможных суммы кредита и сроков возврата кредита в соответствии с предложенной в Докладе (стр. 11,12) формулой расчета среднемесячного платежа по ссудам, предоставленными иными кредитными организациями;	19%
Задолженность по кредитным картам иных банков не используется для расчета долговой нагрузки заемщика;	10%
Ежемесячный платеж по формуле 5% от кредитного лимита	20%
Устанавливается разная доля от лимита для расчета ежемесячного платежа в зависимости от фактического использования / неиспользования и иных факторов	13%
Ежемесячный платеж по формуле 8% от кредитного лимита	10%
Ежемесячный платеж по формуле 10% от кредитного лимита	10%
Формулу, основанную на лимите задолженности по кредитной карте и <i>процентах</i> за пользование кредитом	13%