



Направляем указанную информацию для учета в деятельности, а также в целях доведения соответствующей позиции Банка России до сведения своих членов (участников объединений) и формирования единообразной практики на финансовом рынке.

О проведенной работе просим проинформировать Службу.

Приложение: 1 файл.

Заместитель руководителя

С.В. Колганов

**Вопрос:**

Является ли допустимой практика оформления заявления о предоставлении потребительского кредита (займа) в части согласия заемщика на оказание дополнительных услуг кредитора и (или) третьих лиц, предусматривающая проставление заемщиком отметок только при его несогласии с оказанием дополнительных услуг, и возможно ли определение различных действий для выражения заемщиком согласия или несогласия на оказание ему дополнительных услуг?

**Ответ:**

Согласно части 2 статьи 7 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Закон № 353-ФЗ) если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в таком заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Проставление кредитором отметок о согласии заемщика на оказание ему дополнительных услуг не допускается.

Указанные положения Закона № 353-ФЗ направлены на обеспечение соблюдения интересов заемщика в части принятия им взвешенного решения о приобретении дополнительных платных услуг и недопущения совершения кредитором действий, не позволяющих заемщику осуществить осознанный выбор или затрудняющих его.

Для защиты интересов заемщика как более слабой стороны кредитных отношений Закон № 353-ФЗ обязывает кредитора обеспечить заемщику



возможность свободного выражения волеизъявления относительно предоставления ему дополнительных платных услуг, а также запрещает кредитору проставлять отметки о согласии заемщика на оказание ему дополнительных платных услуг.

Вместе с тем, на практике выявляются случаи, когда заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) предусматривает проставление отметки только при несогласии заемщика с оказанием ему дополнительных платных услуг. При непоставлении заемщиком такой отметки считается, что заемщик предоставил согласие на оказание ему дополнительных платных услуг.

Использование неравнозначных способов выражения заемщиком своего волеизъявления относительно оказания ему дополнительных платных услуг является сложным и запутанным для понимания, особенно для лиц пожилого возраста и граждан, обладающих невысокой финансовой грамотностью, и, как представляется, имеет своей фактической целью обход требования части 2 статьи 7 Закона № 353-ФЗ о предоставлении заемщику возможности принять решение о согласии на оказание ему таких услуг или об отказе от них.

Таким образом, кредитор при реализации такой практики фактически предопределяет согласие заемщика на оказание дополнительных платных услуг, что является недопустимым.

В связи с изложенным, учитывая, что установленная в части 2 статьи 7 Закона № 353-ФЗ обязанность кредитора обеспечить заемщику возможность согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату дополнительных услуг направлена на принятие заемщиком осознанного выбора относительно дополнительных платных услуг, и данное решение является для заемщика альтернативным в определенный момент времени, полагаем, что надлежащей практикой будет реализация в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) равнозначных, простых для понимания способов выражения заемщиком своего волеизъявления.

Также сообщаем, что не может быть признана надлежащей практика использования маркетинговых приемов, побуждающих заемщика к принятию определенного решения (выделение информации цветом или использование иного шрифта), а также акцентирующих внимание заемщика исключительно на информации о преимуществах дополнительной услуги без указания информации о свойствах указанной услуги, в том числе об её объеме и

итоговой стоимости, что не позволяет заемщику полностью сформировать представление обо всех условиях приобретения продукта.