

События, триггеры и инструменты ESG – рисков

Проектная группа Ассоциации
банков России «ESG банкинг»

Основные выводы



Финансовый сектор РФ на данном этапе не готов к резкому введению обязательных регуляторных требований по ESG. Требуется «phase-in» период



Необходима регуляторная ясность для исключения множественности трактовок новых требований в области ESG



Требуется государственная поддержка сектора вместо регуляторного принуждения



Не все стандарты, разрабатываемые в ЕС, применимы к РФ



Требуются общественные дискуссии для оценки необходимых затрат на адаптацию обязательных требований по ESG



Необходимо создание базы данных для стандартизации инструментов оценки ESG рисков

Финансовый
сектор во всем
мире и в РФ
активно внедряет
ESG-практики

Глобально¹

86% банков публикуют
собственные
ESG политики

54% встраивают
климатический риск
в риск-политики
и риск-аппетит

16% применяют
климатические
риск-метрики или
внутренние рейтинги

В России²

50% банков отчитываются
по корпоративной
социальной
ответственности

30% банков имеют
в портфеле
зеленые проекты

7% банков используют
принципы
ESG-банкинга

Подходы к оценке ESG-рисков остаются предметом для дискуссии



Нет исчерпывающей методологии **идентификации**



Нет исчерпывающей методологии **оценки рисков**



На данный момент ряд ключевых вопросов не имеет ответа:

- Должны ли риски ESG по клиентам, проектам и продуктам рассматриваться в совокупности с собственными ESG рисками банка?
- Какие события выступают как триггеры реализации ESG рисков, что необходимо учесть в регулировании?
- ESG и кредитный риск: есть ли связь?
- Принятие решения о кредитовании с использованием ESG подхода?
- Может ли российский банк улучшить ESG оценку за счет изменения кредитного профиля/профиля вложений/выбора контрагентов?
- Корректно ли штрафовать за «коричневый» портфель и капитализировать его (Н1, ВПОДК)?
- Нужно ли стимулировать устойчивость риск-профиля банка за счет льгот от ЦБ, чтобы сформировать «зеленый» портфель?
- Можно ли улучшать ESG-оценку банка за счет G и S, в меньшей степени за счет E?

Оценка ESG-
рисков кредитного
портфеля банка
наименее
прозрачна

Требуются регуляторные разъяснения по направлениям:



Таксономия
по каждому типу
ESG-риска



Методология совокупной
оценки для «сложных
сделок/лимитов» и
сочетаний ESG-факторов



Методология совокупной
оценки подверженности
контрагента ESG-рискам



Источники информации
для первоначальной
оценки

Примеры вопросов

Области анализа

Степень подверженности?

Как оценивать сочетания ESG (1)?

Как оценивать сочетание ESG (2)?

Как оценивать сочетание ESG (3)?

Как оценивать ESG для разных сегментов/отраслей?

Как оценивать МСБ-сегмент?

Как реагировать на сигналы извне?

Примеры развилок при вынесении проф. суждения

Влияет ли **проект** на весь **лимит** риска и какие возможны механизмы компенсации

Контрагент **строит ВИЭ-электростанции**, но в том же году допускает **нарушение обещаний по выплатам** акционерам

«**Коричневая**» компания **открывает «зеленый» проект** и, наоборот, «**зелёная**» компания **приобретает «коричневый» актив**

Компания с токсичным собственником **разделила активы** на «**зеленые**» и «**коричневые**», **кредиты берутся на «зеленую» часть для** финансирования «**коричневой**»

Контрагент из «**коричневой**» отрасли **привлекает ссуду на перевооружение** производства или **выход в «зеленую» отрасль**

Известно о налоговой оптимизации у большей части контрагентов сегмента в части **ФОТ** и **доходов/прибыли**

В **региональном СМИ** появилась **статья**, позволяющая **идентифицировать значительно увеличение ESG-рисков** контрагента

Необходимость организации системы мониторинга ESG-рисков

Потенциальные источники информации для анализа:

		
От клиента	Система warning signals	Аудит
 простота внедрения	массовость и экономичность	качество анализа
 формальность/ низкая достоверность	высокая частота «холостых» срабатываний	дороговизна



Необходимо найти оптимальное сочетание качества анализа и сопутствующих издержек для реального сектора и банков

Внедрение
оценки ESG-
рисков потребует
роста расходов
банковского
сектора

Области, требующие доработки и инвестиций:



Система учета ESG в решениях не «оцифрована» - отсутствует необходимая статистическая база



Процессная часть для ESG не описана либо не «встроена» в кредитный процесс, требует формализации и доработки ИТ-систем



Отсутствует инфраструктура под «процесс ESG», в т.ч. мониторинг

Сектор попадает в «регуляторные НОЖНИЦЫ»



На текущий момент рынок зеленого кредитования в РФ недостаточен для значимых изменений кредитного портфеля банков

<0,6% Потенциальный объем зеленых инвесткредитов от текущего объема кредитования реального сектора

Объем банковского кредитования нефинансовых организаций



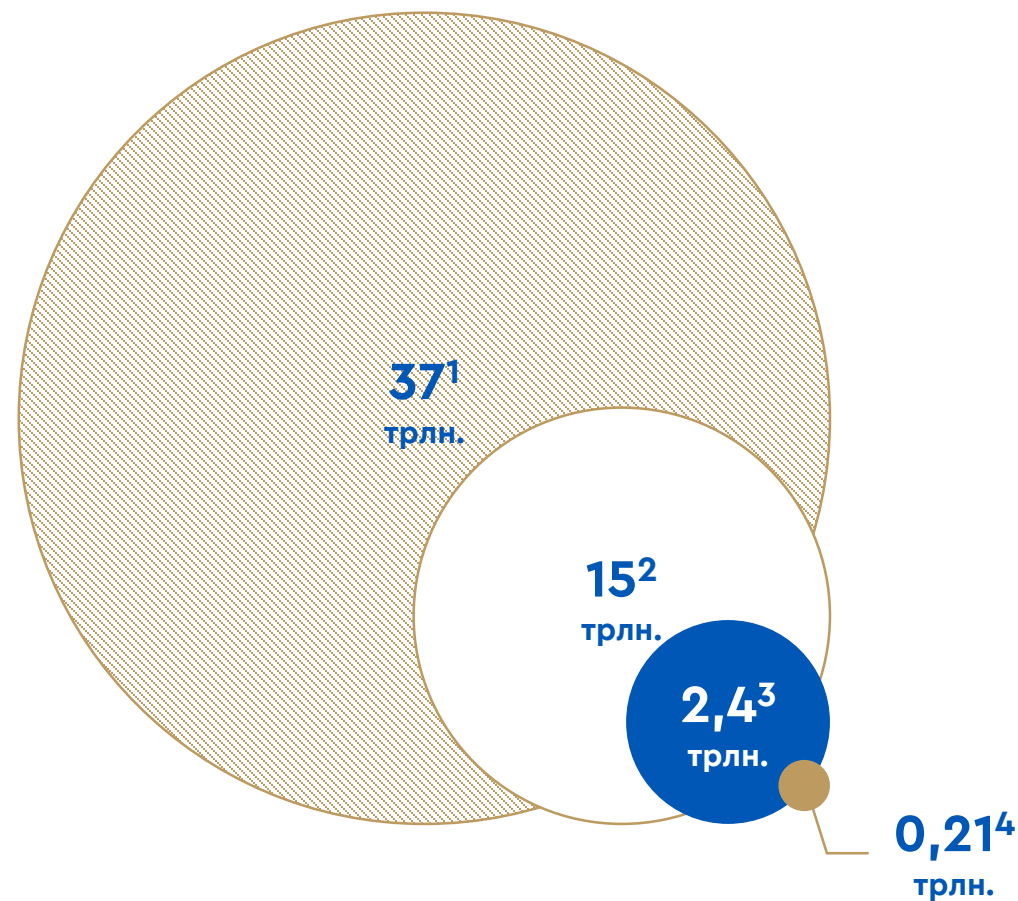
Инвестиции в основной капитал крупных и средних предприятий РФ



Потенциальный объем зеленых инвестиций



Потенциальный объем зеленых инвесткредитов



Источники: 1 – Статистика банковского сектора ЦБ РФ (2020), 2 – Оценка ЦЭП ГПБ по данным Росстат (2020), 3 – Оценка ЦЭП ГПБ согласно проекту документа о таксономии (2020), 4 – Оценка ЦЭП ГПБ на основе данных о доле инвестиций банков в основной капитал предприятий (2020)

Развитый ESG-подход не гарантирует более высокой доходности или снижения рисков



Компании с высокой оценкой по факторам ESG подвержены системным рискам в той же степени, что и рынок в целом, но демонстрируют более высокие темпы восстановления

Сравнение доходности индексов S&P 500 ESG и S&P 500



Примечание: наблюдения за 5 лет YTD, значения приведены к 31.05.2016 (100%)
Источник: S&P Dow Jones Indices

Необходимо стимулирование банковского сектора для вложений в ESG-проекты – преференции вместо ограничений

**Банковское финансирование
невозможно без государственной
поддержки по линии основных
отраслевых министерств**

Введение пунитивных коэффициентов по «экологии» может нанести урон по «социальной» составляющей

Рост требований по резервированию для «коричневых» проектов может вызвать социальный и экономический шок в экономике России, традиционно сфокусированной вокруг ресурсных и энергетических производств



Рост резервов и повышение стоимости капитала для банков

Введение ограничений кредитования по экологическим критериям в традиционно промышленной экономике России может привести к росту резервов и системному повышению «стоимости риска» в банковской системе



Сокращение объема кредитования и отток капитала в «зеленые» экономики

Рост резервов при сохранении ожиданий по доходности капитала может привести к сокращению объемов кредитования реального сектора и оттока капитала в страны с более высокой долей «зеленой» экономики



Отказ от проектов (в т.ч. «зелёных») и сокращение рабочих мест

Сокращение объемов кредитования может привести к отказу от новых проектов в реальном секторе (в том числе – «экологических»), что приведет к сокращению рабочих мест и замедлению экономического роста в целом

Постепенное
внедрение
мотивации ESG
позволит
реальному
сектору
адаптироваться
и избежать
шоков

Реализация проектов социального и экологического развития окажет давление на прибыль в реальном секторе, а снижение стоимости финансирования поможет компенсировать негативный эффект



**Этап 1: Фокус
на практиках
корпоративного
управления**

Мотивация банковской системы к финансированию компаний с высоким уровнем развития корпоративного саморегулирования, в том числе принявших КСО и цели по сокращению экологического следа

**Этап 2: Дополнение
принципами социально-
ориентированного
развития**

Расширение мотивации для проектов, ориентированных на развитие человеческого капитала и повышение благосостояния дотационных регионов и моногородов

**Этап 3: Полноценная
ориентация на ESG,
в том числе на
«зелёные» проекты**

Включение в периметр мотивации проектов, направленных на снижение экологического следа, повышение утилизации ресурсов и энергоэффективности

Вопросы в части развития нормативной базы в части оценки Environmental рисков (1/2)



1

Предлагаем внести уточнения по объекту экологической оценки: учитывается ли компания в целом – распространяется ли оценка на дочерние общества, проекты?

2

Предлагаем уточнить как оценивать группу компаний, если например компания выводит «не зелёные» активы на отдельное юридическое лицо?

3

Какие инструменты могут/должны применить банки для того, чтобы повлиять на повышение экологичности компаний/проектов уже находящихся в портфеле? Какова ответственность/поощрения за данные действия?

4

ВЭБ.РФ разработал «Методические рекомендации по развитию инвестиционной деятельности в сфере зеленого финансирования». Они включают в себя Таксономию зеленых и адаптационных проектов, которые определяют отнесение проектов к данным категориям. Таксономия отражает специфику экономики Российской Федерации и в ряде критериев отличается от Европейской таксономии зеленых проектов (так, например в европейской таксономии отсутствуют переходные проекты, имеются различия в критериях «зеленых» проектов гидроэнергетики). Предлагаем уточнить, применима ли таксономия для выпуска еврооблигаций? Каким образом возможна интеграция различных таксономий (Европейской, Китайской)?

5

Для оценки экологических рисков клиентов российскими банками разрабатываются собственные стандарты и процедуры. В международной системе существуют, например, экологические и социальные стандарты IFC, EBRD, Принципы Экватора. Согласно этим стандартам проводится аудит предприятия (экспертиза Due Dilligence) третьей стороной и оцениваются экологические и социальные риски, которые затем учитываются при страховании. Следует ли адаптировать подобные стандарты/процедуру для РФ? В том числе с учетом требований законодательства РФ в области охраны окружающей среды (получение необходимых разрешений, финансовые риски штрафов/экологических платежей)?

Вопросы в части развития нормативной базы в части оценки Environmental рисков (2/2)



- 6 Какие экологические KPI предпочтительны для инструментов финансирования с привязкой к KPI устойчивого развития? Каковы оптимальные сроки анализа достижения данного KPI с точки зрения жизненного цикла инструмента финансирования?
- 7 Для верификации инструментов зеленого финансирования привлекаются к оценке компании-верификаторы, имеющие собственную методологию оценки. Требуется стандартизация методики оценки/верификации.
- 8 В настоящее время существуют как минимум 5 европейских стандартов ESG отчетности. Кроме того, существуют российские требования к экологической отчетности, отчетности в области безопасности, охраны труда. Следует разработать унифицированный подход к публичной отчетности, который также сможет применять Банк для отчета о своей деятельности.
- 9 Рейтинговые агентства применяют различные методики оценки к деятельности банков, в том числе оценивают экологичность портфеля банка, а также экологичность его операционной деятельности. Следует разработать подходы к унификации/интегрированию данных методологий.
- 10 Крупные банки, финансирующие добывающие отрасли, априори будут иметь меньший вес «зеленых» проектов в портфеле и классифицироваться менее «зелеными», чем более мелкие банки. Следует ли включить в систему внешней оценки ранжирование по размеру/специфике оцениваемых банков?

Ключевой вопрос интеграции
ESG в кредитный процесс -

**есть ли связь ESG
с кредитным риском?**

Опыт ESG-мониторинга

Связь между ESG и кредитным риском видна на логике, но не подтверждена статистикой

ESG-Риски КО

Результат текущего или предполагаемого влияния ESG-факторов на финансово-хозяйственную деятельность КО и ее контрагентов

→ Климатические риски:

→ Физические риски

Финансовые последствия изменения климата, экстремальных погодных явлений и ухудшения состояния окружающей среды.

- «Острый» риск – последствия экстремальных погодных явлений (засуха, наводнение, ураган)
- «Хронический» риск – последствия постепенного изменения климата (повышение температуры, дефицит ресурсов)

→ Переходные риски

Финансовые последствия адаптации к низкоуглеродной и экологически устойчивой экономике вследствие, например:

- Резких изменениях государственных политик в области климата и окружающей среды
- Технологического прогресса
- Изменений рыночных настроений и предпочтений

→ Кредитный Риск

Влияние ESG-рисков на кредитный риск банков – как напрямую, так и косвенно через влияние ESG-факторов на бизнес заемщиков описывается на логическом уровне¹

Для эмпирического доказательства и оценки необходимо дальнейшее накопление статистических данных и проведение дополнительного анализа

Опыт банков по мониторингу клиентов на предмет ESG рисков

Трудности, что необходимо учесть в регулировании



Для углубленного анализа и оценки ESG-рисков в отношении заемщиков банка необходима информация о клиенте, например:

1. Показатели воздействия на окружающую среду
2. Объем потребленных ресурсов
3. Социальные показатели
4. Корпоративная документация в области устойчивого развития



Данный анализ осложнен:

1. Низкий уровень раскрытия нефинансовых показателей российскими компаниями
2. Отсутствие локальной нормативной базы в области раскрытия нефинансовой информации
3. Сбор необходимых сведений для от банков и рейтинговых агентств является длительным и трудоемким

В связи с этим, представляется целесообразным разработать:

методические рекомендации и стимулирующие меры для компаний со стороны Правительства\Банка России о раскрытии указанной информации с целью использования ее банками\инвесторами для анализа ESG-рисков. Поскольку проблема является глобальной, для гармонизации решения с мировым финансовым сообществом логично реализовывать решение в русле мер, например, описанных NGFS:

https://www.ngfs.net/sites/default/files/medias/documents/progress_report_on_bridging_data_gaps.pdf

Принятие решения о кредитовании с использованием ESG подхода

Кредитным организациям следует внедрить учет климатических рисков на всех этапах кредитного процесса (в том числе, при принятии кредитных решений) и в рамках мониторинга рисков кредитных портфелей, а именно:



Климатические риски необходимо выявлять, оценивать (по крайней мере, если не количественно, то качественно) и использовать для дифференциации кредитных портфелей по уровню риска



Оценка залогового обеспечения должна выполняться с учетом климатических рисков



Мониторинг и управление кредитным риском, а также установление лимитов в отношении портфелей кредитных требований, в особенности анализ и ограничение концентрации по отраслевым\географическим признакам и концентрации на крупных заемщиках следует производить с учетом климатических рисков



Климатические риски следует учитывать в рамках стратегии развития бизнеса, склонности кредитной организации к риску и ценообразования с учетом риска. В рамках ценообразования кредитных операций следует учитывать климатические риски как драйвер расходов, связанных с кредитным бизнесом (например, стоимость фондирования может отличаться в зависимости от того, фондируется ли кредитный портфель «зелеными» инструментами; уровень кредитных потерь может быть сопряжен с классификацией сделки по уровню климатических рисков и т.д.)

Построение системы оценки ESG-рисков в РФ

Вопросы и ответы

Опыт банков по мониторингу клиентов на предмет ESG рисков

Трудности, что необходимо учесть в регулировании

Подход к мониторингу клиентов на предмет ESG рисков:

- Изучение информации о ESG- факторах, инцидентах и авариях в открытых источниках (сайте Компании, годовом отчете и т.д.)
- Анкетирование Клиента
- Запрос и анализ документации по темам ESG (при необходимости)
- Оценка ESG-рисков на основе полученной информации (в том числе репутационного риска для банка)
- Классификация проекта в определенную ESG категорию по результатам проведенной оценки
- Разработка мероприятий по митигации рисков (при необходимости)



Анализ документации и оценка рисков производится в соответствии с внутренними нормативными документами, на основании международных требований и рекомендаций и с соблюдением законодательства РФ

Трудности:

- Сжатость сроков проведения экологической и социальной оценки (неготовность Клиентов ждать результаты социально-экологической экспертизы Банка)
- Закрытость информации о ESG-аспектах (экологическом и социальном воздействии, подходах к управлению и эффективности управления) клиентов и нежелание предоставления клиентами социально-экологических данных
- Сложности при согласовании планов корректирующих действий при наличии выявленных несоответствий у Клиентов
- Сложность в продвижении лучших практик и требований, превышающих законодательные требования (значительная часть ESG-критериев рассчитана на иностранную специфику)

? Ожидания и вопросы



Корректно ли
пенализировать
за «коричневый»
портфель
и капитализировать
его (Н1, ВПОДК)?



Нужно ли стимулировать
устойчивость риск-
профиля банка за счет
льгот от ЦБ,
чтобы сформировать
«зеленый» портфель?

На данный момент пенализировать за «коричневый» портфель не представляется справедливым по отношению к большей части российского банковского сектора

- Это будет возможно только после активизации поддержки со стороны государства, полного или частичного завершения текущего адаптационного периода (в подтверждение тому наличие «адаптационных» проектов в таксономии ВЭБ.РФ), заключающегося в акцентировании на управлении и сокращении имеющегося социально-экологического воздействия «коричневых» компаний
- После полного или частичного завершения адаптационного периода возможна разработка специального поддающегося верификации показателя (индекса) для банков, демонстрирующего степень «коричневости» портфеля (например, доля «коричневых» сделок от общего числа) и позволяющего сравнивать банки по этому показателю. Превышение порогового значения этого показателя будет сопровождаться санкциями

Нужно при соблюдении дополнительных условий

- Банкам будет выгодно формировать «зеленый» портфель, так как уменьшение риска по ESG-кредитам увеличит объемы кредитования вследствие снижения нагрузки на капитал
- Высокая эффективность такого стимулирования достигается только после утверждения национальных таксономий, а также при отлаженной и прозрачной системе верификации
- В противном случае при отсутствии выполнения обозначенных выше условий будет формироваться условно «зеленый» портфель с высокой частотой случаев «гринвошинга»



Можно ли улучшать ESG-оценку банка за счет G и S, в меньшей степени за счет E?



Может ли российский банк улучшить ESG оценку за счет изменения кредитного профиля/профиля вложений/выбора контрагентов?

ESG-агентства

- Фактически можно, т.к. интегральный балл ESG-агентств формируется из 3 составляющих и повышение баллов в разрезе G и S составляющих ведет к повышению итогового балла
- С другой стороны, такой подход вряд ли приведет к значимому повышению позиции в общем рейтинге среди других финансовых организаций, так как у большинства таких организаций уже исторически практически максимально развита G составляющая и наработанная практика по S составляющей

Крупные инвестиционные фонды, международные фин институты и глобальные банки

- Экология и вопросы изменения климата в таких оценках занимают одну из ключевых ролей (E в аббревиатуре ESG на первом месте)
- Ситуация с развитыми G и S составляющими при недостаточно развитой или практически неразвитой E составляющей не позволит банку результативно привлекать международное финансирование и инвестиции, в том числе ввиду возрастающей роли климатической повестки

Заинтересованные стороны хотят видеть гармоничное управление рисками в разрезе всех аспектов устойчивого развития.

На данный момент для большей части российского банковского сектора в краткосрочной перспективе это маловероятно ввиду [следующих причин](#):

- Сырьевой характер российской экономики
- Расхождение содержания международных таксономий (используемых международными ESG-агентствами) с содержанием национальной таксономии устойчивого финансирования. Крупные ГЭС, АЭС, мусоросжигательные заводы не признаются международными заинтересованными сторонами как зеленые проекты, что значительно сокращает перечень приемлемых проектов из сектора возобновляемой и альтернативной энергетики
- Отсутствие практики государственной поддержки Банков при финансировании зеленых, социальных и устойчивых проектов

**Благодарим
за внимание!**

