



**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(Банк России)**

**Департамент банковского
регулирования**

107016, Москва, ул. Неглинная, 12

от 24.02.15 № 41-4-10/243
на № _____ от _____

Президенту
Ассоциации региональных
банков России
А.Г. Аксакову

109074, г. Москва,
Славянская площадь, дом 2/5/4,
стр. 3

Об ответах на вопросы
кредитных организаций

Уважаемый Анатолий Геннадьевич!

Департамент банковского регулирования рассмотрел письмо Ассоциации региональных банков России от 09.02.2015 № 06/27 и в рамках своей компетенции направляет ответы на вопросы кредитных организаций – членов Ассоциации «Россия».

Приложение на 35 листах.

И.о. директора

 А.Ю. Жданов

Ответы Департамента банковского регулирования Банка России

на вопросы и предложения кредитных организаций, поступившие от Ассоциации «Россия»,

к встрече руководителей Банка России с руководителями коммерческих банков 12 - 15 февраля 2015 года в ОПК «БОР».

№ п/п	Вопрос	Ответ
1	<p>О применении Федерального закона № 212-ФЗ от 24.07.2009 «О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования». С 1 января 2015 г. кредитные организации обязаны в течение трех рабочих дней с момента поступления мотивированного запроса от органа контроля за уплатой страховых взносов представлять справки о наличии счетов и (или) об остатках денежных средств на счетах, выписки по операциям на счетах организаций, индивидуальных предпринимателей (ч. 6.1 ст. 24 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ). За непредставление указанных справок и выписок с банков взыскивается штраф в размере 20 тыс. руб. Такая же ответственность предусмотрена за нарушение срока представления этих документов и за недостоверность содержащихся в них сведений (ст. 49.1 федерального закона № 212-ФЗ). Согласно п.9 ст.6 федерального закона № 112-ФЗ неоднократное в течение одного календарного года нарушение банком обязанностей, предусмотренных статьей 6 федерального закона № 112-ФЗ, является основанием для обращения органа контроля за уплатой страховых взносов в Банк России с предложением о рассмотрении вопроса о применении в отношении банка соответствующих мер, предусмотренных Федеральным законом от 10.07.2002 N 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».</p> <p>Предложение: В связи с увеличением объема поступающих запросов от Пенсионного фонда возникает необходимость рассмотрения вопроса об организации электронного документооборота между Банком и ПФ РФ в части обмена запросами о движении денежных средств и ответами на них.</p>	<p>В соответствии с п. 6.3 ст. 24 Федерального закона 212-ФЗ форма и порядок представления банками информации по запросам органов контроля за уплатой страховых взносов устанавливаются органом контроля за уплатой страховых взносов по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социального страхования, и Банком России. Форматы представления банками в электронной форме информации по запросам органов контроля за уплатой страховых взносов устанавливаются Банком России по согласованию с органами контроля за уплатой страховых взносов.</p> <p>С учетом этого представляется, что процесс обмена информацией будет организован подобно документообороту банков с налоговыми органами через каналы связи Банка России. Установление Банком России форматов информационных сообщений будет осуществляться одновременно с подготовкой ПФР порядка представления банками информации по запросам органов контроля за уплатой страховых взносов (Департамент банковского регулирования участия в согласовании этой нормы закона не принимал).</p>

	<p>Данный электронный документооборот может быть организован по аналогии с электронным документооборотом с налоговыми органами, предусмотренным Приказом ФНС от 25.07.2012 № ММВ-7-2/520@ и Положением Банка России от 26.12.2010 № 365-П.</p>	
2	<p>Изменениями в ГК РФ с 01.07.2014 предусмотрен специальный вид залога - залог прав по договору банковского счета при условии открытия залогового счета. Залог возможен в отношении всех средств, находящихся на счете, или в отношении твердой денежной суммы. В первом случае, если иное не предусмотрено договором, клиент вправе проводить операции по счету аналогично расчетному счету с особенностями, которые возникают при возникновении оснований для обращения взыскания на залог, а во втором случае, клиент ограничен в распоряжении средствами только в части твердой суммы, а в оставшейся сумме режим аналогичен расчетному счету.</p> <p>Вопрос: Планируется ли изменение Положения Банка России № 254-П и Инструкции Банка России №139-И в части учета залога прав по банковскому счету при формировании резервов и расчете нормативов?</p>	<p>Рассмотрение вопроса о возможности внесения изменений в Положение № 254-П, с учетом мнения ЮД, целесообразно после получения информации об имеющейся практике обращения взыскания на такой вид залога, как договор залога прав по договору банковского счета, сроках реализации прав на такого рода обеспечение и т.д.</p>
3	<p>Планирует ли Банк России в разделе 6 (обеспечение для целей формирования резервов) Положения от 26.03.2004 № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее - Положение № 254-П) отказаться от рейтингов S&P, Fitch, Moody's и заменить их на российские рейтинговые агентства или вообще изменить критерии тех видов обеспечения, которые были "завязаны" на внешние рейтинги?</p>	<p>Проблема решена путем фиксации рейтингов по решению Совета Директоров Банка России (пресс-релиз от 19.01.2015).</p>
4	<p>В ряде норм Положения № 254-П приведены ссылки на рейтинги международных и национальных рейтинговых агентств (например, список лиц, в отношении которых реальность деятельности не анализируется; классификация обеспечения по категориям качества). При этом, минимальные уровни рейтингов долгосрочной кредитоспособности национальных рейтинговых агентств не определены, т.е. указанные нормы Положения Банка России в настоящее время не могут быть применены банками в полной мере.</p> <p>Вопрос: Планирует ли Банк России определить уровни рейтингов долгосрочной кредитоспособности, адаптированные для текущей</p>	<p>Проблема решена путем фиксации рейтингов по решению Совета Директоров Банка России (пресс-релиз от 19.01.2015).</p>

	<p>ситуации на рынке, для каждого из национальных рейтинговых агентств, с целью применения их для классификации ссудной задолженности?</p>	
5	<p>Планирует ли Банк России изменение (ужесточение) требований к официальной отчетности предприятий малого бизнеса при анализе финансового состояния и определения нормы резервирования? Планируется ли изменение подходов оценки портфелей однородных ссуд и увеличение максимального размера ссудной задолженности на одного заемщика – субъекта малого предпринимательства?</p>	<p>На данном этапе не планируется.</p>
6	<p>В соответствии с требованиями Положения № 254-П по договорам факторинга оценка кредитного риска (в том числе оценка реальности его деятельности) после уступки денежного требования осуществляется в отношении должника (дебитора). При этом, несмотря на специфику указанных операций и их отличие от стандартных кредитных сделок, а также факт отсутствия договорных отношений между банком и дебитором и, соответственно, обязанности у последних по предоставлению отчетности и иной информации, оценка риска по ссудной задолженности дебиторов должна проводиться банком в соответствии со всеми требованиями и нормами, предусмотренными Положением № 254-П.</p> <p>Учитывая ограниченные возможности в получении информации о деятельности дебиторов, у Банка регулярно возникают проблемы, связанные с недостаточностью информации о дебиторе, необходимой для полноценной оценки реальности его деятельности, т.к. обстоятельство, свидетельствующее о нереальности деятельности и определенные Приложением 5 к Положению № 254-П, не учитывают особенности и специфику факторинговых операций, при этом сам факт наличия поставок в адрес дебитора и наличие уступленного банку требования об оплате поставки служит подтверждением ведения дебитором реальной деятельности.</p> <p>Планирует ли Банк России какие-либо изменения в Положении № 254-П в части признания деятельности дебиторов в рамках договоров финансирования под уступку денежного требования (факторинг), заключенных в соответствии с главой 43 ГК РФ, реальной, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> • при наличии ответственности поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение дебитором денежного требования (регресс), 	<p>Не планируется.</p> <p>Основная проблема дебиторов (наличие более 70% активов представленных дебиторской задолженностью) решена в Положении № 254-П путем прямого исключения из под требований.</p> <p>Ответственность поставщика (клиента) за неисполнение/ненадлежащее исполнение дебитором денежного требования (регресс) может рассматриваться в соответствии с главой 6 Положения № 254-П как обеспечение II категории качества.</p>

	<p>являющегося предметом уступки по договору, предусмотреть возможность анализа реальной деятельности не дебиторов, а поставщика, либо</p> <ul style="list-style-type: none"> • дополнить списка исключений – перечень ссуд, по которым не проводится выявление обстоятельств, свидетельствующих о возможном отсутствии реальной деятельности, должниками (дебиторами) по факторинговым операциям, либо • адаптировать существующий / разработать новый Минимальный перечень обстоятельств, каждое из которых свидетельствует о возможном отсутствии у дебитора - юридического лица реальной деятельности, основываясь на специфике факторинговых операций, в том числе предусмотрев возможность обособления реальной деятельности дебиторов на основании информации, полученной из внешних источников и/или от поставщиков, например, длительность работы дебитора на рынке, длительность договорных отношений между поставщиком и дебитором, стабильность оборота между ними и т.п.? 	
7	<p>В связи со сложной ситуацией, сложившейся в экономике в настоящее время, планирует ли Банк России дальнейшие мероприятия, направленные на смягчение регуляторных требований к банкам, например:</p> <p>1) не исключать из портфелей однородных ссуд, ссуды выданные заемщикам независимо от их финансового положения заемщиков и размера предоставленных им ссуд;</p> <p>В Положении № 254-П предусмотрено право Банка не исключать из портфеля однородных ссуд ссуды, предоставленные субъектам малого и среднего бизнеса размером до 5 млн. рублей, физическим лицам - до 1 млн. рублей, включая ипотечные – до 6 млн. рублей, финансовое положение которых ухудшилось до плохого. Финансовое положение заемщика, как правило, отражается на его платежной дисциплине, а срок просрочки, в свою очередь влияет на размер резерва по ссудам, включенным в портфель однородных ссуд, соответственно независимо от размера ссуды (но не более 0,5% от величины собственных средств (капитала) кредитной организации) банк сохранит резерв, соответствующий уровню обесценения ссуды. В свою очередь такой подход приведет к сокращению затрат банков на сопровождение</p>	<p>Письмо Банка России от 18.12.2014 № 209-Т представляет кредитным организациям возможность на основании решения уполномоченного органа управления (органа) не ухудшать оценку качества обслуживания долга по ссудам вне зависимости от оценки финансового положения заемщиков (т.е. финансовое положение может оцениваться и как «плохое»).</p> <p>Письмо № 209-Т распространяется на ссуды, оцениваемым как на индивидуальной так и на портфельной основе с учетом указанных в вопросе ограничений по размеру ссуд.</p>

небольших по размеру ссуд.

2) предусмотреть в нормативной базе Банка России возможность формирования многоуровневых портфелей однородных ссуд в зависимости от срока просроченных платежей в отношении ссуд, предоставленных заемщикам – юридическим лицам, не являющимся субъектами малого и среднего бизнеса, сохранив возможность формирования резерва на возможные потери по ссудам в размере 0% по задолженности без просрочки и с просроченными платежами до 5-ти дней;

По мнению кредитной организации, кредитные риски в отношении незначительных по величине ссуд (не более 0,5% от величины собственных средств (капитала) кредитной организации), предоставленных корпоративным клиентам и субъектам малого и среднего бизнеса, являются практически равнозначными. При этом, в Положении № 254-П для ссуд, предоставленных субъектам малого и среднего бизнеса, предусмотрены многоуровневые ПОСы (размер резерва зависит от срока просрочки), а для иных заемщиков – юридических лиц – одноуровневые при условии хорошего финансового положения контрагента и срока просрочки не более 5-ти дней.

3) максимально смягчить требования по классификации ссудной задолженности (в том числе просроченной) и размеру формируемого резерва, в том числе по ссудам, направленным на рефинансирование (по аналогии с реструктурированными ссудами, качество обслуживания долга по которым возможно не ухудшать в соответствии с нормами Письма Банка России от 18.12.2014 года № 209-Т), с возможностью сохранения текущего размера резерва;

4) не считать реструктурированными межбанковские кредиты, в том числе не формировать повышенный резерв, в случае, если изменение условий кредитования связаны с обычаями делового оборота, а не с обесценением задолженности;

Нормами Положения 254-П определены условия, при которых ссуда может не считаться реструктурированной, т.е. выполнение этих условий не ведет к повышенному формированию резерва. При этом, на межбанковском рынке кредитования зачастую заключаются договоры (в том числе в соответствии с законодательством страны, резидентом

В соответствии с Положением № 254-П кредитным организациям предоставлена возможность формирования портфелей однородных ссуд, предоставленных заемщикам – юридическим лицам (при просрочке до 5 календарных дней качество обслуживания долга по ссуде признается хорошим). Информация о таких портфелях отражается в отчетности 0409115 «Информация о качестве активов кредитной организации»

В настоящее время не планируется.

Проблема решена путем предоставления кредитной организации права принять решение уполномоченного органа управления (орана) о не ухудшении качества обслуживания долга по реструктурированной ссуде (письмо № 209-Т), признание качества обслуживания долга хорошим (п. 3.10 Положения № 254-П).

8	<p>которой является контрагент-нерезидент), которые не содержат таких условий, но в рамках которых осуществляется увеличение срока предоставленного кредита с изменением ставки в зависимости от индикаторов конъюнктуры рынка. Пролонгация межбанковских кредитов, в том числе с изменением ставки в меньшую сторону, является обычаем делового оборота, не свидетельствует об обесценении задолженности, не рассматривается сторонами как изменение существенных условий первоначального договора в сторону, более благоприятную для заемщика, и представляет собой механизм эффективного взаимоотношения по расчётам на рынке МБК.</p> <p>5) не тестировать на реальность деятельности заемщиков – юридических лиц, финансовое положение которых и качество обслуживания долга которыми оценивается кредитной организацией как хорошее;</p> <p>В том случае, если финансовое положение заемщика является хорошим, он, как правило, своевременно и в полном объеме погашает задолженность по ссуде перед банком за счет собственных средств, поэтому банк считает, что дополнительный анализ деятельности заемщика представляется излишним.</p> <p>6) расширить список обеспечения по ссудам, относимым в портфель однородных ссуд, включив в него ценные бумаги, движимое и недвижимое имущество, которое в соответствии с Положением 254-П может быть отнесено к обеспечению 1-ой или 2-ой категории качества, т.е. является ликвидным, по нему отсутствуют юридические риски и т.п.;</p> <p>Положение № 254-П содержит достаточно обширный перечень имущества, позволяющего уменьшить размер резерва при индивидуальной оценке ссуды, при этом список обеспечения, применяемый для формирования обеспеченных портфелей однородных ссуд, весьма ограничен – ипотека, залог автотранспортных средств, поручительства фондов поддержки малого и среднего предпринимательства, образованных субъектами РФ.</p> <p>С учетом реального снижения доходов населения, будет ли Банк России применять «временные смягчения» в части расчета резервов на временные потери по ипотечным ссудам, поправшим под реструктуризацию. Если да, то на какой период?</p>	<p>Не поддерживается.</p> <p>Не планируется.</p>
		<p>В соответствии с письмом Банка России от 18.12.2014 № 209-Г кредитным организациям предоставлена возможность на основании решения уполномоченного органа управления (органа) кредитной организации не ухудшать оценку качества обслуживания долга вне</p>

		<p>зависимости от оценки финансового положения заемщиков по ссудам, реструктурированным с 1 декабря 2014 года. Данное письмо действует до 30 июня 2015 года.</p>
<p>9</p>	<p>Касательно рекомендательного письма Банка России от 23.01.15 «О реструктуризации ипотечных жилищных ссуд в иностранной валюте» прошу разъяснить следующие вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Каким образом необходимо отражать в отчетности финансовый результат, полученный в результате конвертации (разницу в рублевой сумме задолженности, возникающую из-за конвертации по курсу на прошедшую дату)? 2) Какова рекомендация касательно отражения факта реструктуризации в кредитной истории клиента в БКИ? 3) Возникает ли материальная выгода и последующие налоговые последствия на стороне клиента в результате "прощения" части долга по ипотеке? 	<p>1. Согласно разъяснениям ДБУиО в соответствии с принципами признания расходов, изложенными в Положении Банка России от 16.07.2012 № 385-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации», в бухгалтерском учете кредитных организаций убыток от прощения долга отражается одновременно в составе расходов.</p> <p>В то же время учитывая, что расходы от реструктуризации ссуд могут оказаться существенными для кредитных организаций, ДБУиО оценивает возможность отражения указанных расходов на балансовом счете № 614 «Расходы будущих периодов» с равномерным списанием на финансовый результат в течение срока, оставшегося до погашения ссуд. Принятие данного решения потребует подготовки нормативного акта. ДБУиО начало подготовку проект акта.</p> <p>2. В соответствии с ФЗ «О кредитных историях» в основную часть кредитной истории включается, в частности, информация о внесении изменений и (или) дополнений к договору займа (кредита). Представляется, что факт реструктуризации, в том числе прощения долга должен быть отражен в составе этой информации в общем порядке.</p> <p>3. Согласно письму Минфина России от 01.12.2010 № 03-04-06/6-279 (размещено в СПС КонсультантПлюс) при прощении банком задолженности по основному долгу (кредиту), а также задолженности по непогашенным процентам с должника снимается обязанность по возврату основного долга (кредита), а также процентов по кредитному договору и, соответственно, у него</p>

		<p>появляется возможность распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению, то есть у него возникает экономическая выгода в денежной форме.</p> <p>Таким образом, сумма основного долга (кредита), а также суммы долга в виде процентов по кредиту, прощенные банком физическому лицу, подлежат обложению налогом на доходы физических лиц в общеустановленном порядке по ставке в размере 13 процентов.</p>
10	<p>Как определить «устойчивую неплатежеспособность» заемщика? Любая ли задолженность заемщика перед кредитором сроком свыше 90 дней может характеризовать заемщика как «устойчиво неплатежеспособного» или данный срок отсчитывается с момента признания судом данной задолженности?</p>	<p>Понятие устойчивой неплатежеспособности регламентируется нормами Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с п. 2 ст. 3 которого заемщик считается неспособным удовлетворить требования кредиторов, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.</p>
11	<p>Каким образом проверяется достоверность отчетности, предоставляемой за 1-3 кварталы, по клиентам, которые не отчитываются в органы статистики?</p>	<p>Необходимо анализировать налоговую и управленческую отчетность.</p>
12	<p>Банк не может требовать с клиента-заемщика предоставления выписок по оборотам контрагента, которому клиент перечислил заемные средства. Таким образом, отследить, куда контрагент направил денежные средства (далее – ДС) невозможно.</p> <p>Вопрос: Допустимо ли считать подтвержденным целевое использование средств при наличии договора и документа, подтверждающего выполнение работ/поставку товара и т.д. с контрагентом вне зависимости от того, как в дальнейшем контрагент распорядится этими ДС?</p> <p>Предложение: Для снятия всех возможных вопросов необходимо со стороны Банка России зафиксировать возможный список документов, подтверждающих целевое использование.</p>	<p>Считаем целесообразным включить в договоры о предоставлении средств условие о предоставлении информации о контрагентах заемщика.</p>
13	<p>В подпунктах 1.6, 1.7, 1.9 – 1.14 в Положении №254-П описаны обстоятельства, которые могут свидетельствовать об отсутствии у заемщика реальной деятельности, при этом данные обстоятельства не могут быть проверены или проконтролированы кредитной организацией в</p>	<p>Необходимую информацию кредитная организация может запросить у заемщика – нерезидента при рассмотрении вопроса о предоставлении средств. Если заемщик отказывается предоставить необходимую информацию, у</p>

	<p>отношении заемщиков-нерезидентов. Вопрос: в этой связи может ли Банк не учитывать указанные обстоятельства при оценке заемщиков-нерезидентов?</p>	<p>кредитной организации возникает повышенный риск при кредитовании таких заемщиков, считаем необходимым классифицировать такие ссуды с учетом установленных требований (III категория качества, резерв 50%).</p>
14	<p>В соответствии с пунктом 3.7.3.2 Положения №254-П кредитная организация должна оценивать качество обслуживания долга по реструктурированной ссуде как неудовлетворительное в случае, если финансовое положение заемщика оценивается плохое и по реструктурированной ссуде имеются просроченные платежи. В данной ситуации кредитная организация обязана формировать резерв на возможные потери по ссуде в размере 100%. При этом в Положении №254-П отсутствует уточнение о том, за какой период рассматривать просроченные платежи. Вопрос: по реструктурированной ссуде заемщика с плохим финансовым положением качество обслуживания долга должно быть признано неудовлетворительным:</p> <ul style="list-style-type: none"> • при наличии текущей просроченной задолженности? • при наличии просроченной задолженности в течение последних 180 календарных дней (с момента реструктуризации)? • при наличии любой просроченной задолженности (погашенной или непогашенной)? 	<p>При оценке качества обслуживания долга по реструктурированным ссудам следует исходить из наличия текущих просроченных платежей.</p>
15	<p>В соответствии с пунктом 5.1 (таблицами 3, 3.1 и 3.2) Положения № 254-П кредитная организация формирует резервы по портфелям ипотечных ссуд в зависимости от вида ипотечного кредита: - ипотека (таблица 3 и таблица 3.1), - военная ипотека, - ипотека с пониженным уровнем риска (таблица 3.2), - прочая ипотека (таблица 3.2). Вопрос: Что подразумевается под понятием «прочая ипотека»? Может ли банк объединять в портфели однородных ссуд потребительские кредиты, выданные под залог недвижимости (ипотека в силу договора), в портфель однородных ссуд с минимальными ставками резервирования, предусмотренными для «прочей ипотеки» таблицей 3.2 пункта 5.1 Положения № 254-П?</p>	<p>Положение № 254-П кредитным организациям предоставляется возможность выделять из состава портфелей ипотечных ссуд следующие портфели: военная ипотека, ипотека с пониженным уровнем риска и прочая ипотека. Если кредитная организация воспользовалась правом выделения ипотеки с пониженным уровнем риска, то к «прочей ипотеке» относится вся оставшаяся (кроме военной) ипотека.</p>
16	<p>В соответствии с пунктом 5.1 Положения № 254-П кредитная организация</p>	<p>В обеспеченный портфель однородных ссуд</p>

	<p>может включать в портфель обеспеченных ссуд кредиты на покупку автотранспортных средств (автокредиты).</p> <p>Вопрос: В случае, если сумма кредита превышает залоговую стоимость автотранспортного средства (кредит обеспечен не на 100%), имеет ли право кредитная организация включать такую ссуду в портфель однородных ссуд? Если – да, то какова должна быть минимальная обеспеченность ссуды (в процентах от размера ссуды) для включения указанной ссуды в ПОС?</p>	<p>классифицируются ссуды, полностью обеспеченные залогом.</p>
17	<p>В соответствии с Положением 254-П к обеспечению 1-ой категории качества могут быть отнесены собственные долговые ценные бумаги банка. При этом, в целях привлечения средств с международными финансовыми рынками компании, включая кредитные организации, как правило, создают специальные юридические лица (SPV), которые выступают эмитентами бумаг (например, еврооблигаций), зарегистрированы в иностранной резиденции, являются 100%-ми дочерними организациями, входят в периметр консолидации по МСФО, не ведут иной хозяйственной деятельности кроме эмиссионной, поступления от размещения бумаг используются для предоставления материнской компании субординированного займа, выплаты держателям бумаг осуществляются за счет возврата этого займа.</p> <p>Вопрос: Возможно ли, руководствуясь принципом приоритета экономического содержания над юридической формой, в целях формирования резервов по ссудам относить ценные бумаги, выпущенные дочерним специальным юридическим лицом (SPV) в целях привлечения средств на финансовых рынках и предоставленные в залог банку, к собственным ценным бумагам, учитывая, что все риски обесценения таких бумаг полностью лежат на материнской организации (банке)?</p>	<p>Учитывая, что эмитентом долговых ценных бумаг (еврооблигаций) является SPV, а не кредитная организация, такие ценные бумаги не могут рассматриваться как собственные ценные бумаги кредитной организации.</p>
18	<p>Следует ли на основании п. 3.7.2.2 Положения № 254-П признавать ссуду реструктурированной и уточнить (увеличивать) размер сформированного по ней резерва с отнесением указанной ссуды к другой категории качества в случае, если банком в одностороннем порядке, без заключения каких-либо соглашений с заемщиком об изменении условий кредитного договора было принято решение о неприменении предусмотренных кредитным договором мер ответственности за допущенное этим заемщиком нарушение обязательства по возврату кредита, а именно</p>	<p>Если решение кредитной организацией принято без заключения дополнительного соглашения, ссуда может не признаваться реструктурированной.</p>

	<p>неприменении меры ответственности в виде повышенных процентов?</p> <p>Банком установлен критерий существенности в целях применения п. 3.14 Положения № 254-П: ссуда/транш в полном объеме относится не выше чем в III категорию качества в случае нецелевого использования ее части равной или превышающей 20% суммы кредита/транша.</p> <p>Вопросы:</p> <p>1) Следует ли при этом Банку формировать резерв не менее 21% по той части ссуда/транша, которая была направлена на цели, указанные в п.3.14. и составляла менее 20 % от суммы кредита/транша?</p> <p>2) Каким образом данная ссуда должна учитываться в коде 8813 в целях расчета норматива Н1? В полном объеме или только в части, направленной на цели, указанные в пункте 3.14 Положения № 254-П.</p>	<p>Критерии существенности Положением № 254-П не предусмотрены.</p> <p>Если кредитной организацией выявлен факт направления ссуды (или ее части) на указанные в п. 3.14 Положения № 254-П цели, всю ссуду в соответствии с требованиями п. 3.14 Положения № 254-П следует классифицировать не выше, чем в III категорию качества.</p> <p>Уполномоченный орган управления (орган) кредитной организации может принять в соответствии с п. 3.14.3 Положения № 254-П о классификации ссуды в более высокую категорию качества.</p>
19		
20	<p>В рамках Положения № 254-П при проведении оценки финансового состояния заемщика возможно ли не учитывать негативные тенденции при условии, что падение производства, сокращение выручки происходит в объемах, сопоставимых с объемами проседания данной отрасли?</p>	<p>Если негативные явления (тенденции) в деятельности заемщика обусловлены введением ограничительных мер, при оценке финансового положения следует руководствоваться Письмом № 210-Г.</p>
21	<p>Положением № 254-П не предусмотрено использование управленческой отчетности при анализе субъекта МБ. Управленческая отчетность, составленная по «первичным документам», точнее характеризует финансовое положение Заемщика – субъекта малого предпринимательства (далее – субъекта МП). В целях наиболее точной оценки имеющихся рисков, оценка субъекта МП должна базироваться на анализе текущей ситуации на предприятии, соответственно, отчетность не должна быть устаревшей. Кроме того, с целью оценки реального состояния бизнеса, применяемые кредитными организациями подходы к оценке субъектов МП, предусматривают обобщение всей имеющейся финансовой информации о заемщике (например: наличие имущества, займов у собственников бизнеса и т.п.). Данная информация, как правило, предоставляется непосредственно заемщиком и не отражена в его финансовой отчетности. Тем не менее, соответствующая информация является существенной и должна учитываться при вынесении профессионального суждения об оценке кредитного риска и классификации ссуды. Таким образом, приоритетность использования управленческой отчетности, информации из внешних источников и т.п. должна быть закреплена Положением № 254-П. В ином случае, возникает</p>	<p>В соответствии с действующей редакцией Положения № 254-П (п. 2.2 Приложения 2) в качестве информации, которую целесообразно учитывать в случае ее доступности в целях оценки кредитного риска по ссуде, поименована управленческая отчетность и иная управленческая информация заемщика.</p>

	<p>противоречие рабочей практики с нормами Положения 254-П, регламентирующими подходы к оценке достоверности представленной заемщиком отчетности, а именно нормами пунктов 3.5, 3.12 Положения № 254-П.</p> <p>Предложение: предусмотреть предоставление Заемщиком управленческой отчетности, подтвержденной первичными документами, в рамках анализа финансового положения Заемщика – субъекта малого предпринимательства по 254-П.</p>	
22	<p>В письмах Банка России 209-Т и 210-Т от 18.12.2014 указано: "настоящее письмо подлежит опубликованию в "Вестнике Банка России" и действует по 30.06.2015". Как необходимо трактовать данный пункт:</p> <ul style="list-style-type: none"> • можно проводить реструктурирование ссуд до указной даты (30.06.2015) с применением данных писем. • после окончания указанного срока (30.06.2015) ссуды будут считаться реструктурированными? 	<p>Уполномоченный органа управления (орган) кредитной организации может принять решение в соответствии с письмами Банка России № 209-Т и № 210-Т по ссудам, реструктурированным до 30.06.2015.</p>
23	<p>В соответствии с п. 3.7.2.1. Положения № 254-П «качество обслуживания долга не может быть признано хорошим в случае, если платежи по основному долгу и (или) по процентам осуществляются за счет денежных средств и (или) иного имущества, предоставленных заемщику кредитной организацией - ссудодателем прямо либо косвенно (через третьих лиц)... кроме случаев, когда ссуда предоставлена кредитной организацией в целях погашения долга по ранее предоставленной ссуде заемщику, финансовое положение которого на протяжении последнего завершеного и текущего года может быть оценено как хорошее в соответствии с пунктом 3.3 и с учетом подпункта 3.4.1 Положения».</p> <p>Действующая редакция данного пункта допускает следующие трактовки:</p> <p>– Заёмщик - физическое лицо покупает квартиру в ипотеку в строительной компании. Для строительной компании эти денежные средства являются обычной выручкой, которую она может направить на погашение своих обязательств перед кредитными организациями. Если одним из кредиторов окажется банк, предоставивший ипотечный кредит физическому лицу – в этом случае качество обслуживания долга по ссуде строительной компании уже не может быть признано хорошим, поскольку, по трактовке инспекций, платёж по ссуде осуществлён за счёт средств, косвенно предоставленных кредитной</p>	

24	<p>организацией (на практике инспекция на указанном основании настояла на досоздании резерва по строительной компании, хотя доля платежа, сформированного за счёт упомянутого ипотечного конкретного кредита в общей сумме платежа (погашения строительной компанией за месяц) составила менее 2-х процентов и никаких признаков “связанности” указанного физ. лица с компанией не было.</p> <p>Заёмщик - юридическое лицо за счёт овердрафта рассчитывается за сырьё со своим поставщиком, для поставщика это обычная выручка, которая может быть направлена на погашение его обязательств перед кредитными организациями (в частности, овердрафта). Однако, если у поставщика открыт овердрафт в той же кредитной организации, что и у покупателя, и окажется, что овердрафт поставщика будет, пусть даже частично, погашен, за счёт выручки, сформированной за счёт овердрафта покупателя, качество обслуживания долга по овердрафту поставщика уже не сможет быть признано хорошим, поскольку погашение по основному долгу было осуществлено “за счёт средств косвенно (через третьих лиц) предоставленной кредитной организацией-ссудодателем”.</p> <p>Применяя данный пункт на наш взгляд, надо исходить из разумных доводов – например, применять его в случаях наличия “связанности” между сторонами сделок.</p> <p>Предложения:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ввести критерии существенности – например, применять указанный пункт только в случаях, когда средства, “косвенно предоставленные кредитной организацией”, составляют более 20% от суммы платежа по основному долгу или процентам; • предоставить уполномоченным органам (либо уполномоченным органам управления) кредитной организации право признавать в случаях исполнения обязательств по ссуде за счёт средств, “косвенно предоставленных кредитной организацией”, качество обслуживания долга хорошим, если финансовое положение заёмщика на протяжении последнего завершённого и текущего года может быть оценено не хуже чем среднее (ввести подход, “симметричный” подходу, применяемому к ссудам, указанным в п. 3.14.1.1 Положения 254-П). <p>Возможность применения критериев существенности Положением № 254-П не предусмотрена.</p> <p>По данным ссудам возможно принятие решение уполномоченным органом управления (органом кредитной организации) соответствия.</p> <p>Гарантии ОАО «МСП Банк» могут быть отнесены к</p>
----	---

	<p>«МСП Банк» как оператора гарантийного механизма к обеспечению 1-й категории качества вне зависимости от инвестиционного рейтинга банка.</p> <p>Ввиду принятия решения об особенностях применения нормативных актов Банка России 209-Т от 18.12.2014г. кредитные организации получили возможность принятия решения о признании части реструктурированных ссуд без ухудшения качества обслуживания долга. Однако, заемщики в случае пролонгации теряют дотации бюджета в виде субсидий.</p> <p>Предложение: Позволить банкам рефинансировать кредитные договоры заемщиков, относящихся к реальному сектору экономики, без ухудшения качества обслуживания долга по ссуде (по аналогии с 2156-У). К данным предприятиям могут относиться компании агропромышленного комплекса, а также обувного производства.</p>	<p>обеспечению I категории качества в соответствии с Положением № 254-П (информация Пресс-центра Банка России от 19.01.2015 о фиксации рейтингов)</p> <p>С учетом письма № 209-Т предполагается, что такие ссуды будут реструктурированы.</p>
25	<p>Согласно Положению № 254-П ссуда считается реструктурированной, если на основании соглашений с заемщиком изменены существенные условия первоначального договора, на основании которого ссуда предоставлена, при наступлении которых заемщик получает право исполнять обязательства по ссуде в более благоприятном режиме (например, изменение срока погашения ссуды (основного долга и (или) процентов), размера процентной ставки, порядка ее расчета). В соответствии с МСФО (IAS) 39 "Финансовые инструменты: признание и оценка" к объективным признакам обесценения финансового актива или группы активов относится ставшая известной владельцу актива информация о следующих событиях убытка:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) значительных финансовых трудностях, испытываемых эмитентом или должником; 2) нарушении условий договора (неплатежи); 3) предоставлении кредитором льготных условий по экономическим или юридическим причинам, связанным с финансовыми трудностями заемщика, на что кредитор не решился бы ни при каких других обстоятельствах (реструктуризация задолженности); 4) вероятности банкротства или финансовой реорганизации заемщика; 5) наличии доступной информации, свидетельствующей об уменьшении предполагаемых будущих потоков денежных средств по группе 	<p>Полагаем, что подход, реализованный в Положении № 254-П, содержательно правильный, поскольку также учитывает возможность заемщика исполнять обязательства в более благоприятном режиме по сравнению с условиями первоначального кредитного договора. Кроме того, кредитной организацией предоставлена возможность зафиксировать в первоначальном договоре условия и параметры реструктуризации и при возникновении данных условий не признавать ссуду реструктурированной.</p>
26		

27	<p>финансовых активов с момента их первоначального признания, при том, что такое уменьшение еще не может быть отожествлено с отдельными финансовыми активами в составе этой группы.</p> <p>Таким образом, по причине отличия в подходах, при формировании банковский отчёты по МСФО и РПУ, данные о качестве ссудного портфеля отличаются. Отличительной особенностью является то, что подход МСФО в отношении классификационных критериев является более содержательным и заключается в оценке причины возникновения реструктуризации. Например, реструктуризация не усматривается в случае, если корректировка срока по кредитному договору определяется объективными причинами, такие как изменение финансового, производственного, операционного циклов заемщика, а не возникновением у заемщика финансовых сложностей.</p> <p>Предложение: Исходя из вышеуказанного, Банку России предлагается рассмотреть возможность распространения определения реструктуризации, данного в МСФО, на Положение № 254-П.</p>	<p>Издано Письмо Банка России от 18.12.2014 № 211-Т, представляющее кредитным организациям возможность до 1 июля 2015 года включить в расчет обязательных нормативов операции в иностранной валюте, отраженные на балансовых и внебалансовых счетах по 31 декабря 2014 года включительно по официальному курсу иностранной валюты по отношению к рублю, установленному Банком России по состоянию на 1 октября 2014 года.</p> <p>Вопрос: Возможно ли в целях формирования резервов на возможные потери по ссудам не признавать ухудшение финансового состояния заемщиков, если данное ухудшение является результатом убыточной деятельности, полученной от отрицательных курсовых разниц?</p> <p>Предложение: В связи со значительными колебаниями курсов валют предлагаем закрепить следующие правила:</p> <p>1) Финансовое положение признается средним, если стоимость Чистых активов Заемщика отрицательная из-за убыточной деятельности в отчетном периоде, при этом основная деятельность компании прибыльна и не менее 50% убытка компании сформировано за счет чистого убытка от курсовых разниц по операциям в иностранной валюте. В иных случаях, финансовое положение признается средним, если убыточная деятельность Заемщика и отрицательные Чистые активы согласованы с Банком на основании предоставленного бизнес-плана развития Заемщика, показывающего возвратность кредитных средств.</p> <p>2) Плохое. К угрожающим негативным явлениям (тенденциям) в деятельности Заемщика могут относиться: значительная убыточная деятельность (последний за последний квартал убыток превышает на 75% ранее накопленную прибыль), отрицательная величина либо</p>
----	---	--

	<p>сокращение Чистых активов Заемщика на 75% и более процентов (не вызванное распределением прибыли по итогам года), за исключением случаев, когда убыточная деятельность, приведшая к существенному снижению Чистых активов или отрицательной стоимости Чистых активов, предусмотрена планом развития Заемщика (бизнес-планом), согласованным с Банком, а также за исключением случаев, когда основная деятельность компании прибыльна и не менее 50% убытка сформировано за счет чистого убытка от курсовых разниц по операциям в иностранной валюте.</p>	
28	<p>Вопрос по положениям Федерального закона от 21.12.2013г. № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)": Согласно п.2 ст.1 Закона указанный закон не применяется к отношениям, возникающим в связи с предоставлением потребительского кредита (займа), обязательства заемщика по которому обеспечены ипотекой. Необходимо ли применять 353-ФЗ к кредитным договорам, обязательства по которым обеспечиваются ипотекой в будущем, то есть, Кредитным договором установлена обязанность предоставления обеспечения в виде залога недвижимого имущества, но на дату заключения кредитного договора и/или выдачи кредита обременение (ипотека) в пользу Банка-кредитора не зарегистрирована?</p>	<p>Если условиями договора предусмотрено обеспечение обязательства ипотекой, в том числе в будущем, то к соответствующим отношениям применяются только те положения 353-ФЗ, которые перечислены в ст. 9.1 Закона об ипотеке: о размещении ПСК на первой странице договора; о размещении информации об условиях кредитования в местах оказания услуг; о предоставлении заемщику графика платежей; о запрете на взимание вознаграждения за исполнение кредитором обязанностей, возложенных на него законом, а также за услуги, которые не создают отдельное имущественное благо для заемщика.</p>
29	<p>В связи с увеличением ключевой ставки кредитные организации вынуждены увеличивать ставки по размещенным денежным средствам. При расчете норматива достаточности собственных средств (капитала) в отношении активов по необеспеченным потребительским кредитам при полной стоимости кредита применяется повышенный коэффициент риска. Планируется ли снижение данного коэффициента риска?</p>	<p>Планируется отмена требования по применению повышенного коэффициента риска 110% в целях расчета нормативов достаточности капитала банка в отношении необеспеченных потребительских сеуд, предоставленных в российских рублях, с величиной ПСК от 25% до 35%.</p>
30	<p>В случае введения ограничения по максимальным значениям ПСК будет ли пересмотрен максимальный порог значения ПСК для потребительских кредитов с лимитом кредитования?</p>	<p>Ограничение ПСК в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)» отложено на полгода и начнется с 3 квартала 2015 года.</p>
31	<p>Может ли значение полной стоимости кредита (ПСК) быть меньше процентной ставки по кредиту при отсутствии дополнительных платежей по графику?</p>	<p>1. При математически правильном применении методологии, установленной с 01.09.2014 в новой редакции ст.6 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», не зафиксированы корректно обеснованные случаи, когда по</p>

		<p>ссудам с ежемесячным графиком платежей при отсутствии дополнительных платежей ПСК была бы меньше номинальной годовой процентной ставки по кредиту (в пределах минимально допустимой погрешности метода и применяемых вычислительных средств).</p> <p>В частности, в некоторых из поступивших в Банк России примерах зафиксированы методологические ошибки, приводящие к незначительному занижению ПСК относительно номинальной ставки. В связи с этим обращаем внимание, что для вычисления e_k должен определяться срок от завершения последнего дня q_k-го базового периода до начала дня k-го денежного потока.</p> <p>2. В некоторых особых случаях (например, при значительном превышении некоторыми платежными периодами сроков стандартной ежемесячной схемы) возможно снижение ПСК несколько ниже номинальной годовой процентной ставки по кредиту за счет пониженной капитализации процентного дохода.</p> <p>3. Одновременно отмечаем, что ряд программно-технических инструментов реализации кредитного калькулятора (например, MS Excel), обладает низкой точностью решения этой задачи и не достаточно продвинутыми возможностями хранения и обработки переменных, что может вносить в алгоритм вычислительные погрешности, способные в ряде случаев исказить результат на малые (например, тысячные) доли %, в том числе и снизить его ниже номинальной ставки.</p>
32	<p>В последнее время на балансах кредитных учреждений накапливается недвижимое имущество, полученное банками в качестве отступного. Кроме того, в связи с сокращением затрат многие банки закрывают дополнительные офисы, которые были собственностью последнего, и банковская деятельность в таких помещениях практически остановлена. В связи с последними событиями по введению западными странами санкций, значительно снизился спрос на рынке недвижимости по</p>	<p>Требования п. 2.7 Положения № 283-П по формированию резервов по вложениям в непрофильное имущество введены с 01.01.2012 с учетом кризисных ситуаций 2008-2009 годов, характеризующихся программами (мероприятиями) по управлению просроченной (проблемной) задолженностью через механизм приобретения и отражения на балансе кредитных</p>

<p>сравнению с прошлым годом. Продажи практически прекратились, ставки аренды упали.</p> <p>Создание резервов по объектам недвижимости, которые, в принципе, не несут в себе рисков, кроме обесценения, является дополнительной нагрузкой для банков при формировании финансового результата и, соответственно, капитала. В связи с вышеуказанным, кредитные организации предлагают Банку России пересмотреть коэффициенты резервирования по элементам расчетной базы, отраженным на балансовых счетах 60409 и 61011 согласно Положению № 283-П и скорректировать их следующим образом:</p> <ul style="list-style-type: none"> - для активов, учитываемых на балансе от 1 года до 2 лет – не менее 5 %; - для активов, учитываемых на балансе от 2 до 3 лет – не менее 10%; - для активов, учитываемых на балансе от 3 до 4 лет – не менее 15%; - для активов, учитываемых на балансе от 4 до 5 лет – не менее 20%; - для активов, учитываемых на балансе от 5 и более лет – не менее 50%. 	<p>организаций активов (имущества) или паев паевых инвестиционных фондов взамен прав (требований) по просроченным (проблемным) ссудам.</p> <p>В п. 2.7 Положения № 283-П установлены требования по формированию резервов, позволяющие адекватно оценить принимаемые риски, поскольку с течением времени вероятность реализации таких активов снижается.</p>
<p>33</p>	<p>Предложение может быть реализовано с учетом статистической информации банков.</p> <p>Нормы Положения № 254-П (в редакции Указания № 2860-У) были дополнены возможностью неувеличения резервов по ссудам заемщиков (физические лица, индивидуальные предприниматели, юридические лица), финансовое положение и(или) качество обслуживания долга и(или) качество обеспечения по ссудам которых ухудшилось вследствие чрезвычайной ситуации. При этом, такая возможность не распространяется на иные виды задолженности и условные обязательства кредитного характера, являющиеся элементами расчетной базы в соответствии с Положением № 283-П (ценные бумаги, дебиторская задолженность, аккредитивы, гарантии и т.п.). Положение № 283-П предусматривает требование о классификации элементов расчетной базы аналогично ссудной задолженности, но за исключением случаев, когда элементы расчетной базы классифицируются хуже, чем ссудная задолженность. Поэтому вполне возможна ситуация, при которой ссудная задолженность будет оценена лучше, чем, например, выставленная Банком, но неоплаченная гарантия.</p> <p>Вопрос: Планирует ли Банк России предусмотреть аналогичную норму к элементам расчетной базы в соответствии с требованиями Положения № 283-П (дебиторская задолженность, ценные бумаги, условные обязательства кредитного характера, неоплаченные банком аккредитивы и</p>

	<p>гарантии и т.п.)?</p> <p>Согласно Указанию Банка России от 03.12.2013 № 3130-У кредитные организации с 01.07.2014 обязаны резервировать непрофильные активы, учитываемые на балансах подконтрольных паевых инвестиционных фондов. Данные резервы формируются по аналогии с имуществом, не используемым в основной деятельности, в зависимости от срока нахождения актива на балансе, и создают существенное давление на финансовый результат и капитал кредитных организаций.</p> <p>Предложение: учитывать нестабильную экономическую ситуацию, трудности, которые испытывают многие банки с капиталом и ликвидностью, просим Банк России рассмотреть возможность не применять нормы резервирования, введенные Указанием № 3130-У до стабилизации экономической ситуации.</p>	<p>Требования п. 2.7 Положения № 283-П по формированию резервов по вложениям в непрофильное имущество введены с 01.01.2012 с учетом кризисных ситуаций 2008-2009 годов, характеризующихся программами (мероприятиями) по управлению просроченной (проблемной) задолженностью через механизм приобретения и отражения на балансе кредитных организаций активов (имущества) или паев паевых инвестиционных фондов взамен прав (требований) по просроченным (проблемным) ссудам.</p> <p>В п. 2.7 Положения № 283-П установлены требования по формированию резервов, позволяющие адекватно оценить принимаемые риски, поскольку с течением времени вероятность реализации таких активов снижается.</p>
34	<p>В пункте 2.8 Положения Банка России № 283-П (в редакции Указания Банка России от 30.09.2014 № 3399-У) изложена новая методика расчета резерва по сделкам прямого РЕПО, которая ссылается на счет № 91419. Однако данный счет в настоящее время не применяется в соответствии с информационным письмом Банка России от 13.10.2014. Так как Указание Банка России № 3399-У вступило в силу, возникает расхождение между Положениями № 283-П и № 385-П, в следствие чего у Банка отсутствует возможность правильно рассчитать резерв по сделкам прямого РЕПО. Просим Банк России разъяснить, как правильно рассчитывать резервы по сделкам прямого РЕПО.</p>	<p>Счет 91419 не именован в п. 2.8 Положения № 283-П.</p> <p>В целях оценки риска и формирования резервов на возможные потери по операциям, совершаемым на возвратной основе, с ценными бумагами, переданными без прекращения признания, требования к контрагенту по возврату ценных бумаг определяются на основании остатков по счетам учета ценных бумаг, переданных без прекращения признания, а также остатков по счетам учета ценных бумаг, переданных по операциям, совершаемым на возвратной основе, с учетом их переоценки.</p>
35	<p>Какие планируемые сроки вступления в силу Указания Банка России «О требованиях к системам управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы»?</p> <p>Будут ли существенные изменения данного документа относительно проекта?</p>	<p>Предполагается, что проект указания Банка России «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы» будет принят в первом квартале 2015 года.</p> <p>По сравнению с проектом, размещенным на странице Банка России в сети «Интернет» для обсуждения с банковским сообществом, доработанный проект указания содержит в том числе следующие изменения:</p> <p>- включено требование о ежегодном пересмотре перечня</p>
36		

		<p>значимых рисков;</p> <ul style="list-style-type: none"> - кредитной организации, являющейся участником банковской группы, предоставлено право передачи отдельных функций по управлению рисками другой кредитной организации, входящей в банковскую группу; - уточнены требования к составу, содержанию и периодичности формирования отчетности в рамках внутренних процедур оценки достаточности капитала (ВПОДК) и ее представления органам управления кредитной организации; - реализован подход к управлению операционным риском, предусматривающий три уровня «защиты»: выявление операционного риска на уровне структурных подразделений, разработку процедур управления операционным риском независимым подразделением, осуществление независимого контроля за выполнением принятых процедур управления операционным риском.
37	<p>Не предполагается ли перенос срока введения требований к системам управления рисками и капиталом кредитных организаций и банковских групп (с первоначально обозначенных в проекте Указания как 2016 г. для системно значимых кредитных организаций и 2017 г. для всех остальных кредитных организаций и банковских групп)?</p>	<p>Банк России предусмотрел следующие сроки разработки и начала применения внутренних процедур оценки достаточности капитала (далее – ВПОДК): кредитные организации, размер активов которых составляет не менее 500 млрд. рублей, должны будут обеспечить разработку и внедрение ВПОДК на индивидуальном уровне в срок до 31 декабря 2015 года, на уровне банковской группы – до 31 декабря 2016 года. Остальные кредитные организации должны будут обеспечить разработку и внедрение ВПОДК на индивидуальном уровне в срок до 31 декабря 2016 года, на уровне банковской группы – до 31 декабря 2017 года.</p>
38	<p>Планирует ли Банк России в ближайшее время выпустить методические рекомендации по следующим вопросам в области управления рисками кредитных организаций:</p> <ul style="list-style-type: none"> • методика определения значимых для банка рисков, методы количественной оценки и определения критериев существенности значимости того или иного вида риска; 	<p>В проекте указания «О требованиях к системам управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы» содержатся примеры критерии определения значимых рисков, приведены примеры количественных и качественных показателей склонности к риску (рискаппетита) и определены подходы к оценке достаточности</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • методика определения риск-аппетита Банка, методы количественной оценки риск-аппетита, показатели, используемые для определения риск-аппетита; • методика оценки достаточности капитала для покрытия рисков (методика расчета экономического капитала, в чем состоят принципиальные отличия экономического капитала от регулятивного), методы распределения экономического капитала по видам рисков. 	<p>капитала. В связи с этим разработка методических рекомендаций по отдельным вопросам управления рисками и капиталом Банком России не планируется.</p>
39	<p>Вопрос касается комплаенс - функции в банках согласно письму Банка России от 2 ноября 2007 г N 173-Т "О рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору". Банк России принимает общие Базельские рекомендации и пока не разработал собственные нормативные документы по управлению комплаенс –риском. В частности, нет четкой классификации источников комплаенс - риска (устоявшийся классификатор источников операционного риска есть, а комплаенс – нет). Без соответствующих классификаторов невозможно построение и ведение базы данных рисков. Ввиду этого предлагается разработать регуляторные критерии и классификаторы комплаенс-риска.</p>	<p>Положение Банка России от 16.12.2003 № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах» не устанавливает требований к классификации источников комплаенс-риска.</p> <p>Согласно письму Банка России от 02.11.2007 № 173-Т «О рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору» соответствие законам, правилам и стандартам в сфере комплаенса имеет различные источники, включая основные законы, правила и стандарты, принимаемые законодательными и надзорными органами, рыночные соглашения, кодексы, принимаемые отраслевыми ассоциациями, и внутренние кодексы поведения, касающиеся персонала банка. При этом банк организует свою комплаенс-функцию и устанавливает приоритеты для управления своим комплаенс-риском в соответствии с собственной стратегией и организацией управления рисками.</p> <p>С учетом изложенного полагаем, что методология управления комплаенс-риском, включая порядок классификации источников риска, определяется кредитной организацией самостоятельно во внутренних документах.</p>
40	<p>При каких условиях банки могут использовать IRB-подход при оценке кредитного риска?</p>	<p>Условием получения банками разрешения на применение подхода на основе внутренних рейтингов (далее – ПВР) является соответствие требованиям, установленным проектом Положения «О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов» и</p>

		<p>проектом Указания «О порядке получения разрешений на применение банковских методик управления рисками и моделей количественной оценки рисков в целях расчета нормативов достаточности капитала банка, а также порядке оценки их качества». Соответствие указанным требованиям будет устанавливаться Банком России в рамках проведения всесторонней оценки рейтинговых систем банка и процессов по управлению кредитным риском. При этом отмечаем, что для подачи заявки на применение ПВР размер активов банка на дату направления заявки должен составлять не менее 500 миллиардов рублей.</p>
41	<p>Не предусматривает ли Банк России возможность выпуска методического руководства для кредитных организаций по формированию групп связанных заемщиков с рассмотрением конкретных примеров? Данное руководство могло бы исключить возможные неоднозначные и спорные трактовки некоторых ситуаций (например, случаи, когда одна или несколько организаций могут одновременно входить в несколько групп связанных заемщиков).</p>	<p>Статьей 64 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» установлено, что при определении группы связанных заемщиков в целях расчета максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков применяются критерии контроля или значительного влияния, которые понимаются в значениях, определенных Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО), признанными на территории Российской Федерации. Учитывая, что МСФО содержат достаточно детальное описание указанных критериев и примеров их применения, полагаем избыточной разработку методического руководства по формированию групп связанных заемщиков в данных целях.</p>
42	<p>Прокомментируйте ожидаемые сроки публикации финальных версий каждого из указанных документов и сроки их вступления в силу:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Положение «О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов»; • Указание «О порядке рассмотрения Банком России ходатайств банков о применении подхода на основе внутренних рейтингов к расчету кредитного риска»; 	<p>Ожидается, что Положение «О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов» и Указание «О порядке получения разрешений на применение банковских методик управления рисками и моделей количественной оценки рисков в целях расчета нормативов достаточности капитала банка, а также порядке оценки их качества» будут опубликованы в первом полугодии 2015 года.</p>
43	<p>Если физическое и (или) юридическое лицо, учтено при расчете</p>	<p>Расчет норматива максимального размера риска на</p>

	<p>обязательного норматива Н9.1 и (или) Н10.1. (коды 8926 и 8925 соответственно), то должен ли банк включать этих лиц в расчет норматива в случаях:</p> <ul style="list-style-type: none"> • по связанному с Банком лицу, которое не составляет группу связанных с Банком лиц; • в группе связанных с Банком лиц? 	<p>связанное с кредитной организацией лицо (группу связанных с кредитной организацией лиц) Н25 производится банком независимо от расчета норматива максимального размера кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных банком своим участникам (акционерам) (Н9.1) и норматива совокупной величины риска по сайдерам банка (Н10.1). Введение норматива Н25 в действие отложено до 01.01.2016.</p>
44	<p>Обязан ли банк включать в группу связанных с банком лиц физическое и (или) юридическое лицо, которое выступает поручителем или залогодателем связанного с банком лица, но не имеет с ним юридической и (или) экономической связи?</p>	<p>Факт наличия поручительства или предоставления залога за связанное с банком лицо (при отсутствии юридической или экономической связи) не является основанием для включения лица, его предоставившего, в группу связанных с банком лиц. Отнесение физических и юридических лиц (группы лиц) к связанным с кредитной организацией осуществляется кредитной организацией самостоятельно на основании критериев статьи 64.1 Федерального закона № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», статьи 9 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в соответствии с разработанными и утвержденными внутренними документами, регулирующими указанный вопрос, с учетом подходов, установленных Международными стандартами финансовой отчетности, а также обычаями делового оборота.</p>
45	<p>Признаком возможной связанности лица (лиц) с банком могут являться операции (сделки), существенным образом влияющие на размер собственных средств (капитала) (далее - ССК), в т.ч. когда размер ССК позволяет банку в текущем отчетном периоде поддерживать ССК на уровне, обеспечивающем выполнение обязательных нормативов и лимитов открытых валютных позиций. Каким образом устанавливается размер ответственности и (или) какое его предельное значение, если он может устанавливаться уполномоченным органом Банка?</p>	<p>Признаки возможной связанности лица (лиц) с кредитной организацией разработаны Банком России в целях принятия Комитетом банковского надзора Банка России на основании мотивированного суждения решения о признании лица лицом, связанным с кредитной организацией (входящим в группу связанных с кредитной организацией лиц), для определения максимального размера риска на связанное с кредитной организацией лицо (группу связанных с кредитной организацией лиц).</p>

		<p>Данный проект прямо не адресован кредитным организациям и не является обязательным для применения ими.</p> <p>Вместе с тем полагаем, что кредитные организации могут учитывать его положения в целях контроля рисков от операций со связанным лицом (лицами) при принятии решения по вопросам кредитования потенциальных заемщиков, особенно в случаях непрочности их структуры собственности и отсутствия реальной деятельности. В этом случае отнесение физических и юридических лиц (группы лиц) к связанным с кредитной организацией осуществляется кредитной организацией на основании критериев статьи 64.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и в соответствии с разработанными и утвержденными внутренними документами.</p> <p>Проектом указания Банка России «О признаках возможной связанности лица (лиц) с кредитной организацией» прямо не установлено понятие связанности. При этом подпунктом 1.3 указанного проекта нормативного акта Банка России определено, что существенным образом влияющими на величину собственных средств (капитала) кредитной организации и значения обязательных нормативов могут быть признаны такие операции (сделки), доходы от которых увеличивают собственные средства (капитал) до размера, позволяющего соблюдать обязательные нормативы и лимиты открытых валютных позиций, которые нарушались в предыдущем периоде (то есть довести их, как минимум, до предельных значений, установленных Банком России, например, когда сумма полученных от указанных операций (сделок) доходов фактически соответствует величине дефицита собственных средств (капитала) кредитной организации).</p>
46	В качестве признаков возможной связанности лица (лиц) с банком могут	При расчете норматива Н25 учитываются обязательства

	<p>выступать сделки, в которых имеется заинтересованность аффилированных лиц. Понятие группы лиц при определении максимального размера риска на связанное с Банком лицо (группу связанных с Банком лиц) используется в значении, определенном Федеральным законом от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» согласно п. 13. ст. 3 Закона от 02.07.2013 г. № 146-ФЗ. Ч. 8 п. 1 ст. 9 закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» группой лиц может признаваться в т.ч. лица, каждое из которых по какому-либо из указанных ранее оснований в ст. 9 входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных ранее оснований в ст. 9.</p> <p>Просим разъяснить, до какого уровня взаимосвязи («колена») должен банк рассматривать связи в группе?</p>	<p>лица, а также лиц, входящих в группу лиц, перед кредитной организацией. Понятие группы лиц используется в значении, определенном Федеральным законом № 135-ФЗ. При этом учитываются все уровни взаимосвязи лиц на основании критериев, приведенных в статье 9 Федерального закона № 135-ФЗ (с учетом установленных Инструкцией № 139-И исключений для расчета норматива, например, в расчет не включаются обязательства кредитных организаций - участников банковской группы, в состав которой входит банк-кредитор).</p>
47	<p>Просим разъяснить порядок заполнения формы 0409118 в течение 2015 года: до вступления в силу статьи 64.1 Федерального Закона № 86-ФЗ и введения Н25 «Риск на связанное с банком лицо», предусматривается ли заполнение граф данной формы отчетности, относящихся к показателям риска на связанное с банком лицо?</p>	<p>Графы формы 0409118 «Данные о концентрации кредитного риска», относящиеся к информации о риске на связанное с банком лицо, заполняются в течение 2015 года в аналитических целях в порядке, установленном Указанием Банка России от 16.12.2014 № 3490-У «О внесении изменений в Инструкцию Банка России № 139-И» (расчет показателя Крп).</p>
48	<p>Возможно ли применение в Российской Федерации «японского» подхода, когда в период кризиса требования к достаточности капитала банков были снижены регулятором значительно ниже общепринятого в мире уровня 8-10%?</p>	<p>В целях усиления устойчивости российского банковского сектора с учетом уроков кризиса Банком России были реализованы стандарты Базеля III в части определения капитала и достаточности компонентов капитала кредитных организаций, которые вступили в силу в пруденциальных целях с 1 января 2014 года.</p>
49	<p>Ожидает ли регулятор в 2015 году, вследствие падения реального дохода граждан, резкого ухудшения качества кредитных портфелей физических лиц и, соответственно, ухудшения финансового положения банков, ориентированных преимущественно на обслуживание населения? Возможно ли ожидать смягчения параметров обязательных нормативов?</p>	<p>Введение пониженных требований к достаточности капитала Банком России не планируется, т.е. не соответствует международно признанным подходам к оценке кредитного риска.</p> <p>Также не планируется смягчение параметров прочих обязательных нормативов с учетом уже реализованных подходов в Указаниях Банка России о внесении изменений в Инструкцию № 139-И от 16.12.2014 № 3490-У и от 18.12.2014 № 3497-У, а также Письма от 18.12.2014</p>

		<p>№ 211-Г «Об особенностях применения нормативных актов Банка России».</p>
<p>50</p>	<p>В соответствии с п. 2.5. Положения Банка России от 28.12.2012 № 395-П под ненадлежащими активами в целях настоящего приложения понимаются денежные средства и (или) иное имущество (далее - имущество), прямым или косвенным (через третьих лиц) источником которого явилось имущество, предоставленное самой кредитной организацией, и (или) имущество, предоставленное другими лицами, в случае, если кредитная организация прямо или косвенно (через третьих лиц) приняла на себя риски (опасность) понесения потерь, возникшие в связи с предоставлением указанного имущества. Просим дать ответы на следующие вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Будут ли являться ненадлежащими активами доходы банка, полученные в виде комиссии за расчетное обслуживание от клиента - заемщика банка, которому банком выдана ссуда в рублях на пополнение оборотных средств и оплата комиссии произведена клиентом за счет полученных от банка кредитных средств? 2) Будут ли являться ненадлежащими активами доходы банка, полученные от операции продажи валюты (курсовая разница) клиенту - заемщику банка, которому банком выдана ссуда в рублях на оплату валютного контракта и оплата курсовой разницы произведена клиентом за счет полученных от банка кредитных средств? 3) Будут ли являться ненадлежащими активами доходы банка, полученные от страховой компании в виде комиссии за привлечение клиентов, являющихся заемщиками банка, которым банком выданы ссуды в рублях на приобретение автомобилей и оплата страховых взносов указанными клиентами производилась за счет полученных от банка кредитных средств? 4) Если банк признает часть кредита ненадлежащим активом, в случае последующего частичного гашения клиентом кредита в сумме, равной ненадлежащему активу, будет ли это являться признаком отсутствия ненадлежащего актива, возникшего в результате выдачи банком кредита? 5) Если банк признает часть кредита ненадлежащим активом, возможно ли отнесение банком указанной части на отдельный ссудный счет в бухгалтерском учете? В случае последующего частичного гашения 	<p>В Положении Банка России от 28.12.2012 № 395-П «О методике определения величины собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»)» реализовано условие Базеля III о запрете прямого или косвенного фондирования покупки инструментов капитала банка самим банком или связанным с банком лицом и используется понятие «вложение в источник собственных средств (капитала)», а понятие «ненадлежащие активы» вынесено в приложение к Положению № 395-П для постепенного перехода от «старого» определения к «новому» в соответствии с соглашениями Базеля III о переходном периоде. Основания для исключения из данного подхода каких бы то ни было доходов (как источников капитала), «фондированных» за счет средств самой кредитной организации (например, за счет ссуды, т.н. «фондирующего» актива), отсутствуют. Кредитная организация вправе выбрать способ покрытия риска по факту фондирования источников капитала (ранее - использования ненадлежащих активов) - путем формирования резерва под «фондирующей» актив или путем корректировки (уменьшения) капитала на «фондируемый» источник (за минусом суммы резерва, сформированного под «фондирующей» актив). Указанный риск полностью устраняется либо в момент полной замены/погашения «фондирующего» актива, либо при формировании резерва на возможные потери в размере 100% от такого актива (ссуды). Если «фондирующей» актив – это лишь часть общего актива (например, лишь часть ссуды направлялась на «фондирование» доходов), то при частичном погашении ссуды, устранение факта фондирования источника капитала происходит в той же пропорции, какую</p>

	<p>клиентом кредита в сумме, равной ненадлежащему активу, отраженному на отдельном ссудном счете в бухгалтерском учете, будет ли это являться признаком отсутствия ненадлежащего актива, возникшего в результате выдачи банком кредита?</p>	<p>составляет «фондирующей» актив от общей суммы задолженности (т.е. пропорционально). Считаем возможным разделить ссуды на «фондирующую» часть и «нефондирующую» часть в рамках договора путем переноса на отдельный лицевой счет балансового счета. Отражение резерва под «фондирующую» часть также возможно на отдельном лицевом счете балансового счета.</p>
51	<p>В текущей кризисной ситуации одной из основных проблем для российских банков является недостаток базового капитала. Данная ситуация усугубляется тем фактом, что Положение о методике определения величины собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III») от 28.12.2012 N 395-П (далее – Положение №395-П) не позволяет учитывать в базовом капитале банков денежные средства, полученные от размещения привилегированных акций (независимо от их типа и прав, предоставляемых акционерам), в то время как ранее такие средства могли включаться в основной капитал. Единственное исключение из этого правила установлено п. 2.1.1 Положения № 395-П: в базовый капитал кредитной организации могут включаться средства, полученные от размещения привилегированных акций, выпущенных в соответствии с Федеральным законом от 13 октября 2008 года N 173-ФЗ «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации» (далее – Закон №173-ФЗ) (соответствующие изменения внесены в Положение №395-П 05.09.2014). При этом Закон №173-ФЗ предусматривает возможность выпуска привилегированных акций только путем «конвертации» в них субординированных займов, выданных кредитным организациям в 2008-2010 годах (то есть в период предельного кризиса). Таким образом, увеличить базовый капитал за счет привилегированных акций могут только те банки (как частные, так и государственные), которые в прошлом уже обращались за помощью к государству с целью собственной докапитализации. Это позволит им получить значительное преимущество перед другими банками, которые смогли в предыдущий кризисный период обойтись без государственной помощи, а теперь лишены такой возможности.</p>	<p>Возможность включения в состав базового капитала неголосующих обыкновенных акций, идентичных обыкновенным акциям, предусмотрена Базелем III (пар. 53 Документа Базельского Комитета по банковскому надзору (БКБН) «Базель III: общие регулятивные подходы к повышению устойчивости банков и банковского сектора») («Basel III: A global regulatory framework for more resilient banks and banking systems», июнь 2011). В российском регулировании, ввиду невозможности выпуска неголосующих обыкновенных акций, предусматривается возможность выпуска привилегированных акций, идентичных по составу прав по ним обыкновенным акциям (за исключением права голоса). Указанные привилегированные акции, выпускаемые исключительно в целях Федерального закона № 173-ФЗ, являются источником базового капитала. Таким образом, предложение может быть реализовано только в случае изменения законодательных норм и расширения случаев выпуска привилегированных акций, идентичных обыкновенным акциям.</p>

52	<p>Вопрос: Просим разъяснить, планирует ли Банк России внести изменения в Положение 395-п, направленные на предоставление кредитным организациям права включать в базовый капитал денежные средства, полученные от размещения привилегированных акций Агентству по страхованию вкладов, которое в соответствии с новым законодательством получило возможность осуществлять докапитализацию банков путем приобретения акций.</p>	
53	<p>В соответствии с сообщением ЦБ РФ, опубликованном на сайте Банка России 24.10.2014, регулятор планировал ввести нормативное значение показателя краткосрочной ликвидности (ПКЛ), обязательное к соблюдению, с 01 июля 2015 года. Данное уточнение, по сообщению регулятора, позволяло банкам лучше подготовиться к соблюдению норматива ПКЛ. Кроме того, при принятии решения Банк России принимал во внимание сложившиеся в текущей ситуации трудности доступа банков к долгосрочной ликвидности. На сегодняшний день ситуация с доступным долгосрочным фондированием банковских операций, в том числе кредитованием реального сектора экономики, не улучшается и предпосылки её изменений в лучшую сторону нет.</p> <p>Вопрос 1: Планирует ли Банк России корректировать планы по введению норматива ПКЛ либо корректировку алгоритма расчета в сторону смягчения требований ПКЛ?</p> <p>Вопрос 2: Планируется ли в 2015 году вносить изменения в Положение Банка России от 30.05.2014 № 421-П «Положение о порядке расчета показателя краткосрочной ликвидности (Базель III)» и, соответственно, в отчетность по форме 0409122? Если да, то планируется представить на рассмотрение проект изменений и с каким сроком вступления?</p> <p>Вопрос 3: Планируется ли выпуск Банком России в 2015 году нормативных актов, касающихся долгосрочной ликвидности по Базелю? Если да, то когда планируется представить на рассмотрение проект нормативного акта и с каким сроком вступления?</p>	<p>Вопрос 1: В настоящее время планируемая дата введения ПКЛ в качестве обязательного норматива – 1 июля 2015 года. Итоговые решения по введению ПКЛ, включая круг кредитных организаций, и по отдельным элементам его расчета, не противоречащие Базелю III, будут приниматься по итогам проводимого Банком России мониторинга расчета ПКЛ по крупнейшим банкам.</p> <p>Вопрос 2: С учетом планируемой даты вступления ПКЛ в качестве нормативного требования (1 июля 2015 года) срок внесения изменений в Положение № 421-П и отчетность по форме 0409122 – II квартал 2015 года. Обсуждение проектов изменений нормативных актов Банка России с банковским сообществом будет проводиться в установленном порядке путем размещения на официальном сайте Банка России.</p> <p>Вопрос 3: Согласно опубликованному в октябре 2014 года документу Базельского комитета по банковскому надзору «Basel III: The Net Stable Funding Ratio» минимальные требования к значению показателя чистого стабильного финансирования (ПЧСФ) станут обязательными с 1 января 2018 года.</p>
	<p>В какие сроки Банк России планирует опубликовать проект нормативного документа, регламентирующего надзорный процесс в рамках 2-го компонента Базельского регулирования (так называемый Supervisory Review and Evaluation Process)?</p>	<p>В настоящее время начата разработка проектов нормативных актов, устанавливающих методологию надзорной оценки качества и результатов внутренних процедур оценки достаточности капитала (ВПОДК) и достаточности капитала. Указанные нормативные акты</p>

	<p>В проекте документа "Основные подходы к регулированию и надзору за деятельностью системно значимых кредитных организаций", опубликованном в 2014 году, содержатся планы регулятора по введению буферов). Федеральный закон № 432-ФЗ также дает полномочия Банка России по введению антициклической надбавки. Просим прокомментировать, как введение данных надбавок отразится, по мнению регулятора, на нормативах достаточности основного капитала (Н1.2) и достаточности собственных средств банка (Н1.0). С учетом увеличения требований к достаточности капитала планирует ли Банк России и впредь придерживаться более консервативного подхода (сейчас минимальное значение Н1.0 = 10%, в то время как Базель II минимальные требования к капиталу = 8%) и сохранить разницу в 2% в минимальных требованиях к оценке достаточности капитала относительно рекомендуемых Базельским регулированием значений?</p>	<p>предполагается разработать в 2015 году.</p> <p>В связи с вступлением в силу с 01.01.2016 новой редакции ст. 24 Федерального закона № 395-1 «О банках и банковской деятельности» и с учетом графика внедрения регулирования, предусмотренного Базелем III, во II полугодии 2015 года планируется разработка проекта Указания Банка России «О внесении изменений в Инструкцию № 139-И «Об обязательных нормативах банков» в части расчета нормативов достаточности капитала банков с учетом надбавки для консервации капитала.</p> <p>При разработке планируется исходить из поэтапного увеличения размера данной надбавки в течение периода с 01.01.2016 по 01.01.2019 в соответствии с переходным периодом, предусмотренным Базелем III.</p>
54	<p>Предложение: Отменить ограничение на включение в расчет собственных средств банков переоценки субординированных займов в иностранной валюте, привлеченных до 1 марта 2013 года (Положение № 395-П).</p>	<p>Согласно требованиям Положения № 395-П определение предельной суммы «старых» субординированных долговых инструментов (т.е. привлеченных до 1 марта 2013 года, условия которых не отвечают требованиям Положения № 395-П), подлежащей ежегодному дисконтированию в соответствии с п. 8.2 Положения № 395-П, производится в рублях, осуществляется однократно (по состоянию на 01.01.2014) и пересмотру не подлежит, что соответствует подходам Базеля III (Документ Базельского комитета по банковскому надзору «Basel III definition of capital – Frequently asked questions», VCSBS, December 2011 («Определение капитала в Базеле III – часто задаваемые вопросы», БКБН, декабрь 2011 г.) и практике зарубежных стран, реализовавших в национальном регулировании соответствующие подходы.</p>
55	<p>Предложение: Для ограничения влияния переоценки активов и обязательств в виде ценных бумаг, номинированных в иностранных валютах, на величину изменения отложенного налога на прибыль, принимаемого в уменьшение прибыли текущего года, предоставить кредитным организациям временное право использовать при расчете</p>	<p>Порядок расчета отложенных налоговых обязательств и отложенных налоговых активов регулируется нормативными актами Банка России, издаваемыми Департаментом бухгалтерского учета и отчетности.</p>

57	<p>отложенных налоговых активов и обязательств курсы иностранных валют за предыдущий квартал (Положение № 395-П).</p> <p>Предложение: Внести изменения в методику расчета кредитного риска по условным обязательствам кредитного характера (Инструкция №139-И), позволяющие выданные (предоставленные) банками гарантии в обеспечение исполнения контракта в рамках Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" включать в условные обязательства кредитного характера с низким риском (например, с коэффициентом 0,2).</p> <p>В Инструкции № 139-И реализован упрощенный стандартизированный подход к оценке кредитного риска, предусмотренный Базелем II, в том числе в отношении риска по внебалансовым операциям.</p> <p>В соответствии с Приложением 2 к Инструкции №139-И в расчет показателя кредитного риска по условным обязательствам кредитного характера (КРВ) включаются:</p> <ul style="list-style-type: none"> - обязательства произвести выплаты в случае невыполнения контрагентами своих обязательств перед другими кредиторами; - обязательства банка предоставить средства на возвратной основе. <p>Рассматриваемые гарантии, содержащие обязательства платежа, относятся к финансовым инструментам с высоким риском (коэффициент риска 100 %).</p> <p>При этом текущим регулированием предусмотрено, что гарантии включаются в расчет КРВ только с момента возникновения обязательства принципала перед бенефициаром, что равноценно применению коэффициента кредитного эквивалента 0 до наступления соответствующего события («когда обязательство принципала перед бенефициаром возникнет в будущем после выдачи (предоставления) банковской гарантии (поручительства) или сделки между принципалом и бенефициаром совершена с отлагательным условием»).</p> <p>Если гарантия выдана в обеспечение заявки на участие в конкурсе (аукционе), она включается в расчет КРВ с даты наступления обязательств, предусмотренных Федеральным законом № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».</p> <p>Гарантия, выданная в обеспечение исполнения контракта, включается в расчет КРВ с даты ненадлежащего</p>
----	---

		<p>исполнения обязательств принципалом в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ.</p>
58	<p>Предложение – рассмотреть возможность включения в 1 или во 2 группу активов при расчете нормативов достаточности капитала кредитных требований, обеспеченных гарантией ОАО «МСП Банк».</p>	<p>В соответствии с международно признанными подходами к оценке кредитного риска, реализованными в Инструкции № 139-И, наличие гарантии по требованию не может привести к более низкой оценке риска по обеспеченному этой гарантией требованию, чем по требованию непосредственно к гаранту.</p>
59	<p>Предложение - внесение изменений в Инструкцию Банка России от 3 декабря 2012 г. № 139-И «Об обязательных нормативах банков» в части изменения/снижения коэффициента риска по кредитам МСП, обеспеченным гарантиями Акционерного общества «Небанковская депозитно-кредитная организация «Агентство кредитных гарантий»</p>	<p>При этом требования к кредитным организациям – резидентам (за исключением удовлетворяющих требованиям кода 8964) оцениваются с коэффициентом риска 100%.</p> <p>Таким образом, само по себе наличие гарантии ОАО «МСП Банк», АО «НДКО «АКГ», не позволяет применить к требованиям, обеспеченным данными гарантиями, пониженный коэффициент риска в целях расчета обязательных нормативов.</p> <p>Вместе с тем, может быть рассмотрен вопрос об использовании пониженного коэффициента риска применительно к кредитам, предоставленным под гарантии указанных в обращении лиц, при обязательном наличии гарантии Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, или муниципального образования Российской Федерации, выданной в обеспечение исполнения обязательств указанных лиц, при наличии в бюджете соответствующего уровня, выступающего гарантом, соответствующей статьи расходов в обеспечение исполнения обязательств по гарантии, а также при одновременном выполнении всех условий, предъявляемых к гарантиям в рамках Инструкции № 139-И.</p> <p>Примером подобного регулирования является подход к оценке кредитного риска, реализованный в отношении требований при наличии договора страхования экспортных кредитов и инвестиций, обеспеченного</p>

	<p>Целесообразность внедрения Инstrukция Банка России от 17 июня 2014 г. № 154-И «О порядке оценки системы оплаты труда в кредитной организации и порядке направления в кредитную организацию предписания об устранении нарушения в ее системе оплаты труда».</p> <p>Целью внедрения системы оценки оплаты труда провозглашается обеспечение финансовой устойчивости кредитной организации и обеспечение соответствия системы оплаты труда кредитной организации характеру и масштабу совершаемых ею операций, результатам ее деятельности, уровню принимаемых рисков. Для построения системы банкам необходимо разработать большое количество регламентирующих документов, методик расчета и мониторинга отсроченного вознаграждения (бонусов) для различных категорий сотрудников. Это потребует выделения дополнительных ресурсов для кадровых и финансовых служб банков. Падение реальных доходов сотрудников банков вследствие нарастающей инфляции и девальвации рубля, не позволяет сокращать фактический уровень зарплаты за счет переноса части оплаты в отсроченное вознаграждение. А ухудшение общеэкономической ситуации, прогноз на резкое снижение финансового результата по банковской системе снижает вероятность выплаты бонусов практически до нуля. В этой ситуации необходимо перенести сроки внедрения до поры, когда тема выплаты бонусов станет вновь актуальной.</p>	<p>гарантиями Внешэкономбанка (ЭКСПАР), исполнение обязательств по которым обеспечено гарантиями, выданными в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.</p> <p>Требования Банка России к кредитным организациям в области систем оплаты труда основаны на принципах и стандартах Совета финансовой стабильности, являющихся частью Компонента 2 Базеля 2. В настоящее время завершен «информационный этап» внедрения данных стандартов и принципов в деятельность кредитных организаций, который длился с июля 2013 года до января 2015 года и основной задачей которого была подготовка кредитных организаций к предстоящему введению обязательных требований. В этот период проводилась оценка показателя риска материального стимулирования в кредитных организациях в рамках общей оценки экономического положения кредитной организации. Таким образом, у кредитных организаций имелось полтора года на внесение изменений в системы оплаты труда. Более того, те кредитные организации, которые еще не успели полностью привести свою деятельность в соответствие с требованиями Инstrukции Банка России №154-И, которая вступила в силу с 1 января этого года, смогут сделать это до 1 октября 2015 года (дата первой оценки в соответствии с Инstrukцией Банка России №154-И). На этапе обсуждения проекта инstrukции с банковским сообществом замечаний о существующих операционных расходах банков по внедрению новых требований не высказывалось. Инstrukция №154-И не предписывает кредитным организациям осуществлять фактическое снижение заработной платы. В соответствии с Инstrukцией №154-И фактический уровень заработной платы определяется кредитной организацией самостоятельно исходя из результатов ее деятельности и принятых рисков.</p>
--	--	---

Сроки внедрения Указаний о требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации.

Проект был опубликован в июле 2014 года, но окончательная редакция на настоящий момент не утверждена. В проекте было указано, что банки, включенные в список системно значимых кредитных организаций должны привести систему управления рисками в соответствие с Указаниями до конца 2015 года, остальные до конца 2016 года. На протяжении 2014 года озвучивались различные критерии системно значимых банков: первоначальный список сократился с 59 до 19, а список банков, доквалифицируемых через АСВ уже состоит из 27 банков. Необходимо раскрыть критерии системной значимости банков и сделать его публичным, аналогично перечню системообразующих предприятий и определиться со сроками внедрения вышеупомянутых Указаний. Реализация Указаний потребует построения качественно новых процессов управления рисками, разработки новых методик, совершенствования IT-систем, найма дополнительного высококвалифицированного персонала. Это несомненно увеличит расходы банков уже в этом году, а эффект от улучшения управления рисками вряд ли достигим в краткосрочной перспективе. На наш взгляд, сегодня не самое лучшее время для глобальной перестройки системы управления банковскими рисками.

61

Предполагается, что проект указания Банка России «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы» (далее – проект указания) будет принят в первом квартале 2015 года.

По результатам обсуждения проекта указания с банковским сообществом были уточнены сроки разработки и начала применения внутренних процедур оценки достаточности капитала (далее – ВПОДК) кредитными организациями. В настоящее время проектом указания предусмотрено, что кредитные организации, размер активов которых составляет не менее 500 млрд. рублей, должны будут обеспечить разработку и внедрение ВПОДК на индивидуальном уровне в срок до 31 декабря 2015 года, на уровне банковской группы – до 31 декабря 2016 года. Остальные кредитные организации должны будут обеспечить разработку и внедрение ВПОДК на индивидуальном уровне в срок до 31 декабря 2016 года, на уровне банковской группы – до 31 декабря 2017 года.

Проект указания основывается на тех же подходах, которые были изложены в письме Банка России от 29.06.2011 № 96-Т «О методических рекомендациях по организации кредитными организациями внутренних процедур оценки достаточности капитала» (далее – письмо), содержащем минимальные стандарты организации кредитными организациями ВПОДК для покрытия принятых и потенциальных рисков и планирования капитала. Письмом было предложено кредитным организациям, особенно крупнейшим, которым в первую очередь адресованы положения Базеля II, на добровольной основе приступить к разработке и внедрению ВПОДК. В письме также было обращено внимание на то, что после предоставления Банку России права устанавливать для кредитных организаций

62	<p>Действие ЦБ в условиях кризиса, реструктуризация ипотеки. Необходимо взвешенная позиция ЦБ по отношению по различным инициативам, в том числе законодательным, в области регулирования ипотечного кредитования. Нельзя проблемы, возникшие в результате неправильной оценки рисков одними участниками (заемщиками) финансового рынка решать за счет других участников (акционеров и клиентов банков), не учитывая влияния предлагаемых мер на валютный рынок, устойчивость банков. Для решения проблемы реструктуризации ипотечных кредитов, включая валютные, необходимо разработка комплексной программы помощи ипотечным заемщикам на базе АИЖК, в которой должны быть рассмотрены различные варианты реструктуризации, четко определены объемы и источники финансирования и необходимые изменения в законодательстве. Поспешность и непродуманность действий по изменению законодательства в финансовой сфере могут быть слишком серьезны не только для банков, но и для экономики в целом.</p>	<p>требования о разработке и применении ВПОДК (такое право предоставлено Банку России Федеральным законом от 2 июля 2013 года № 146-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»), эти требования начнут предъявляться к кредитным организациям поэтапно, начиная с крупнейшей, с тем, чтобы к 2017 году все действующие кредитные организации применяли ВПОДК. В связи с изложенным полагаем, что кредитные организации располагали достаточным временем для подготовки к реализации требований проекта указания.</p> <p>В целях пресечения накопления банками чрезмерных рисков в сегменте валютного ипотечного кредитования и отражения реального уровня рисков по данным кредитным продуктам Советом директоров Банка России утверждено Указание «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 03.12.2012 № 139-И «Об обязательных нормативах банков», предусматривающее в качестве «запретительной» меры увеличение в целях расчета нормативов достаточности капитала банков коэффициента риска по ипотечным кредитам, выданным в иностранной валюте с 1 апреля 2015 года, со 150% до 300% (в настоящее время время находится на регистрации в Минюсте России).</p> <p>Одновременно Банк России в целях создания необходимых регулятивных условий для реструктуризации ипотечных кредитов издал письмо от 18.12.2014 № 209-Т «Об особенностях применения нормативных актов Банка России», позволяющее кредитным организациям на основании решения уполномоченного органа управления не ухудшать оценку качества обслуживания долга по ссудам, реструктурированным с 1 декабря 2014 года. Кроме того, 23.01.2015 в адрес кредитных организаций направлены рекомендации Банка России по</p>
----	--	--

		<p>использованию курса валюты (на 01.10.2014) и процентных ставок (соизмеримых со ставками по выдаваемым ипотечным кредитам в рублях) при реструктуризации ипотечных кредитов в иностранной валюте.</p> <p>В настоящее время осуществляется подготовка проекта указания Банка России, предоставляющего кредитным организациям возможность выбора порядка отражения в бухгалтерском учете расходов, понесенных в результате реструктуризации ипотечных кредитов в части конвертации валюты ссуды в российские рубли, единовременно или с равномерным списанием на финансовый результат в течение срока, оставшегося до погашения ссуды.</p>
63	<p>В рамках генерального соглашения с банком-резидентом контрагенты по сделкам репо обмениваются взаимными согласованными требованиями по пополнению/возврату маржинальных взносов в зависимости от снижения/роста стоимости обеспечения (ценных бумаг) и имеют возможность их взаимозачета.</p> <p>В случае если на балансе Банка указанные встречные требования/обязательства (маржинальные взносы по сделкам репо) отражаются развернуто на балансовых счетах №№ 32201 и 31501, вправе ли Банк при расчете суммы кредитных требований к заемщику (КРЗ) их взаимозачитывать?</p>	<p>Зачет встречных требований/обязательств по перечислению маржинальных взносов по сделкам репо при расчете норматива Н6 возможен, в случае если Банк осуществляет расчет нормативов достаточности капитала банка в соответствии с п. 2.6 Инструкции № 139-И.</p>