*от 17.02.2014 №06/51*

**Директору Департамента**

 **банковского регулирования Банка России**

**ПОЗДЫШЕВУ В.А.**

Уважаемый Василий Анатольевич!

Направляю итог опроса, проведенного среди участников Ассоциации региональных банков России по проекту положения «О порядке расчета показателя краткосрочной ликвидности («Базель III»)» (далее – проект положения) *(Приложение*). По проекту формы отчетности «Расчет показателя краткосрочной ликвидности («Базель III»)» с порядком ее составления и представления в Банк России комментариев и предложений от кредитных организаций не поступило.

В целом кредитные организации, участвующие в опросе, с проектом Положения согласны, однако отмечают, что предлагаемый порядок расчета показателя краткосрочной ликвидности представляется достаточно трудоемким. Кредитные организации отмечают необходимость исключить неясности в формулировках применения того или иного пункта.

*Приложение: 7стр.*

С уважением,

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Президент Ассоциации «Россия»  |  | А.Г.Аксаков |

Исп.:Андреева М.В.

 тел/факс: 785-29-90 доб. 113

*Приложение*

**Предложения, комментарии и вопросы по проекту положения «О порядке расчета показателя краткосрочной ликвидности («Базель III»)»**

1. Предлагается включить в расчет высоколиквидных активов (далее ВЛА) кредиты, заложенные в Банк России в соответствии с Положением от 12 ноября 2007 г. №312-П «О порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных активами или поручительствами». Под данные кредиты могут быть привлечены денежные средства в течение 1 дня. При этом в расчет ВЛА должна быть включена их залоговая стоимость, которая фактически указывает на потенциальный объем привлечения.
2. Требования к Банку России по остаткам на корреспондентском счете по размещенным депозитам включаются в высоколиквидные активы первого уровня (ВЛА-1). Предлагается включить в расчет высоколиквидных активов первого уровня (ВЛА-1) и процентные требования к Банку России, которые могут быть получены в течение одного календарного дня.
3. Оценка ликвидности кредитной организации на основе анализа возможных оттоков средств клиентов на различных временных диапазонах и сравнения полученных величин с имеющимися в наличии высоколиквидными и ликвидными активами, безусловно, является важным инструментом при управлении ликвидностью кредитной организации. При разработке таких методик необходимо учитывать возможности кредитных организаций по автоматизации данных процессов и использования математических методов для оценки возможных оттоков. Использование методологии VAR позволяет оперативно, на ежедневной основе проводить анализ ликвидности кредитной организации. Однако возможно использование и других методик. Предлагается включить в проект положения возможность использования кредитной организацией собственных моделей расчета оттока средств клиентов.
4. Согласно п. 2.2 (абзац 2) в расчет ВЛА не включаются бумаги, выпущенные банками или другими финансовыми организациями. Тем не менее, на рынке существует достаточно большой перечень бумаг крупных банков, которые удовлетворяют критериям высоколиквидных активов (могут быть незамедлительно проданы без существенной потери в стоимости, либо использованы Банком по операциям прямого РЕПО). Таким образом, предлагается рассмотреть возможность включить в расчет ВЛА все бумаги, входящие в ломбардный список Банка России вне зависимости от вида эмитента, аналогично как в инструкции 139-И в части расчета норматива  Н3 (ЛАТ).
5. Предлагается рассмотреть возможность включения в состав высоколиквидных активов остатки на корреспондентских счетах в иностранных банках.
6. В части п. 2.1.3 (абзац 1)  для договоров обратного РЕПО, как правило, не оговаривается в условиях возможность Банка по их продаже, передаче по договорам РЕПО и (или) в обеспечение по привлекаемым средствам. Данная возможность автоматически подразумевается при отсутствии в договоре условия запрета на указанные действия.

 Предлагается изменить формулировку на следующую: “…могут быть включены в расчет высоколиквидных активов при отсутствии в условиях указанных договоров запрета по их продаже, передаче по договорам РЕПО и (или) в обеспечение по привлекаемым средствам до наступления срока исполнения обязательств по их возврату…”.

1. Предлагается исключить п. 2.1.4, т.к. все расчеты производятся цетрализованно из Головного офиса Банка и определение потребности в ликвидности определяется, в первую очередь, для кредитной организации в целом.
2. В части п. 2.9 “в величине, не превышающей величину чистого ожидаемого оттока в той же иностранной валюте” представляется некорректным осуществлять расчет в разрезе отдельных валют ввиду наличия на рынке активно используемого инструмента “валютный СВОП”.
3. Согласно проекту показатель краткосрочной ликвидности (далее – ПКЛ) рассчитывается по операциям во всех национальных валютах. Национальная валюта - денежная единица, эмитируемая государством для использования на территории данного государства. Поскольку в России национальной валютой является российский рубль, не ясно о каких «всех национальных валютах» идет речь в проекте (п.1.4, п.2.9). Предлагается уточнить формулировку.
4. Пунктом 2.9 проекта устанавливается ограничение к включению в ВЛА активов в отдельных иностранных валютах величиной чистого ожидаемого оттока в соответствующей валюте. Представляется неясным причины введение данного ограничения.

 Высоколиквидные активы по определению – это денежные средства и все, что в кратчайшие сроки может быть преобразовано в денежные средства. Естественно, что покрывать отток высоколиквидные активы будут только после преобразования их в денежные средства. Почему в отношении иностранной валюты, которая так же, как и ценные бумаги, включаемые в ВЛА, может быть сконвертирована в российские рубли для исполнения обязательств, вводятся специальные ограничения? Почему средства в иностранной валюте не могут быть использованы для покрытия оттока в рублях, если у банка отсутствуют обязательства в ближайшие 30 дней в иностранной валюте?

1. Предлагается уточнить п. 1.4. ПКЛ рассчитывается консолидировано для всех валют или рассчитывается в рублевом эквиваленте для каждой значимой (в соответствии с п. 5.2) валюты отдельно.
2. В части п. 2.10 (литера “а”) предлагается конкретизировать 15 процентов от суммарной величины высоколиквидных активов – “до” или “после” применения дисконтов.
3. Пункт 2.11 проекта требует доработки. Формулировка «…***предполагается*** исполнение сделок, в результате которых происходит…» не позволяет точно определить смысл пункта и не соответствует стилистике изложения нормативных документов, в которых излагаются четкие требования, а не предположения.
4. Представляется некорректным п. 3.2.3 в части не отнесения к стабильным средства  физических лиц, которые могут проводить операции через интернет - банк. Доступность проведения данного вида операций не связана со стабильностью средств физических лиц – клиентов Банка, т.к. не приводит к непосредственному оттоку денежных средств со счетов. Кроме того, данные операции  приводят к повышению рентабельности банковского бизнеса в части снижения операционных затрат и, как следствие, повышению финансовой устойчивости в целом.
5. Для расчета стабильной части депозитов физических лиц предлагается использовать не только персональные аналитические данные, но и статистические модели вычисления стабильного остатка.
6. П. 3.3.3. В расчет ожидаемых оттоков средств, привлеченных без обеспечения, включаются также средства с оставшимся сроком свыше 30 календарных дней, если досрочный возврат средств предусмотрен вследствие прошлого опыта или заявлений Банка, в результате которых у клиентов возникают обоснованные ожидания, что банк принимает на себя такие обязательства. Не ясно, что в данном случае можно считать «обоснованными ожиданиями». Предлагается уточнить формулировку.
7. В части п.3.3.10 предлагается конкретизировать в какой подпункт п.3.3.4 необходимо включать  данные средства (от кредитных организаций).  Полагаем, речь идет о последнем подпункте “прочие привлеченные средства без обеспечения”.
8. Пункт 2.1.1 описывает условия, при которых активы могут быть включены в состав высоколиквидных. Предлагается уточнить формулировки данного пункта. В частности, не ясны подходы Банка России в ситуации, когда в кредитной организации отсутствует специализированное подразделение, и принятие решения о сделках подобного характера входит в компетенцию органов управления или неструктурных комитетов / комиссий, которым органы управления делегировали данные полномочия.

 П. 2.1.1. Управление риском ликвидности и управление портфелем ценных бумаг, в частности управление казначейским портфелем ценных бумаг, может быть функционально распределено между разными подразделениями, что отличается от предложенной схемы с одним центром управления.

Также не ясны цели уточнения, сформулированного в последнем предложении пункта: «Проведение перечисленных в настоящем подпункте сделок с активами (частью активов), включенными в состав высоколиквидных, является также подтверждением наличия активного рынка по указанным активам».

С учетом того, что критерии активного рынка ранее уже были сформулированы и ЦБ РФ, и иными регулирующими органами, вызывает вопрос является ли это уточнение констатацией факта, либо необходимым условием для применения какого-либо пункта Положения.

1. П.2.1.1.Предполагает ли настоящий пункт необходимость одновременного выполнения условий, изложенных в первом и втором абзаце?

Если ценные бумаги выделены в отдельный портфель, находящийся под управлением торгового подразделения, отвечающего за реализацию бумаг и проведение сделок, но при этом в РЕПО они могут быть переданы только по указанию подразделения, занимающегося управлением ликвидностью и цель формирования данного портфеля - управление ликвидностью, можно ли данные бумаги отнести к ВЛА?

1. Необходимо уточнить п. 2.1.2.Правильно ли понимать, что согласно данному пункту к ВЛА могут быть отнесены ценные бумаги, переданные в обеспечение по операциям с Банком России, но не использованные в качестве залога по привлеченным средствам? Просьба привести пример ситуации с неиспользованием залога.
2. П. 2.1.4. предлагается уточнить ПКЛ необходимо рассчитывать по каждому филиалу отдельно? Чем определяется доступность головному подразделению банка активов филиала для проведения операций с ними?
3. П. 2.2 установлено, что ценные бумаги не включаются в расчет ликвидных активов, если их показатель обесценения не превысил определенные уровни. При этом приводятся требование, что величина их обесценения оценивалась также в период кризисов ликвидности (в т.ч. 2004 и 2008 гг.). В то же время, большая часть этих ценных бумаг уже погасилась и этот критерий по большинству ценных бумаг проверить будет невозможно.

 Каким образом предлагается проводить проверку на обесценение долговых инструментов для ВЛА, если большая их часть не обращалась в кризисный период? Означает ли это, что ценные бумаги, выпущенные после указанных кризисов, в расчет показателя краткосрочной ликвидности не должны включаться? Возможно ли утверждать, что если бумага начала обращаться в период после 2008 года, то в периоды 2004 года, а также 2007-2008 по ней не было обесценения?

1. П.2.2. Дисконт по ценным бумагам ВЛА-2А п.2.6. и бумагам ВЛА-2Б п.2.7. составляет 15% и 50% соответственно, при том, что положением установлены максимальные значениях показателя обесценения, рассчитанные в период кризиса 10% и 20% соответственно. Чем обусловлено дисконтирование сверх уровня кризисных значений?
2. П. 2.2.: Правильно ли понимать, что внесписочные ценные бумаги, включенные в перечень бумаг, допущенных к торгам и имеющие рыночную цену, не могут быть включены в ВЛА?

В рамках данного пункта «снижение стоимости за 30 любых последовательных дней» может быть трактовано банками по-разному (например, как разница между стоимостью в момент I и стоимостью в момент 1-30, или как разница между минимальной и максимальной ценой в периоде). Возможно, в части долевых ценных бумаг Банку России было бы целесообразно создать список всех бумаг, удовлетворяющих требованиям указанного пункта?

В указанном пункте содержится явное указание на стрессовый период - 2004, 2007-2008 годы. В случае если на рынке в будущем снова будет наблюдаться стрессовый период, планируется ли вносить изменение в нормативный документ? И, как следствие, будет необходимо пересчитывать перечень необесцененных в кризис бумаг?

1. П. 2.6., 6 абзац: Предлагается рассмотреть возможность снизить требование по рейтингу эмитентов по ценным бумагам для включения в ВЛА-2А для приведения в соответствие с российскими реалиями с учетом того, что в Российской Федерации нет эмитентов ценных бумаг с рейтингами АА-.
2. П. 2.7.2., п.2.7.3.: Настоящее Положение предполагает, что облигации России (рейтинг ВВВ+) включаются в состав ВЛА с дисконтом 0%, при этом облигации российских эмитентов с рейтингом ВВВ-, ВВВ, ВВВ+, включаются в ВЛА-2Б с дисконтом 50%, также как и долевые ценные бумаги, не показавшие существенного обесценения. Однако долговые ценные бумаги существенно менее волатильны, чем долевые, и их кредитный рейтинг близок к суверенному. Предлагается рассмотреть возможность использовать величину дисконта при включении ценных бумаг, указанных в данных пунктах в расчет ВЛА-2Б меньше чем 50%, например, 20%.
3. П.3.2. Реализация расчета оттока денежных средств по описанной методологии расчета оттока денежных средств потребует значительных временных и ресурсных затрат на его автоматизацию.
4. В пункте 3.2.3 приведены условия, при которых средства физических лиц могут быть отнесены к стабильным. Изложенные условия вызывают вопросы как с теоретической точки зрения, так и с точки зрения способов расчета и проверки, а также подходов подразделений Банка России к оценке стабильности средств физических лиц при непосредственной проверке данного показателя. Уточнение в скобках «в том числе» позволяет толковать следующие за уточнением условия в качестве примеров установления физическим лицом взаимоотношений с банком, позволяющим оценить отток денежных средств как маловероятный. Но полной уверенности в аналогичности подходов к толкованию данного пункта представителями Банка России нет – точки зрения на «маловероятность» могут не совпасть, также, как и на «существенность снижения величины» и иные неточные формулировки данного пункта.
5. П.3.2.3. Необходимо дополнить документ описанием критериев существенности и дать определение, что считать банковской услугой (sms информирование - это услуга?).
6. В соответствии с п.3.3.5 величина совокупного объема обязательств перед клиентами – субъектами МСП, которая включается в чистый отток с коэффициентом 10%, ограничивается 40 млн. рублей. В соответствии с п.3.3.11 в депозиты и прочие привлеченные средства юридических лиц (входящие в отток с коэффициентом 40%) не включаются обязательства перед субъектами МСП, указанные в п.3.3.5. Таким образом, в случае превышения 40 млн. рублей, обязательства перед субъектом МСП войдут в чистый отток с коэффициентом 100%, как прочие привлеченные средства. Не ясна экономическая или какая-либо иная природа данного порога, чем обоснована указанная величина? И по какой причине установлена зависимость суммы от категории клиента: если субъект МСП – не более 40 млн. рублей, если нет – без ограничений?
7. П.3.3.9. Необходимо дополнить критериями определения потребностей клиентов.
8. П.3.3.10.; П.4.6.2. Операции с финансовыми организациями в части притоков и оттоков описаны недостаточно подробно.
9. П. З.5.4.: Необходимо уточнить, каким образом следует осуществлять оценку дополнительной потребности в ликвидности при снижении рейтинга до 3 ступеней.
10. В соответствии с п. 3.5.16 ожидаемый отток по безусловно отзывным кредитным линиям и линиям ликвидности включается в ожидаемые оттоки денежных средств с применением коэффициента оттока в размере 100 процентов. При этом, согласно п.3.5.12 безусловно отзывные кредитные линии вообще не относятся к условным обязательствам, по которым рассчитывается отток. Представляется, что в указанных пунктах содержится противоречие.
11. П. З.5.9. Описанные в документе подходы к определению ожидаемых оттоков по ПФИ предполагают сложную и трудоемкую расчетную задачу, при этом обладают недостаточно высокой точностью прогноза.
12. Согласно пункту 4.1 в расчет притоков денежных средств включаются поступления по договорам (контрактам) и активам (требованиям) банка (включая процентные платежи), по которым не ожидается неисполнение обязательств на горизонте 30 календарных дней с даты расчета ПКЛ, в том числе отнесенным к I категории качества или портфелям однородных ссуд без просроченных платежей в соответствии с Положением Банка России № 254-П и (или) Положением Банка России № 283-П. Формулировка «в том числе» допускает толкование, что помимо активов первой категории качества в притоках денежных средств имеется возможность учитывать и активы других категорий качества. Предлагается устранить возможность двусмысленного толкования данного пункта.
13. Предлагается рассмотреть возможность указания балансовых счетов, которые используются при расчете, а также построения документа по аналогии с Инструкцией №139-И – с использованием определенного перечня кодов/шифров и четкой формулы расчета итогового показателя с использованием данных кодов/шифров.
14. Представляется завышенным коэффициент, применяющийся для расчета оттоков по выданным Банком гарантий. Предлагается сократить до 10-40%.
15. Необходимо уточнить периодичность расчета ПКЛ.
16. С отчетности на какую дату Банк России планирует осуществлять мониторинг показателя краткосрочной ликвидности?