



**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(БАНК РОССИИ)**

107016, Москва, ул. Неглинная, 12  
[www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)  
тел. (499) 300-30-00

От 01.04.2024 № 010-59-8/2726  
на № 02-05/174 от 20.02.2024

О рассмотрении предложений кредитных организаций

Личный кабинет

Ассоциация банков России  
(Ассоциация «Россия»)

ИНН 7702077663

А.А. Войлукову

Уважаемый Алексей Арнольдович!

Банк России благодарит Вас за темы к обсуждению и предложения кредитных организаций к ежегодной встрече руководителей банков с руководством Банка России, представленные письмом Ассоциации банков России от 20.02.2024 № 02-05/174, и сообщает следующее.

1. Наделение финансового уполномоченного правом на снижение размера неустойки может способствовать достижению баланса интересов потребителей финансовых услуг и финансовых организаций, поэтому вопрос о наделении финансового уполномоченного таким правом прорабатывается и обсуждается, в том числе с участием Банка России. При этом вопрос о наделении финансового уполномоченного таким правом требует дополнительной проработки и обсуждения с учетом того, что в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации правом на снижение неустойки обладает только суд.

Возможны разные законодательные подходы к решению:

1) Наделение финансового уполномоченного правом на снижение неустойки по аналогии с соответствующим правом суда. При этом важно определить с критериями уменьшения неустойки или иной финансовой

Ассоциация банков России  
Вх. № 02-04/405  
«02» 04 2024 г.

санкции по ходатайству финансовой организации, так как при предоставлении финансовому уполномоченному права на снижение неустойки возможность оспаривания размера такой неустойки в суде неизбежно сохранится. Поэтому важно обеспечить единообразие в подходах финансового уполномоченного и суда к её снижению, чтобы минимизировать вероятность оспаривания.

2) По результатам анализа правоприменительной практики финансового уполномоченного можно сделать вывод, что проблема обжалования размера неустойки в большинстве случаев касается вопросов взыскания финансовым уполномоченным неустойки со страховщиков на основании положений Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Поэтому возможно альтернативное решение проблемы оспаривания размера неустойки: установление в профильных законах, регулирующих страхование ответственности, в качестве лимита взыскиваемой неустойки размера, причитающегося потерпевшему (выгодоприобретателю) страхового возмещения.

Дополнительно обращаем внимание, что Федеральным законом от 13.06.2023 № 226-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» Федеральный закон от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон № 123-ФЗ) с 11.12.2023 дополнен положениями, которыми предусмотрено право финансового уполномоченного на приостановление решения в части, обжалованной финансовой организацией в судебном порядке. Указанное позволит потребителю финансовых услуг получить исполнение по решению финансового уполномоченного в неоспариваемой части. Таким образом, оспаривание финансовой организацией размера неустойки не будет препятствовать исполнению решения в остальной его части, что, как представляется, соответствует интересам потребителя.



2. Законом № 123-ФЗ и Федеральным законом от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» Банк России не наделен полномочиями по контролю и надзору за деятельностью Службы финансового уполномоченного (далее – Служба), в том числе Совета Службы финансового уполномоченного (далее – Совет Службы), и не уполномочен давать им обязательные для исполнения указания по осуществлению их деятельности. Определение размера дифференцированной ставки взносов финансовых организаций в соответствии Законом № 123-ФЗ относится к компетенции Совета Службы.

Обращаем внимание, что 27.12.2023 Советом Службы финансового уполномоченного<sup>1</sup> утвержден размер дифференцированной ставки взносов финансовых организаций.

Дополнительно сообщаем, что вопрос изменения подходов к определению размера дифференцированной ставки взносов финансовых организаций прорабатывается. В качестве возможных моделей рассматривается, в том числе, установление ежегодной абонентской платы с поправочным коэффициентом в зависимости от объема рассмотренных требований по итогам предыдущего года и переменной платы в зависимости от количества рассмотренных дел в течение текущего периода времени, с учетом уменьшающих коэффициентов (например, отказ финансовой организации от судебного обжалования).

3. Предельный размер имущественных требований, установленный при принятии Закона № 123-ФЗ, ранее не пересматривался. С учетом влияния фактора инфляции, а также в целях расширения возможности использования оперативного механизма защиты прав потребителей финансовых услуг подготовлены законодательные изменения, предусматривающие увеличение размера имущественных требований до 3 млн рублей. Указанные изменения поддержаны Службой финансового уполномоченного. В настоящее время

---

<sup>1</sup> «О размере дифференцированной ставки взносов финансовых организаций» (утв. решением Совета службы финансового уполномоченного от 27.12.2023, протокол № 31)

предложения прорабатываются в рамках Банка России для последующего направления субъекту законодательной инициативы.

4. Полагаем возможным концептуально поддержать предлагаемые изменения в статью 24 Федерального закона от 02.12.1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Закон № 395-1), связанные с допустимостью применения дисциплинарного взыскания в виде расторжения трудового договора с работником, если в результате его умышленных действий (бездействия) причинен ущерб кредитной организации или ее клиентам. В то же время отмечаем, что предложенная к рассмотрению формулировка нормы требует доработки в связи с необходимостью соотносить рассматриваемую норму с иными частями статьи 24 Закона № 395-1<sup>2</sup>. При этом полагаем, что указанную норму следует изложить в виде самостоятельной статьи Закона № 395-1, которая может быть, например, включена в главу IV указанного закона после вступающей в силу с 1 июля 2024 года статьи 30.1. Кроме того, в целях надлежащего правоприменения проектируемой нормы необходимо проработать вопросы отсутствия легального определения категории работников, в отношении которых предполагается распространить действие предлагаемой к рассмотрению нормы<sup>3</sup>, а также привести понятийный аппарат рассматриваемой нормы к единообразию<sup>4</sup>.

Статс-секретарь –  
заместитель Председателя  
Банка России

А.Г. Гузнов

Визуализация ЭП (Не удалять)

---

<sup>2</sup> В своей подавляющей части нормы в статье 24 Закона № 395-1 описывают обязанности и иные должностные кредитных организаций, направленные на обеспечение финансовой надежности кредитной организации. Предложенная к рассмотрению формулировка нормы направлена на регулирование трудовых отношений и не относится к обеспечению финансовой надежности кредитной организации

<sup>3</sup> В законодательстве отсутствует понятие «работник кредитной организации, осуществляющий обслуживание ее клиентов», а также критерии отнесения работников к такой категории.

<sup>4</sup> Используется понятие «работник кредитной организации, осуществляющий непосредственное обслуживание ее клиентов», «работник, осуществляющий обслуживание клиентов кредитной организации».