



АССОЦИАЦИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ
БАНКОВ РОССИИ
(АССОЦИАЦИЯ «РОССИЯ»)



X Международный банковский форум

**БАНКИ РОССИИ –
XXI ВЕК**

Сочи, 5-8 сентября 2012 г.

**«Банковский сектор и государство:
Россия и международная практика»**

(Информационно-аналитические материалы)

1. Макроэкономическая динамика и ее воздействие на условия банковской деятельности.....	2
1.1. Особенности текущего этапа и тенденции развития мировой экономики.....	2
1.2. Ситуация в российской экономике: вызовы и решения.....	10
2. Ключевые тенденции развития российской банковской системы.....	16
2.1. Оценка текущей ситуации.....	16
2.2. Динамика и структура операций российских банков.....	23
3. О ходе выполнения «Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года».....	29
4. Результаты экспертного опроса банков-членов Ассоциации «Россия».....	38

Москва, 2012 г.

Предлагаемые информационно-аналитические материалы подготовлены Консалтинговой группой «Банки. Финансы. Инвестиции» совместно с Ассоциацией региональных банков России. В них содержится анализ текущих тенденций развития мировой и российской экономики с учетом обострения долговых проблем в промышленно развитых странах и повышения волатильности на мировых фондовых и товарных рынках. Дана оценка ситуации в российской банковской системе и рассмотрены ключевые проблемы ее развития на ближайшую перспективу. Самостоятельный раздел посвящен ходу выполнения «Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года». Материалы включают также результаты экспертного опроса банков-членов Ассоциации региональных банков России, в котором был сделан акцент на вопросах, связанных с выявлением приоритетных направлений их деятельности, оценкой происходящих изменений в конкурентной и регулятивной среде их деятельности.

1. Макроэкономическая динамика и ее воздействие на условия банковской деятельности

1.1. Особенности текущего этапа и тенденции развития мировой экономики

Прошло уже пять лет после начала глобального финансового кризиса, однако мировая экономика так и не вышла на траекторию устойчивого восстановления и роста. Если не по глубине спада, то по продолжительности и преобладанию негативных ожиданий нынешний кризис вполне сопоставим с Великой Депрессией 1930-х годов. Несмотря на то, что уже после 2009 года темпы роста ВВП перешли (за исключением небольшого числа стран) в зону положительных значений, ситуация в мировой экономике продолжает оставаться сложной и неопределенной. Более того, сдержанный оптимизм в оценках перспектив мировой экономики, который звучал по итогам 2010 года, уступил место корректировке прогнозов в сторону ухудшения показателей ВВП и бюджетной сферы, а также усиления социальной

напряженности в целом ряде регионов и стран.

Таблица 1.1. Динамика ВВП в реальном выражении (в %)

	среднее за 1994-2003 гг.	2009	2010	2011	прогноз		
					2012	2013	2017
Мир в целом	3,4	-0,6	5,3	3,9	3,5	4,1	4,7
США	3,3	-3,6	3,0	1,7	2,1	2,4	3,3
Япония	0,9	-5,5	4,4	-0,7	2,0	1,7	1,1
Велико-британия	3,5	-4,4	2,1	0,7	0,8	2,0	2,8
Зона Евро	2,2	-4,3	1,9	1,4	-0,3	0,9	1,7
Россия	0,7	-7,8	4,3	4,3	4,0	3,9	3,8
Китай	9,4	9,2	10,4	9,2	8,2	8,8	8,5
Индия	6,0	6,6	10,6	7,2	6,9	7,3	8,1
Бразилия	2,5	-0,3	7,5	2,7	3,0	4,1	4,1

Источник: Обзор МВФ «Перспективы развития мировой экономики», апрель 2012

В Таблице 1.1 приведены фактические данные и оценки, выполненные на основе модельных построений МВФ. Из них следует, что промышленно развитые страны, которые вносят наибольший вклад в динамику мирового ВВП, в период 2013-2017 гг. приблизятся или превысят значения этого показателя, близкие к средним за 1994-2003

Ассоциация региональных банков России

тренд к смене парадигм экономического развития в пользу высокотехнологичных, а также энергосберегающих и экологически чистых производств с высокой добавленной стоимостью. Однако все это будет возможным только после восстановления инвестиционного спроса и доверия к финансовым рынкам, что в значительной степени определяется не заявлениями правительств и модельными расчетами, а ожиданиями участников хозяйственного оборота.

Рисунок 1.2. Динамика и прогноз темпов роста ВВП в различных группах стран до 2017 года, в %



Рассчитано по: Обзор МВФ «Перспективы развития мировой экономики», апрель 2012

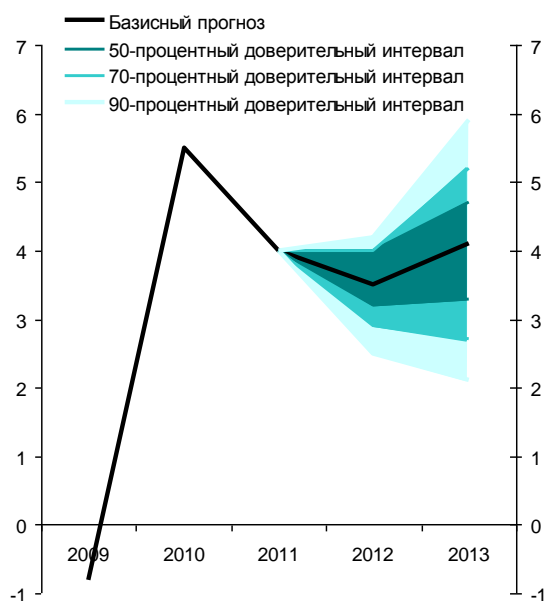
По разбросу оценок и сохранению на протяжении столь длительного отрезка времени негативных ожиданий, нынешний кризис является уникальным во всей истории после II мировой войны. Углубление долгового кризиса в Европе, угроза распада зоны Евро, фискальные проблемы США, дефляционное сжатие в Японии, симптомы «перегрева» хозяйственной конъюнктуры в ряде стран с формирующимся рынком повысили макроэкономические риски и

негативно повлияли на ожидания участников рынка. В последнем обзоре МВФ, опубликованном в апреле 2012 года, дана емкая и точная характеристика текущей ситуации: возобновление роста, сохранение рисков.

Неопределенность перспектив оздоровления мировой экономики по прошествии вот уже 5 лет с начала текущего кризиса создала условия для возникновения и закрепления эффектов самореализующихся ожиданий, которые способны еще больше усложнить не только экономическую, но и политическую ситуацию в ряде стран и регионов. Действие этих эффектов в значительной степени обусловлено просчетами в проводимой экономической политике. На начальном этапе кризиса многие страны возлагали надежды на традиционные методы фискального стимулирования и «мягкой» денежно-кредитной политики.

Массивные вливания финансовых средств позволили, с одной стороны, избежать погружения в экономический хаос, но, с другой стороны, оказались неспособными решить проблемы занятости и восстановления экономического роста. Вместо этого произошло усугубление суверенной задолженности, которая «дамкловым мечом» повисла над мировой экономикой.

Рисунок 1.3. Разброс ожиданий динамики мирового ВВП (в%)



Источник: Обзор МВФ «Перспективы развития мировой экономики», апрель 2012

Пересмотр рейтингов стран еврозоны в 2012 году

В январе 2012 г. Standard & Poor's понизило суверенные кредитные рейтинги девяти стран еврозоны. Всего рейтинговые действия были осуществлены в отношении 16 из 17 стран зоны евро. Своего наивысшего кредитного рейтинга лишилась вторая экономика Европы — Франция. S&P снизил его на одну ступень с «AAA» до «AA+». При этом ему был присвоен «негативный» прогноз, что говорит о том, что в будущем рейтинг может быть понижен вновь. Наивысший кредитный рейтинг «AAA» также потеряла Австрия — до «AA+», сохранив при этом прогноз «стабильным». Указанное агентство снизило до так называемого «мусорного» уровня «BB» рейтинги Португалии и Кипра при «негативном» прогнозе, рейтинг Испании снижен до уровня «A», а Италии — до «BBB+». В двух последних случаях также установлен «негативный» прогноз. При этом оно оставило наивысший кредитный рейтинг «AAA» Германии, Финляндии, Люксембургу и Нидерландам. Однако только рейтингу Германии был установлен «стабильный» прогноз. По остальным трем странам он стал «негативным».

В первом полугодии 2012 года Fitch понизило рейтинги шести стран Еврозоны в общей сложности на 16 ступеней. Наиболее значительно пострадала Испания, рейтинг которой был понижен дважды до уровня «BBB».

В 2012 году Moody's Investors Service также пересмотрело кредитные рейтинги 9 европейских стран. Долгосрочный суверенный кредитный рейтинг Испании был снижен до уровня A3 с A1, Италии - до A3 с A2, Мальты - до A3 с A2, Португалии - до Ba3 с Ba2, Словакии - до A2 с A1, Словении - до A2 с A1. Прогноз по всем рейтингам - «негативный». Указанное агентство сохранило рейтинги Австрии, Великобритании и Франции на уровне Aaa, однако прогнозы по рейтингам этих стран были изменены со «стабильных» на «негативные». В конце июля 2012 года это было сделано также для Германии, Нидерландов и Люксембурга. Кроме того, с позитивного на негативный изменен прогноз для 17 крупнейших банков Германии.

В поисках выхода из создавшейся ситуации многие страны взяли курс на бюджетную консолидацию. Однако, в силу политических и социальных причин (выборные циклы, массовые забастовки и т.д.), политика строгой экономии стала сдерживать рассасывание

безработицы и восстановление деловой активности. В сложившихся условиях в ведущих промышленных странах усилилась опасность образования «порочных кругов», когда бюджетная консолидация ограничивает экономический рост, а попытки его стимулирования препятствуют снижению долгового бремени.

Реакцией на неспособность правительств дать ответы на вызовы глобализированной экономики стало веерное снижение суверенных кредитных рейтингов, что еще больше повлияло на усиление пессимистических ожиданий и нервозность на финансовых рынках. Начавшийся еще в 2007 г. пересмотр суверенных рейтингов продолжился и в последующие годы. Казалось, что данный процесс завершится в 2010 г., однако ухудшение ситуации в мировой экономике не дало для этого достаточных оснований. В 2011-2012 годах ведущие международные рейтинговые агентства пересмотрели свои оценки не только в отношении периферийных, но и ведущих стран. Особенно интенсивный характер снижение суверенных рейтингов приобрело с начала текущего года. Это коснулось не только стран еврозоны и Японии, но также США, где признаки восстановления экономики становятся все более очевидными. Практически во всех случаях изменение суверенных рейтингов связано с ухудшением долговых проблем и ростом стоимости заимствований. Можно по-разному относиться к качеству методик, используемых международными рейтинговыми агентствами, но следует признать, что в настоящее время для пересмотра оценок имеются веские основания.

Пересмотр суверенных рейтингов США и Японии

Суверенные рейтинги США и Японии имеют особое значение в силу того, что их национальные валюты являются резервными,

государственные ценные бумаги традиционно рассматривались в качестве безрисковых активов. Их пересмотр в сторону понижения усиливает пессимистические ожидания на финансовых рынках.

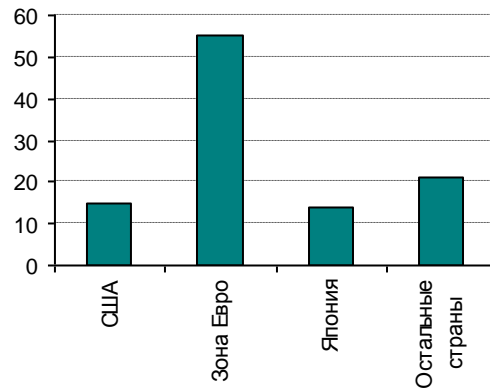
Первые шаги по снижению суверенного рейтинга США были сделаны в прошлом году всеми ведущими международными рейтинговыми агентствами. В августе 2011 г. Standard & Poor's впервые лишило США высшего кредитного рейтинга, опустив его с «AAA» до «AA+» с негативным прогнозом. Такое решение было принято на фоне опасений роста бюджетного дефицита. Аналогично поступило другое агентство – Fitch, которое в ноябре 2011 г. пересмотрело прогноз рейтинга США на «негативный» со «стабильного», после того как специальный комитет Конгресса не смог одобрить меры по сокращению дефицита бюджета. Ухудшение прогноза по рейтингу подразумевало 50-процентную вероятность понижения рейтинга страны в течение ближайших двух лет. В конце декабря 2011 г. Moody's Investors Service оставило без изменений рейтинг США на отметке AAA с негативным прогнозом.

В текущем году два агентства хотя и оставили оценки без изменений, но сохранили за собой возможность их ухудшения. В июне 2012 г. Standard & Poor's подтвердило долгосрочный кредитный рейтинг США на уровне «AA+». Однако опубликовало пресс-релиз, в котором сообщалось, что суверенный рейтинг страны может быть поставлен на пересмотр в сторону понижения до 2014 г. В июле 2012 г. Fitch подтвердило кредитный рейтинг США на наивысшем уровне – «AAA», но по-прежнему оставило прогноз по рейтингу негативным. Причиной такого решения была названа неспособность Конгресса и президентской администрации принять действенные меры по сокращению дефицита бюджета. Аналогичные причины привели к всеобщему снижению рейтинговых оценок Японии. В январе 2011 г. агентство Standard & Poor's Ratings Services (S&P) ухудшило долгосрочный рейтинг Японии до «AA-» с «AA», отметив, что может понизить рейтинг в случае негативных прогнозов относительно финансовой ситуации в стране, а позже – в апреле того же года – пересмотрело прогноз по долгосрочным рейтингам Японии до «негативного». В феврале 2012 г. S&P подтвердило долгосрочный и краткосрочный рейтинги Японии на отметке «AA-/A+», сохранив прогноз по долгосрочному рейтингу на уровне «негативный». В мае 2012 Fitch понизило долгосрочный рейтинг дефолта эмитента Японии в иностранной валюте до A+ с AA, в местной — до A+ с AA- с прогнозом - «негативный». Ожидается, что уровень госдолга Японии к концу текущего года впервые в истории страны превысит 12,5 трлн. долл. и составит 240% ВВП.

Большинство консенсус-прогнозов сходятся в том, что в ближайшие два года не произойдет устойчивого восстановления мировой экономики и торговли, продолжится «бегство от рисков», а целый ряд стран-членов ЕС погрузятся в рецессию и спад. Глобальные и региональные дисбалансы оказались настолько глубокими, что в сложившихся к настоящему времени институциональных рамках быстрых и безболезненных решений не найти. Во втором полугодии 2012 и в течение 2013 гг. наиболее высокой вероятностью материализации рисков остается в зоне евро, сохранение которой стало одной

из важнейших не только экономических, но и политических задач.

Рисунок 1.4. Вероятность рецессии по итогам 2012 года (в%)



Источник: Обзор МВФ «Перспективы развития мировой экономики», апрель 2012

Вот уже третий год власти ЕС и МВФ осуществляют беспрецедентные по масштабам вливания финансовых средств и в спешном порядке запускают давно назревшие структурные реформы, направленные на спасение единой европейской валюты. В целях ужесточения фискальной дисциплины разработан Бюджетный пакт, который уже ратифицирован большинством стран-членов ЕС. Достигнуты принципиальные договоренности о создании единого для ЕС казначейства и банковского союза. Экстренную финансовую помощь получили 5 стран-членов еврозоны: Греция (100 млрд. евро в 2010 г. и 130 млрд. евро в 2012 г.), Ирландия (85 млрд. евро в 2010 г.), Португалия (75 млрд. евро в 2011 г.), Испания (110 млрд. евро в 2012 г.) и Кипр (4 млрд. евро в 2012 г.). Существенно увеличены объемы рефинансирования Европейским Центральным Банком (ЕЦБ), который вразрез со своей идеологией начал выдавать кредиты коммерческим банкам на срок до 3-х лет. В июле 2012 г. в интересах стимулирования кредитного процесса ЕЦБ понизил базовую ставку с 1 до 0,75%, а ставку по депозитам с 0,25 до 0%.

Основные принципы Бюджетного пакта ЕС

Главы стран ЕС подписали 2 марта 2012 года в Брюсселе договор о фискальной дисциплине, призванный стабилизировать экономику Европы. Межправительственное соглашение подписали 25 из 27 стран-участниц ЕС, отказались Великобритания и Чехия.

Все пункты пакта можно разделить на 6 главных категорий:

Золотое правило

Подписавшие договор страны обязуются стремиться к достижению сбалансированного бюджета, в идеале - бюджета с профицитом. Структурный бюджет должен составлять 0,5% от внутреннего валового продукта (ВВП). Те страны, чьи долги составят менее 60% от ВВП, на покрытие структурного дефицита в бюджете получают больший резерв - до 1% от ВВП.

Автоматическая коррекция

Каждая страна должна обеспечить использование автоматической коррекции в том случае, если результат будет слишком далек от установленной цели. При этом соответствующие меры должны быть реализованы в течение установленного периода.

Вписание «золотого правила» в Конституцию, если это возможно

Новые условия желательно вписать в Конституцию, если это возможно реализовать без препятствий, таких, как например, организация референдума. Кроме этого будет обеспечено получение и других легальных гарантий выполнения условий, поэтому вписание в Конституцию - пункт не обязательный.

Судебный надзор

Суд ЕС будет оценивать, выполняют ли подписавшие договор страны юридические обязательства на национальном уровне и соответственно определенным критериям. В случае их нарушения другие страны могут подать в суд жалобу и потребовать выплаты штрафа в размере 0,1% от ВВП. Эти деньги будут перенаправлены в постоянный фонд спасения еврозоны, основание которого вступит в силу в июле.

Почти автоматические санкции за превышение лимита бюджетного дефицита

Лимит бюджетного дефицита по прежнему остается на уровне 3%, как указано в пакте стабильности и развития ЕС. Если Европейская Комиссия посчитает, что страна превысила этот рубеж, то почти наверняка будут применены автоматические финансовые санкции. Для отмены этих санкций будет необходимо согласие большинства стран.

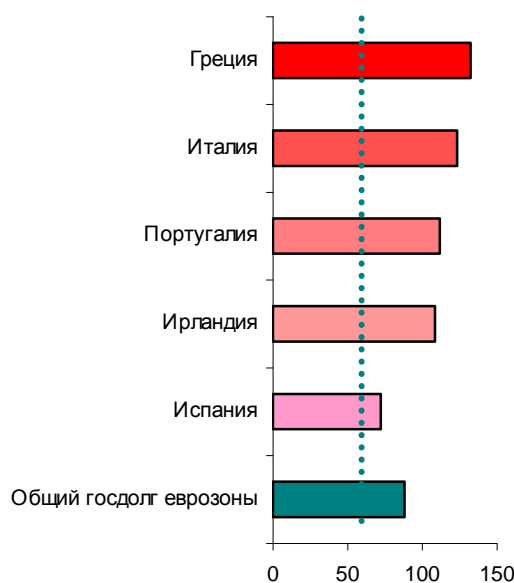
Вступление в силу договора о фискальной дисциплине

Договор вступает в силу после его ратификации в не менее, чем 12 странах еврозоны, и это запланировано на 1 января 2013 года. Включение нормативов о фискальной дисциплине в национальное законодательство должно быть осуществлено в течение года после вступления в силу пакта.

Несмотря на предпринимаемые шаги по сохранению единой европейской валюты доходность по 10-летним госбумагам Португалии, Италии, Испании и Ирландии периодически доходит до отметки 6 и более процентов, что близко к критическим значениям (7 и более процентов), после которых бремя обслуживания долга становится для страны непосильным. Оказанная финансовая помощь не привела к улучшению экономической ситуации в странах-реципиентах, а предписанная донорами политика жесткой экономии усилила безработицу и социальную напряженность, что еще больше подрывает

доверие инвесторов к их обязательствам. В состоянии необъявленного дефолта находится Греция, которая по всей очевидности не сможет выполнить предписанный ей план финансового оздоровления, что будет иметь своим результатом либо предоставление разного рода отсрочек, либо признание страны банкротом. Но и одно, и другое – плохо.

Рисунок 1.5. Госдолг в странах PIIGS (в % ВВП)



Источник: ECB Monthly Bulletin, June, 2012

Отсрочки послужат «дурным» примером для других стран, а банкротство может иметь шоковые политические последствия. Не исключено, что за финансовой помощью обратится Италия, которая является вторым после Германии держателем госдолга стран-членов еврозоны, что еще больше усилит напряженность в ЕС.

К середине текущего года стала очевидной необходимость принятия дополнительных мер по укреплению европейского интеграционного механизма. 28-29 июня 2012 г. прошел саммит ЕС, 18-й по счету с начала проблем в еврозоне. На встрече был принят 10-летний план «Путь к экономическому и валютному союзу», который предусматривает

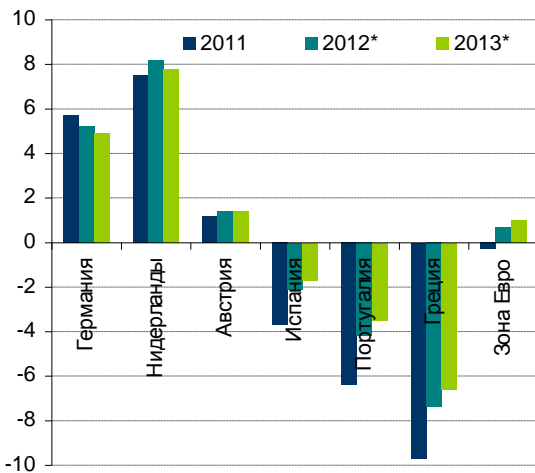
Ассоциация региональных банков России

создание единого казначейства, на которое возлагается контроль за исполнением единого союзного и национальных бюджетов. Решения казначейства будут обязательными для всех стран-членов ЕС. В соответствии с этим планом создается единый банковский союз, а также Агентство по надзору за 25 крупнейшими банками, подотчетное ЕЦБ (остальные банки остаются подотчетными национальным центральным банкам). В то же время не было достигнуто соглашение о выпуске общеевропейских облигаций, против которых решительно возражает Германия и ряд других стран. Не вполне ясны и перспективы формирования единого банковского союза, поскольку Германия вряд ли согласится на совместное страхование депозитов и создание общего фонда реструктуризации проблемных банков.

заключается в том, что уже при создании единой европейской валюты была заложена системная ошибка, когда под эгидой евро объединились государства с различным уровнем затрат на рабочую силу в расчете на единицу продукции, а значит и конкурентоспособности. Те страны, национальные валюты которых были переоценены до создания евро стали более конкурентоспособными за счет их скрытой девальвации, а страны с недооцененными национальными валютами – еще менее конкурентоспособными, поскольку произошла их фактическая ревальвация. Прямым следствием этого стало усугубление несоразмерности платежных балансов по счету текущих операций.

По имеющимся оценкам, с момента введения евро конкурентоспособность Испании ухудшилась на 28%, а Италии – на 35%. Это касается и других «периферийных» стран еврозоны, снижение бремени задолженности которых путем режима строгой экономии и частичной реструктуризации, не решает проблемы их недостаточной конкурентоспособности. Иллюстрацией сказанному могут служить примеры стран Северной Европы. Финляндия, которая отказалась от национальной валюты в пользу евро, имеет отрицательное сальдо платежного баланса по счету текущих операций, несмотря на значительные экспортные возможности. В то же время Дания и Швеция, сохранившие национальные валюты, показывают обратный пример. Еще более разителен пример Норвегии, хотя здесь заметную роль играют экспортные поставки нефти и газа.

Рисунок 1.6. Сальдо платежного баланса по счету текущих операций в еврозоне (в % ВВП)

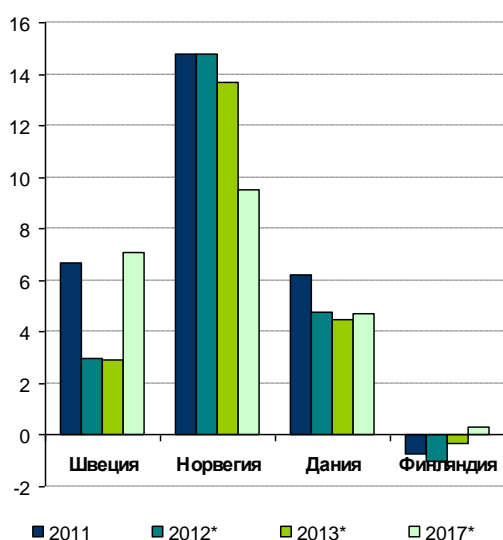


* прогноз

Рассчитано по: ECB Monthly Bulletin, June, 2012

Предпринимаемые усилия по укреплению интеграционного механизма, включая запуск с 1 июля 2012 года европейского стабилизационного фонда, безусловно будут иметь положительный эффект. Однако они не в состоянии устранить глубинные причины, породившие кризис еврозоны. Главная из них

Рисунок 1.7. Сальдо платежного баланса по счету текущих операций в странах Северной Европы (в % ВВП)



* прогноз

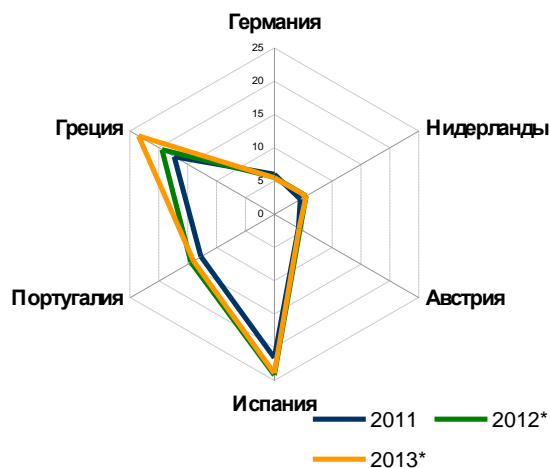
Рассчитано по: Обзор МВФ «Перспективы развития мировой экономики», апрель 2012

В этой связи тезис о бюджетной «расточительности» периферийных стран еврозоны только частично объясняет причины возникновения и развития долгового кризиса. Безусловно, жесткое соблюдение принципов Маастрихтского договора и своевременно созданное союзное казначейство позволили бы сдержать лавинообразный рост суверенной задолженности, но это не решило бы проблемы внешних дисбалансов и разрывов в конкурентоспособности различных групп стран еврозоны. В сложившихся условиях терпящие бедствия страны лишены возможности проводить макроэкономические корректировки путем внешней девальвации, и вынуждены прибегать к внутренней – снижению стоимости рабочей силы, сокращению занятости и проведению политики жесткой экономии. Однако и здесь диапазон возможных решений весьма ограничен, в том числе и по социально-политическим причинам. Согласно данным ОЭСР, к настоящему времени в странах ЕС почти 25 млн. безработных (более 11% трудоспособного населения), что на 2 млн. человек больше, чем в 2011 г. При этом в

Греции и Испании безработица достигает почти 25%, а среди трудоспособных граждан моложе 25 лет в этих странах более половины не имеют работы.

Ради сохранения единой европейской валюты власти ЕС используют меры как среднесрочного, так и краткосрочного характера. Но весь вопрос в том, могут ли они быть реализованы в полном объеме, и достаточно ли для этого будет времени. При всей обоснованности среднесрочных мер (создание союзного казначейства и банковского союза) возникают сомнения в готовности и желании целого ряда стран-членов ЕС проводить необходимые для этого институциональные изменения. Как известно, в свое время Маастрихтский договор получил всеобщее одобрение, что не помешало впоследствии его «тихо» нарушать.

Рисунок 1.8. Безработица в отдельных странах еврозоны (в % от трудоспособного населения)



* оценка

Рассчитано по: ежемесячный бюллетень ЕЦБ, июнь 2012

Что касается краткосрочных мер, то в случае их последовательного применения выход отдельных стран из зоны евро станет еще более вероятным. Режим строгой экономии ведет к снижению объемов потребительского и инвестиционного спроса, сохранению высокого уровня безработицы и падению

темпов роста ВВП. Все это подрывает базу налогообложения и ведет к повышению стоимости заимствований, что вновь может поставить вопрос о получении дополнительной финансовой помощи. В текущей ситуации проблема повышения темпов экономического роста не может быть решена уже испытанными в прошлом методами фискального стимулирования. За дальнейшим ростом долговой нагрузки будет следовать снижение суверенных рейтингов и опять-таки рост стоимости заимствований, а это приведет к необходимости применения мер жесткой экономии. Круг, таким образом, замыкается и проблемы еврозоны похоже, стягиваются в узел, который все больше напоминает «гордиев».

1.2. Ситуация в российской экономике: вызовы и решения

Ухудшение ситуации на мировых финансовых и товарных рынках в конце 2011 – начале 2012 гг. существенным образом не отразилось на состоянии российской экономики, которая восстановилась после кризиса 2008-2009 годов и в настоящее время функционирует на уровне, близком к потенциальному. В 2011 году Россия вышла на 6-ое место в мире по объему ВВП по паритету покупательной способности и на 9-ое место по объему ВВП в долл. США. Загрузка производственных мощностей достигла 80%, а безработица в стране понизилась до рекордно низких значений за последние 10 лет – 5,4%. По итогам 2011 г. инфляция в России упала до минимальных значений с 1992 года и составила 6,1%. В текущем году даже с учетом повышения тарифов на электроэнергию и ЖКХ ожидается, что индекс потребительских цен увеличится не более, чем на 6,5%. На фоне острого кризиса суверенной задолженности в

мировой экономике Россия сохраняет профицитный бюджет и низкий уровень госдолга (около 10% ВВП). Несмотря на падение цен на нефть в последние месяцы и ухудшение баланса инвестиционных доходов, положительное сальдо платежного баланса по счету текущих операций в первом полугодии 2012 г. выросло на 11,0% по сравнению с соответствующим периодом 2011 г.

Особого внимания заслуживает тот факт, что в последние годы в России наметилась тенденция к стабилизации и даже к снижению неравенства в доходах населения. Согласно оценкам Мирового Банка, улучшение экономического положения населения привело к сокращению неравенства. В 2009 г. рост потребления стал отрицательным в группах населения с высокими и средними доходами, тогда как в группе с низкими доходами он оставался стабильным. После 2009 г. уровень потребления повышался во всех группах населения, но особенно в группе населения с низкими доходами. В то время как накопленная инфляция за период 2007—2011 гг. составила 48%, величина прожиточного минимума увеличилась на 68%.

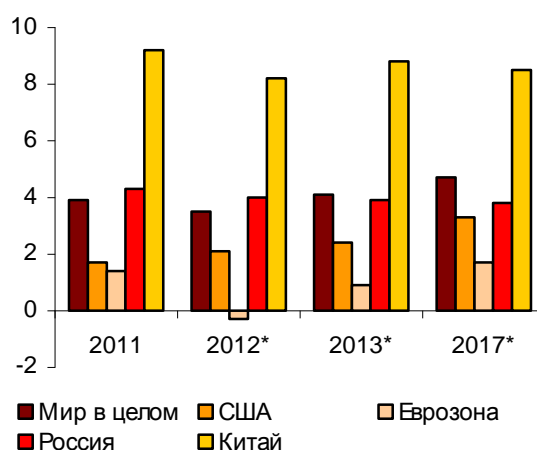
Рисунок 1.9. Уровень бедности и индекс неравенства Джини в России



Источник: Доклад об экономике России №27, Мировой банк, апрель 2012 г.

Таким образом, имеются основания для вывода, что по ключевым показателям экономического и социального развития Россия преодолела полосу кризисного спада. Не подтвердились пессимистические прогнозы относительно масштабной девальвации рубля, нарастания бюджетных проблем и ощутимого снижения экономического развития к концу 2012 г. Напротив, можно ожидать, что по итогам текущего года официальный прогноз Минэкономразвития темпов роста ВВП, установленный на уровне 3,4%, будет превышен. По последним расчетам МВФ, российский ВВП увеличится на 4,0%, а согласно оценкам ОЭСР – на 4,5%. В ближайшие годы темпы роста российской экономики хотя и будут близкими к общемировому среднему значению, но постепенно, согласно прогнозам, обнаружится слабо выраженная тенденция к их отставанию.

Рисунок 1.10. Среднесрочный прогноз годовой динамики ВВП России и ряда стран (в %)



* прогноз

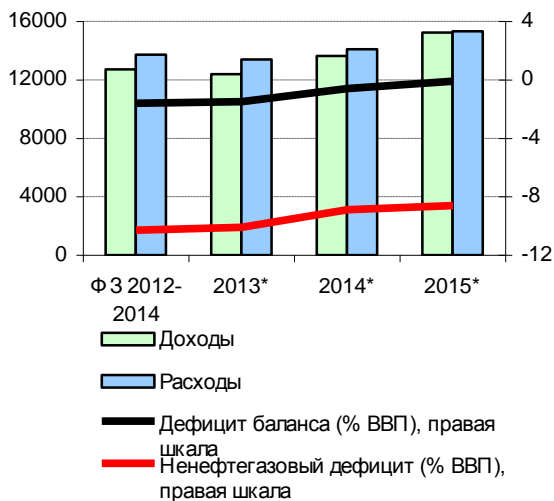
Источник: данные МВФ и Росстата

Наряду с этим вызывает тревогу то обстоятельство, что даже краткосрочные колебания конъюнктуры на рынках нефти и газа способны повлиять на макроэкономическую ситуацию в России, особенно на состояние бюджетной сферы и курсовую динамику рубля. Зависимость доходной части федерального бюджета от нефтегазовых поступлений уже приобрела критический характер. Если в середине «нулевых» годов доля этих поступлений была менее 40% всех доходов, то к середине 2008 г., вследствие резкого взлета цен на нефть, она поднялась до 46%, а в кризисный период, несмотря на полосу понижительных ценовых трендов на рынке нефти, эта доля к середине 2012 г. достигла 52%. При этом расходы федерального бюджета, которые в части социальных обязательств не поддаются корректировке, поднялись до отметки 23,5% от ВВП против 15,7% в середине 2008 г.

В результате, даже незначительное понижение цен на углеводородное сырье может вызвать осложнения в исполнении бюджета. Если не прибегать к заимствованиям из Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, объем которых заметно уменьшился за последние годы, то Правительство вынужденно в этих условиях использовать комбинацию трех

вариантов: сокращение отдельных статей расходной части бюджета, увеличение налоговой нагрузки на предприятия и население, наращивание внутреннего и внешнего госдолга. Каждый из указанных вариантов несет в себе угрозы либо снижения деловой активности, либо усиления социальной напряженности и углубления зависимости от волатильных финансовых рынков. Как показывает опыт нефте- и газодобывающих стран, наиболее разумным является включение в процесс разработки и исполнения бюджета определенных «правил», которые действуют автоматически, исключая периоды форс-мажорных обстоятельств. Именно по этому пути пошло российское правительство, внося, с одной стороны поправки в Бюджетный Кодекс, а с другой – скорректировало в сторону ужесточения основные параметры федерального бюджета на период до 2015 г. Жизнь покажет, насколько реалистичными будут намеченные планы.

Рисунок 1.11. Основные параметры федерального бюджета на 2012-2015 годы



* прогноз

	ФЗ 2012-2014	2013*	2014*	2015*
прогнозируемая цена на нефть, долл./барр.	115	97	101	104

Кризисный период показал возросшую уязвимость российской экономики к внешним

шокам и ее ограниченные возможности по поддержанию темпов роста ВВП. Это выразилось, прежде всего, в усилении зависимости экономики от сырьевого экспорта и потока капиталов. Если в начале 90-х годов прошлого столетия на долю нефти и газа приходилась 1/3 совокупного российского экспорта, то сейчас она достигла 2/3, что свидетельствует как о недостаточной степени диверсификации производства, так и о низкой конкурентоспособности отраслей с высокой добавленной стоимостью. В структуре промышленного производства преобладают добывающие отрасли, которые характеризуются высокой фондоемкостью и требуют значительных прямых капитальных затрат не только на расширенное, но и на простое воспроизводство.

6 июля 2012 г. Государственная Дума Российской Федерации приняла в первом чтении законопроект «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части использования нефтегазовых доходов федерального бюджета», предусматривающий введение нового «бюджетного правила», регламентирующего использование нефтегазовых доходов федерального бюджета.

Новое правило ограничивает объем расходов федерального бюджета на уровне, соответствующем сумме расчетных доходов федерального бюджета при «базовой» цене на нефть и предельного чистого долгового финансирования в объеме, эквивалентном 1% ВВП. «Базовая» цена на нефть определяется как среднее значение за пятилетний период, предшествующий очередному году с дальнейшим увеличением периода для расчета среднего значения на один год ежегодно до достижения им десяти лет. При расчете базовой цены на нефть, цена на нефть в текущем финансовом году принимается равной цене на нефть за первое полугодие текущего финансового года. Доходы федерального бюджета, полученные сверх «базовой» цены направляются в Резервный фонд до достижения им нормативного объема 7% ВВП. При снижении цены на нефть ниже «базовой», недостаток доходов компенсируется за счет средств Резервного фонда. После достижения нормативной величины Резервного фонда общий объем расходов федерального бюджета может быть увеличен на сумму, составляющую не более 50 процентов дополнительных нефтегазовых доходов федерального бюджета с их направлением на финансовое обеспечение инфраструктурных и других приоритетных проектов с ограниченным сроком реализации, при одновременном уменьшении на указанную сумму объема перечисляемых дополнительных нефтегазовых доходов в Фонд национального благосостояния.

Но это означает, что в условиях наблюдаемой сейчас острой нехватки инвестиционных средств и недостаточного объема валового накопления в основной капитал закрепится «инерционный» вариант развития

отечественной экономики, ориентированный на приоритетную поддержку государством отраслей добывающей промышленности. Он позволяет в краткосрочной перспективе удерживать темпы экономического роста в России в диапазоне 3,5-4,5% годовых. Однако продолжится усиление зависимости макроэкономических показателей от внешних шоков. В отраслевой структуре инвестиций сохранится доминирование топливно-энергетического комплекса, а следовательно воспроизводство «утяжеленной» структуры экономики. Согласно данным Минэнерго РФ, при существующей системе налогообложения нефтегазовой отрасли в ближайшие 10-20 лет в России может произойти снижение объемов добычи нефти с 510 млн. до 370 млн. тонн. В период 2012-2013 гг. в стране не планируется ввод новых месторождений, способных поддержать текущий уровень добычи нефти. Период ввода новых месторождений в разработку приходится на 2014-2016 гг.

Следствием этого в условиях дефицитности инвестиционных ресурсов и по мере ухудшения демографической ситуации в стране станет формирование долгосрочной тенденции к закреплению низких темпов роста.

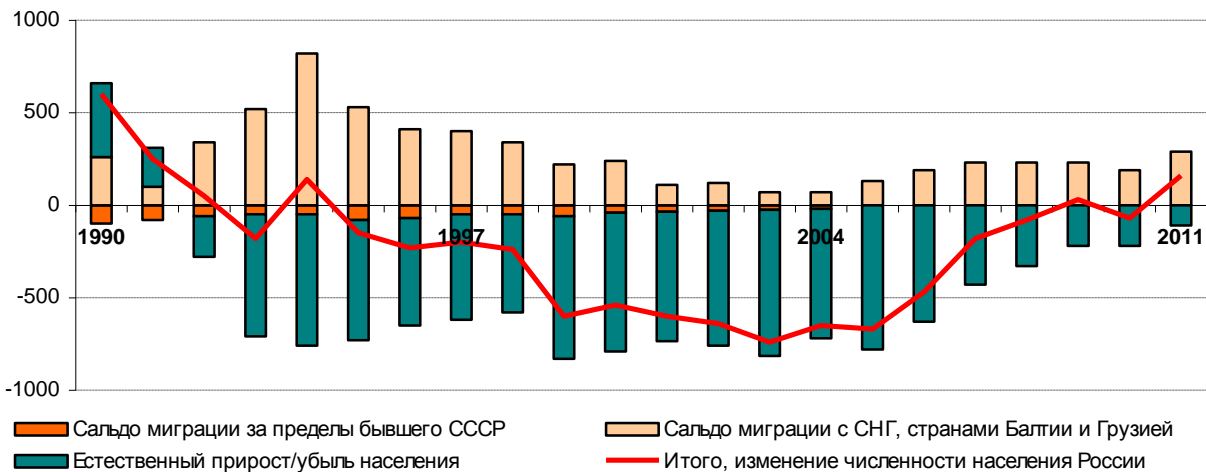
Рисунок 1.12. Производственная динамика российской экономики и изменение мировых цен на нефть



Источник: данные Росстата и агентства Bloomberg

Вероятность реализации именно такого сценария развития российской экономики является весьма высокой в силу целого ряда факторов, главным из которых является демографический. Как известно, в 2009 г. впервые с 1994 г. наблюдался прирост жителей России, число которых увеличилось на 10,5 тыс. человек, или на 0,01% (за 2008 г. численность населения сократилась на 104,9 тыс. человек, или на 0,07%). Снижению темпов депопуляции и некоторому росту численности населения в 2009 г. способствовало сокращение естественной убыли населения и ее замещение миграционным приростом. Однако в последующие годы вновь обозначилась тенденция к росту естественной убыли населения. В 2011 году миграционный приток впервые после 1992 года заметно превысил естественную убыль населения.

Рисунок 1.13. Современная демографическая ситуация в Российской Федерации (тыс. чел. за год)



Источник: данные Росстата

Гораздо более пессимистичным выглядит для России долгосрочный демографический прогноз. Согласно данным ООН, к 2025 году ожидается заметное сокращение численности населения страны в абсолютном выражении (примерно на 10 млн. человек) при стабилизации доли детей в возрасте до 15 лет и заметного увеличения доли пожилых людей в возрасте 60 лет и старше. Уменьшение трудоспособного населения может быть компенсировано как увеличением миграционного притока, так и замещением трудоемких производств. В первом случае придется решать непростые социальные и этнические проблемы, которые потребуют дополнительных расходов федерального и региональных бюджетов. Во втором случае потребуются колоссальные инвестиционные ресурсы для освоения принципиально новых технологий и технического перевооружения производства.

Дефицит капиталов, наряду с дефицитом рабочей силы, является одним из основных факторов среднесрочной тенденции к торможению темпов роста российской экономики. Внутренние источники капиталообразования в стране в силу целого ряда причин ограничены, что вызывает необходимость увеличивать объемы

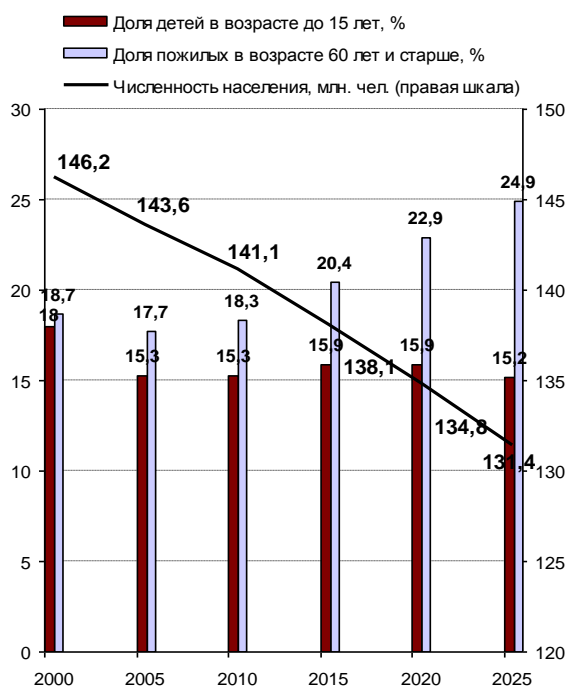
вложений государственных средств. Однако это возможно только до известных пределов. Узкие рамки внутреннего накопления преодолеваются путем привлечения прямых и портфельных иностранных инвестиций. Однако по этим показателям Россия продолжает заметно уступать многим государствам с формирующимся рынком, и, прежде всего, странам БРИК. Более того, в последние годы в России складывается устойчивая тенденция к чистому оттоку капитала, что нельзя объяснить ни техническими причинами (обслуживание и погашение долга, денежные переводы, трансферты и др.), ни последствиями глобального финансового кризиса.

Если чистый отток капитала из России в 2008-2009 гг. еще мог рассматриваться в качестве «естественной» реакции на острую фазу кризиса, то после 2010 г. на первый план выдвигается состояние инвестиционного климата. В 2011 г. чистый отток капитала из России составлял 84,2 млрд. долл. При этом ожидалось, что в следующем году произойдет смена вектора движения капитала. Вместо этого в 1-ом квартале 2012 отток увеличился до 35,1 млрд. долл., заметно превысив показатель (27,1 млрд. долл.) соответствующего периода 2011

г. Однако во 2-ом квартале текущего года чистый отток капитала из страны заметно уменьшился - до 8,3 млрд. долл. Более того, в июне уже наблюдался незначительный приток капитала – 3,6 млрд. долл. Однако из этого еще рано делать выводы о смене тренда в движении капитальных потоков.

Косвенным подтверждением этому служит условный показатель «бегства капитала», включающий в себя «не полученную экспортную выручку и оплаченный, но не полученный импорт» плюс «чистые ошибки и пропуски», который составил, по оценке Банка России, в первом полугодии 2012 г. величину 28,7 млрд. долл., что существенно выше показателей 2011 года (19,4 млрд. долл.). Наличие этого показателя является одним из важнейших свидетельств неблагоприятного инвестиционного климата в стране и низкого уровня развития институтов.

Рисунок 1.14. Демографический прогноз ООН для России до 2025 года



Источник: Демография России, ООН

Качество институтов – ахиллесова пята российской экономики. Все ведущие рейтинги отводят нашей стране нижние позиции. Согласно рейтингу развитости

институтов, который составляется авторитетным Всемирным экономическим форумом, Россия занимает 128 место из 142 стран, а по рейтингу экономической свободы - 144 из 179 стран. В регулярно составляемом Мировым банком рейтинге благоприятности условий ведения бизнеса наша страна занимает 120 место из 182 стран. Справедливости ради отметим, что в 2012 г. Россия улучшила свое положение в этом рейтинге на 4 позиции, тогда как Китай и Бразилия упали соответственно на 4 и 6 позиций. Однако, как это следует из таблицы, Казахстан и Беларусь улучшили свои рейтинги сразу соответственно на 11 и 22 позиции.

Таблица 1.2. Ранжирование благоприятности условий ведения бизнеса в отдельных странах

	2011	2012	изменения
Сингапур	1	1	—
Гонконг (Китай)	2	2	—
Новая Зеландия	3	3	—
США	4	4	—
Дания	5	5	—
Казахстан	58	47	+11 ↑
Беларусь	91	69	+22 ↑
Китай	87	91	-4 ↓
Россия	124	120	+4 ↑
Бразилия	120	126	-6 ↓
Индия	139	132	+7 ↑
Украина	149	152	-3 ↓

Источник: данные Мирового банка

При этом основными сдерживающими факторами для иностранных инвесторов являются такие аспекты деятельности, как доступность электропитания, взаимодействие с государственными органами, проблемы с организацией внешней торговли, начало бизнеса и защита прав инвесторов, а также несовершенство системы налогообложения. Следует отметить, что Россия занимает одно из последних мест по уровню государственного управления. Столь низкий рейтинг определяется повышенной

бюрократизацией экономики и высокой коррупцией. Так, по уровню восприятия коррупции наша страна с общим рейтингом 2,4 занимает 143 позицию.

Важной особенностью инвестиционного климата России является избыточность и недостаточная прозрачность государственного регулирования экономики.

В частности, это выражается в противоречивых формулировках законов субъектов РФ, а также дополняющих их подзаконных актах, содержание которых подчас противоречит федеральному законодательству.

Рисунок 1.15. Степень государственного участия в экономике

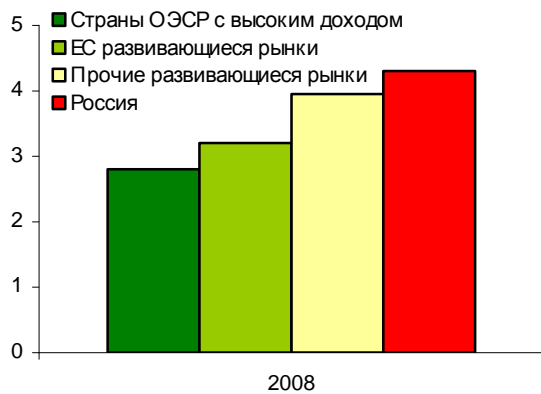
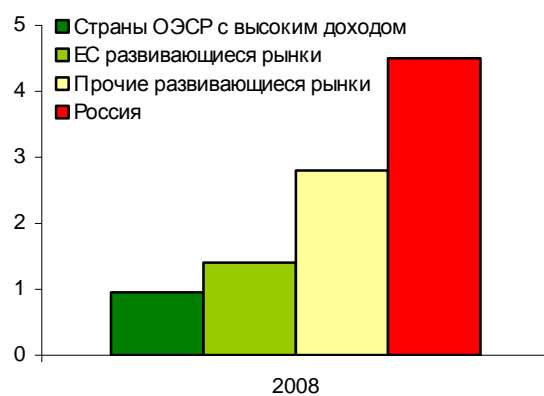


Рисунок 1.16. Степень вовлеченности государства в бизнес-процессы



Об избыточности государственного участия в экономике неоспоримо свидетельствует тот факт, что по данному показателю и по

степени вовлеченности государства в бизнес-процессы Россия превосходит большинство стран мира.

2. Ключевые тенденции развития российской банковской системы

2.1. Оценка текущей ситуации

Показатели деятельности российской банковской системы в 2011 и первой половине 2012 гг. дают основания для неоднозначных выводов о динамике и ключевых тенденциях ее развития. По итогам 2011 г. совокупные активы банковского сектора увеличились на 23,1%, достигнув 41,6 трлн. руб. Еще более высокими были темпы кредитования нефинансового сектора: объем ссуд, выданных банками предприятиям и организациям, вырос на 26%, а физическим лицам еще больше – на 35,9%. По формальным признакам это свидетельствовало о нормализации

банковской деятельности и позволяло говорить о том, что большинство российских кредитных организаций перешло от адаптации к условиям макроэкономической неопределенности к наращиванию своих кредитных портфелей, особенно на фоне двух предшествующих кризисных годов. За 2010 год прирост этих показателей был заметно ниже и составлял соответственно 12,1% и 14,3%, а в 2009 г., как известно, наблюдалось абсолютное сокращение совокупного кредитного портфеля.

Еще более впечатляющими темпы роста российской банковской системы в 2011 г.

выглядят на фоне общемировой динамики синтетических показателей банковской деятельности, причем как в промышленно развитых, так и развивающихся странах. По сравнению со странами, вносящими основной вклад в прирост мирового ВВП, банковские активы и объемы кредитования в России росли заметно более высокими темпами.

Рисунок 2.1. Макроэкономические показатели деятельности банковского сектора Российской Федерации



Источник: Банк России

Рисунок 2.2. Прирост совокупных активов банковского сектора

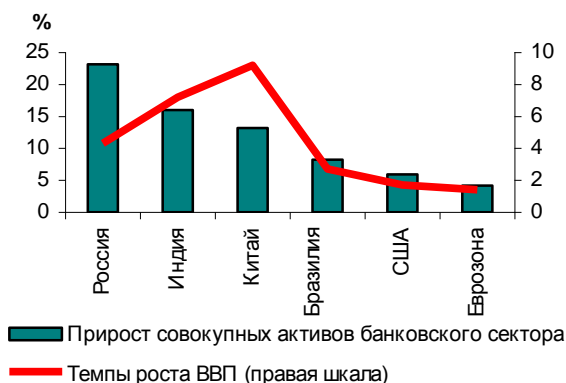


Рисунок 2.3. Прирост объема совокупных выданных кредитов за 2011 год



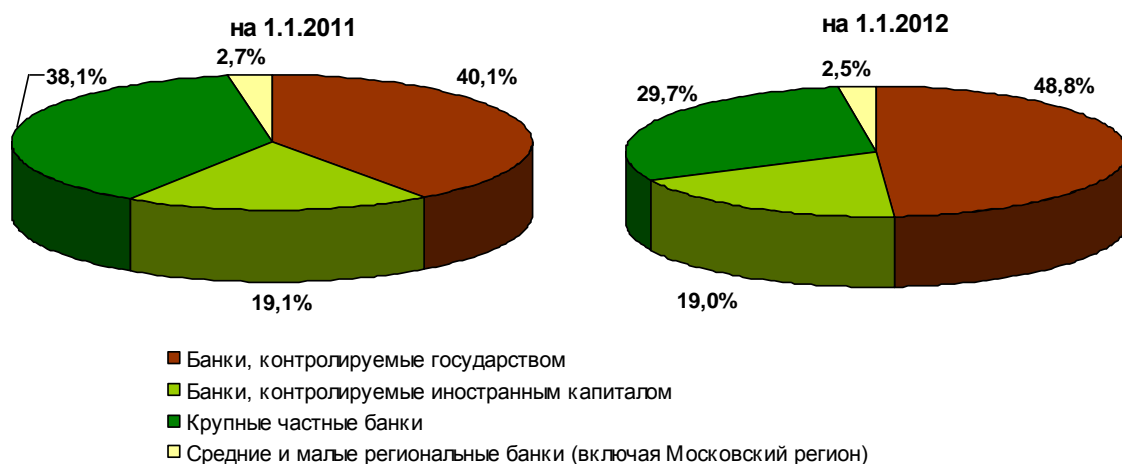
По нашему мнению, определяющую роль сыграли тройного рода факторы. Во-первых, в России за 2008-2010 годы заметно возросли объемы проблемных и непрофильных активов на балансах банков, но мер по их расчистке на государственном уровне (в отличие от США и целого ряда стран – членов еврозоны) не принималось. Значительная часть «плохих» активов была российскими банками под разными предложениями реструктурирована и пролонгирована. И это позволяет сделать вывод о том, что рост агрегированных показателей банковской деятельности в 2011 г. в некоторой степени имел «технический» характер. Во-вторых, вследствие ослабления в фазе острого кризиса пруденциальных требований вплоть до середины 2011 г. наблюдалось смягчение условий кредитования. У банков повысился «аппетит к риску» и они начали наращивать объемы ссудной задолженности, особенно в сегменте потребительского и ипотечного кредитования. В-третьих, во второй половине 2010 и первой половине 2011 годов в полной мере проявилась связь между государственной поддержкой узкой группы банков и увеличением их доли на рынках кредитования как населения, так и предприятий. Вливания государственных средств служат для этой группы банков стимулом расширения кредитования, а последнее начинает все больше зависеть от новых порций государственной поддержки.

Оборотной стороной своевременно принятых, но не увязанных с ужесточением антимонопольного регулирования, антикризисных мер стало дальнейшее ухудшение конкурентной среды в банковской сфере. В 2011 и первой половине 2012 гг. еще больше укрепились позиции банков с государственным участием. На их долю

приходится более 55% ссуд нефинансовым организациям и чуть менее половины всех кредитов населению. В структуре совокупного кредитного портфеля уменьшается доля банков с участием иностранного капитала и крупных частных банков, тогда как средние и малые банки удерживают свои нишевые позиции. Наряду с разветвленными филиальными сетями и применением передовых информационных технологий, доминирование госбанков объясняется также использованием прямых и косвенных форм государственной поддержки, включая административный ресурс, в том числе при проведении сделок слияния и присоединения, расчетов за услуги ЖКХ, а также привлечении средств государственных предприятий.

Во многом благодаря именно этому, несмотря на стабилизацию макроэкономической ситуации в стране, продолжается концентрация средств предприятий в пассивах госбанков, которая за истекший год повысилась почти на 9 процентных пунктов. Подтверждением сказанному служит и тот факт, что доля банков с участием иностранного капитала, которые в лице фирм, контролируемых нерезидентами, и материнских компаний имеют возможность удерживать клиентскую базу, практически не меняется. В то же время крупные частные банки заметно утрачивают свои позиции: только за 2011 год их удельный вес в привлеченных средствах юридических лиц упал более чем на 8 процентных пунктов. И это обстоятельство не может не настораживать, поскольку усиливает дефицит стабильных источников фондирования для этой группы банков и снижает их активность на рынке корпоративного кредитования.

Рисунок 2.4. Распределение депозитов и прочих привлеченных средств юридических лиц по группам банков

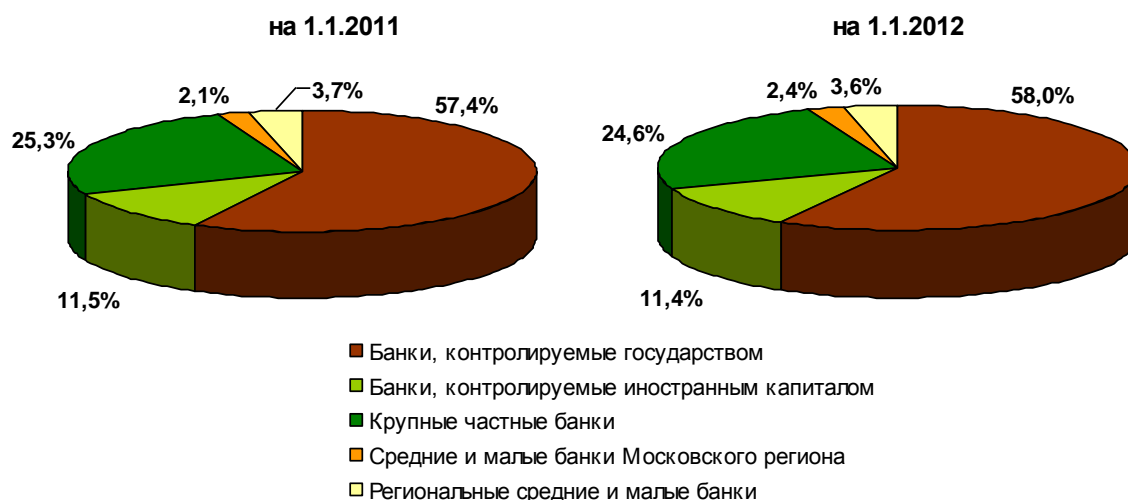


Источник: Банк России

Иная ситуация складывается с привлечением средств населения. Наличие системы страхования вкладов ставит все группы банков примерно в равное положение. Установленное Банком России требование по ограничению максимальных размеров ставок резко снизило возможности для недобросовестной конкуренции. Вследствие этого после некоторого перетока средств населения в госбанки в начальной фазе кризиса уже с 2010 г. стала отчетливо

проявляться стабилизация долей всех групп банков в привлечении вкладов граждан при одновременном снижении значений индекса Херфинделя-Хиршмана. Несмотря на высокий уровень концентрации рынок вкладов населения является самым конкурентным сегментом российского банковского сектора.

Рисунок 2.5. Доля вкладов физических лиц в их общем объеме по банковскому сектору (по группам банков), %



Источник: Банк России

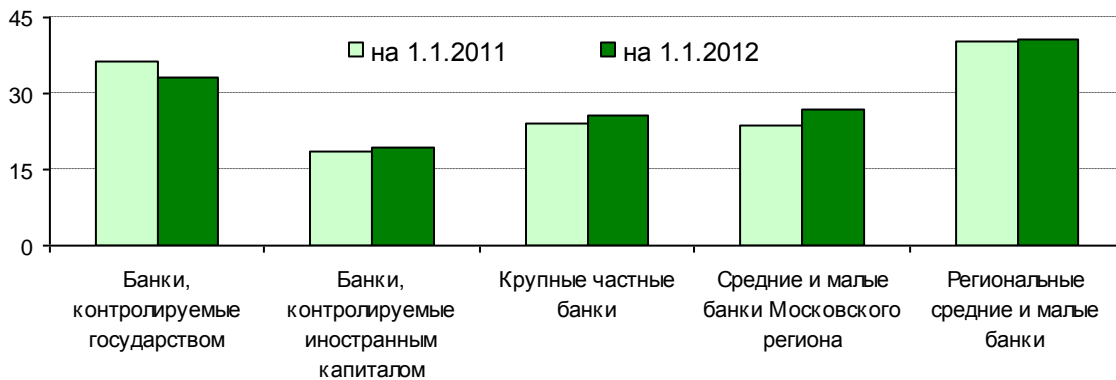
Вместе с тем при формировании пассивов проявилась тенденция к усилению

зависимости как средних и малых банков Московского региона, так и крупных частных

банков от средств населения. Хотя и незначительно, но их доля в источниках указанных групп банков стала повышаться на фоне ее снижения в банках с участием государства. В силу этого указанные группы банков все больше входят в зону повышенных рисков. Вследствие ограниченности

источников ресурсной базы процентные ставки по вкладам населения остаются на высоком уровне, что удорожает стоимость заимствований и толкает банки при размещении средств на сегменты с высокими процентными ставками, а, следовательно, и повышенным кредитным риском.

Рисунок 2.6. Доля вкладов физических лиц в пассивах соответствующей группы банков, %



Источник: Банк России

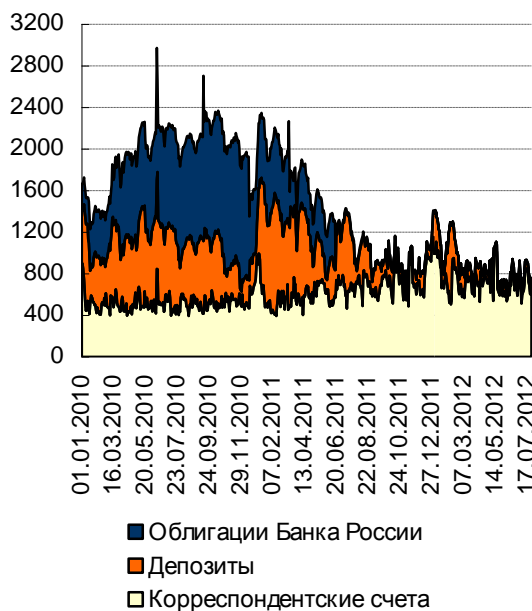
Кроме того, вклады населения, несмотря на стабильность неснижаемых остатков, особенно депозиты до 700 тыс. руб., потенциально подвержены угрозе «стадного поведения» вкладчиков в случае возникновения острых экономических и политических кризисных ситуаций. Как показывает и международный, и отечественный опыт, в этих случаях даже наличие системы страхования вкладов не всегда может служить достаточной защитой от досрочного изъятия населением своих средств и потери банками платежеспособности. В этой связи актуальным остается вопрос о законодательном закреплении права включать в линейку банковских продуктов «безотзывных» вкладов граждан, хотя эта мера вряд ли поможет банкам, оказавшимся в критическом положении. Под разными предлогами население будет стараться изъять такого рода вклады, провоцируя и другие клиентские группы к изъятию своих средств.

Кроме того, введение «безотзывных» депозитов может усилить риск «недобросовестного поведения» банков, поскольку вкладчики будут лишены возможности своевременно забрать свои накопления. Учитывая сказанное, более предпочтительным решением этого вопроса, как показывает международный опыт, было бы введение обращающихся депозитных сертификатов, что, сделает пассивы банков более устойчивыми, даст дополнительный импульс развитию рынка ценных бумаг, поставит банки и вкладчиков в равное положение.

При оценке текущей ситуации в российской банковской системе тревогу вызывает обострение дефицита как текущей, так и среднесрочной ликвидности. В последние полтора года наблюдается тенденция к снижению остатков на корреспондентских и депозитных счетах кредитных организаций в Банке России. Антикризисные меры Правительства и Банка России, в том числе

депозиты Минфина, субординированные и беззалоговые кредиты, имели только краткосрочный эффект. В первые 6 месяцев 2012 г. произошло существенное сокращение накопленных к концу 2011 г. средств на корреспондентских счетах и депозитах в Банке России (на 19% и 65% соответственно). Суммарный отток средств с начала года достиг 443 млрд. руб. Кроме того, в рассматриваемый период заметно уменьшился объем денежных средств в кассах кредитных организаций (-139 млрд. руб.).

Рисунок 2.7. Средства кредитных организаций в Банке России (млрд. руб.)



Сжатие «подушки ликвидности» связано с действием как внутренних, так и внешних факторов. Сохранение повышенных рисков на международных финансовых рынках имело своим следствием снижение объемов заимствований на внешних рынках и изменение их структуры в пользу краткосрочных кредитов. Сужению ресурсной базы банков содействовал отток капитала. Не оправдались надежды на компенсирующие сделки в качестве меры, нацеленной на укрепление внутреннего межбанковского рынка, который стал еще более «клубным» и фрагментированным. Система

рефинансирования Банка России, несмотря на заметные положительные сдвиги, все еще остается по существу дискриминационной по отношению к большинству российских кредитных организаций. При обсуждении путей ее реформирования заслуживают внимания вопросы об удлинении в необходимых и специально оговоренных случаях сроков выдаваемых кредитов (до 3 лет), а также о предоставлении всем кредитным организациям, входящим в первую и вторую группы надежности, возможности прибегать к заимствованиям в Банке России (в размере до 10% собственных средств) в случае острой нехватки ликвидности вне зависимости от наличия рейтингов.

Рисунок 2.8. Совокупный капитал российских банков и показатель достаточности капитала



Источник: Банк России

Ждет своего решения и вопрос о мерах по формированию общенационального межбанковского рынка. Первым шагом могло бы стать создание площадки межбанковских кредитов на базе ММВБ-РТС, на которой

Ассоциация региональных банков России

устанавливались бы согласованные и регулярно обновляемые лимиты заимствований для всех участников, а в необходимых случаях Банк России выступал бы «кредитором последней инстанции». В целях укрепления доверия и повышения ответственности на рынке МБК не исключена целесообразность создания (по примеру целого ряда стран) специальной саморегулируемой организации участников рынка межбанковских кредитов.

Существующее ограничение возможностей фондирования на внутренних и внешних рынках обостряет не только проблему ликвидности, но и достаточно остро ставит вопрос об источниках пополнения капитальной базы. По состоянию на 1 июня 2012 г. совокупная величина собственных средств по банковскому сектору составила 5,5 трлн. руб. против 5,2 трлн. руб. на начало года (+4%). Следует отметить, что доля активов 141 банка, у которых Н1 лежит в диапазоне 10-12%, от общей суммы активов составляет 39%. В начале текущего года таких кредитных организаций было только 107 и на их долю приходилось 34% совокупных активов сектора.

В июле 2012 г. международное рейтинговое агентство Moody's обновило свой прогноз банков России и стран СНГ. За базовый сценарий аналитики Moody's взяли ситуацию, при которой годовой рост ВВП в 2012 г. составит 3,5%, а рубль в течение года ослабеет к доллару на 10%. В этом случае банки удержатся в рамках требуемого размера достаточности капитала, но тогда им придется досоздать резервы на 1,1 млрд. руб. в течение года. При базовом сценарии рост кредитных портфелей банков составит 15% по итогам этого года вместо 30% в 2011 году. Согласно этому сценарию, через год-полтора уровень достаточности капитала российских банков может опуститься до 11,1%. Однако в случае негативного развития событий на финансовых рынках уже через год-полтора российские банки могут столкнуться с острой проблемой дефицита капитала. Пессимистический вариант прогноза опирается на возможность потрясений, схожих с произошедшими в кризис 2008—2009 годов. В случае жесткой стагнации экономики и девальвации рубля рост кредитования замедлится до 5% в год, а уровень достаточности капитала российских банков может опуститься до 4,5%.

В 2005-2008 гг. ощутимый рост совокупного капитала был в немалой степени обусловлен притоком средств нерезидентов, которые активно наращивали свое присутствие в

российской банковской системе в основном через сделки M&A с последующим увеличением собственных средств приобретаемых кредитных организаций. В настоящее время ситуация кардинальным образом изменилась. Докапитализация банков с участием иностранного капитала отложена до лучших времен. Наблюдается тенденция, когда часть нерезидентов сворачивает банковский бизнес в России, а дочерние банки в целом ряде случаев оказывают поддержку материнским компаниям. Возобновление интереса нерезидентов к приобретению российских банковских активов в обозримой перспективе ожидать не приходится. В кризисный период 2008-2010 гг. прирост собственных средств обеспечивался за счет рекапитализации узкого круга банков в рамках проводимой Правительством и Банком России антикризисной политики. В текущих условиях предоставление государственных средств на цели рекапитализации банков представляется маловероятным. Не оказало какого-либо влияния на динамику собственных средств и повышение минимального размера капитала банков до 180 млн. руб. Проведение этой кампании привело к увеличению совокупного капитала лишь на 4,3 млрд. руб., что составляет менее 1 % его общей величины.

Более интенсивный рост величины активов банковской системы обусловит дальнейшее снижение норматива достаточности собственных средств, который к июню 2012 г. уже уменьшился на 0,6 п.п., до 14,1%. Давление на показатель также будет оказывать ужесточение пруденциальных норм, касающихся оценки кредитных и рыночных рисков. По различным подсчетам, это может уменьшить соответствующий норматив у банков на 0,5-1,0 процентный пункт в зависимости от используемых ими

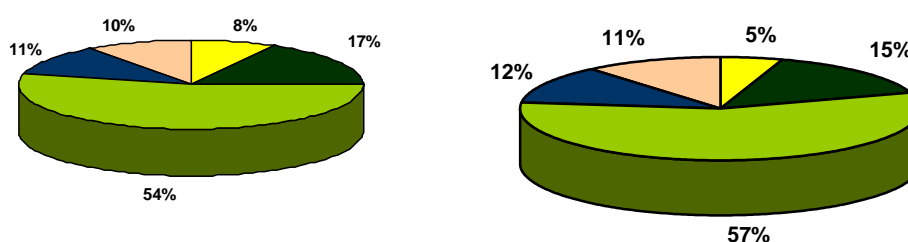
бизнес-моделей. Дополнительной нагрузкой на капитал станет вступившая в действие с 1 июля текущего года новация регулятора, согласно которой банки обязаны корректировать капитал на полную величину требований о доначислении резервов сразу же по получении соответствующего предписания, а уже потом апеллировать к местным главным территориальным управлениям Банка России.

Таким образом, с учетом сохранения низкой инвестиционной активности имеются основания полагать, что в обозримой перспективе в лучшем случае сохранятся умеренные темпы прироста этого показателя, а скорее всего нехватка капитала станет основным тормозом развития российской банковской системы и реализации практических шагов по переходу на принципы Базеля II и Базеля III.

2.2. Динамика и структура операций российских банков

Несмотря на некоторое торможение в I квартале, в целом за январь-июнь 2012 г. банковский сектор продемонстрировал положительную динамику своих операций. Совокупные активы российских кредитных организаций выросли на 6,3%, достигнув 44,3 трлн. руб. Прирост активов был обеспечен преимущественно увеличением объемов кредитования: ссудная задолженность банков с начала года увеличилась на 8,4%, до 31,1 трлн. руб. Объем кредитов, выданных банками предприятиям и организациям, вырос до 18,8 трлн. руб. (+6,2%), физическим лицам – до 6,6 трлн. руб. (+18,4%). За аналогичный период 2011 года прирост этих показателей составлял соответственно 7,5% и 11,5%.

Рисунок 2.9. Изменение структуры активов банковского сектора на 01.01.2011 и 01.07.2012



- Денежные средства и счета в Банке России
- Ценные бумаги, приобретенные банками
- Кредиты нефинансовым организациям и населению
- Средства в кредитных организациях
- Прочие активы

Источник: Банк России

Таким образом, в картине кредитования нефинансового сектора в первом полугодии 2012 г. обозначилась тенденция к замедлению, хотя и незначительному, темпов роста кредитования предприятий и

организаций. Возможно, что частично это связано с ослаблением спроса на кредиты вследствие проводимой банками политики, нацеленной на ужесточение условий предоставления ссуд. В первом полугодии

2012 г. средняя ставка по кредитам предприятиям вновь обнаружила тенденцию к росту. Не исключено, что на это повлияло повышение планки пруденциальных требований со стороны регулятора, что заставляет банки более ответственно подходить к выбору корпоративных заемщиков. На этом фоне все отчетливее проявляется сдвиг в пользу кредитования населения, где процентная маржа за счет более высоких ставок выше, чем в сегменте кредитования юридических лиц.

В настоящее время среди экспертов преобладает мнение, что по итогам текущего года темпы кредитования будут заметно меньше, чем в 2011 г., что связывается, прежде всего, с общим ослаблением спроса на кредиты в результате стагнационных явлений в российской экономике и замедления роста денежных доходов населения. К негативным

факторам также причисляется осложнение ситуации с ликвидностью, в результате чего формируется повышательная динамика процентных ставок по займам. Со второй половины 2011 г. средневзвешенные процентные ставки по рублевым ссудам нефинансовым организациям на срок более 1 года подросли с 10,5 до 10,9%, а кредиты населению прибавили около 1,5 процентных пункта, достигнув 18,5% годовых (к июню 2012 года). Вместе с тем, жесткая конкурентная среда вынуждает банки активно маневрировать неценовыми условиями, чтобы поддерживать устойчивый интерес к собственным кредитным продуктам. Например, рост ставок компенсируется отменой или уменьшением комиссий, что способствует более прозрачному ценообразованию на кредитном рынке.

Рисунок 2.10. Динамика розничного кредитования, млрд. руб.



Рисунок 2.11. Кредитование банками предприятий и организаций, млрд. руб.



Источник: Банк России

Согласно результатам обследования изменений условий кредитования, регулярно проводимого Банком России, наметившееся

примерно с середины 2011 г. ужесточение условий банковского кредитования в первой половине 2012 г.

приостановилось. Особенно заметно смягчаются требования к частным заемщикам. Стремясь расширить клиентскую базу, банки не только модернизировали продуктовую линейку, но и упростили процедуры оформления кредитов (уменьшали пакет документов, необходимых для получения кредита; изменяли правила оформления залога и смягчали требования к обеспечению). Согласно опросу, доля банков, планирующих и дальше смягчать условия кредитования, растет.

В то же время, в первой половине 2012 г. рост банковского кредитования не смог обеспечить снижение доли просроченной задолженности в совокупном кредитном портфеле, хотя ее величина стабилизировалась. В целом удельный вес просроченных ссуд за январь-июнь текущего года вырос с 3,9% до 4,1%, а их абсолютный размер достиг 1,25 трлн. руб. В абсолютном выражении просрочка растет как по кредитам населению, так и юридическим лицам; в рублях и иностранной валюте. В среднесрочной перспективе вполне ожидаемо продолжение этой негативной тенденции, особенно в сегменте розничного кредитования, где, согласно статистике, растущее предложение со стороны банков не подкрепляется соответствующим ростом денежных доходов частных заемщиков.

Важно отметить, что уровень просроченной задолженности граждан и нефинансовых организаций (в относительном выражении к

кредитным портфелям) по-прежнему выше, чем в начале кризиса, что говорит о том, что проблема «плохих долгов» остается нерешенной.

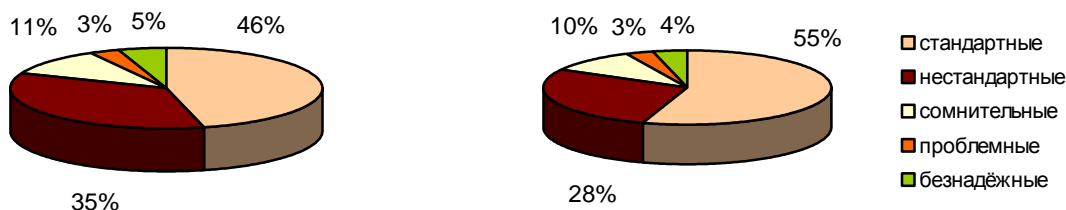
Рисунок 2.12. Изменение условий кредитования отдельных категорий заемщиков



* оценка

Источник: Банк России

Рисунок 2.13. Качество кредитного портфеля банковского сектора, % на 01.01.2011 и на 01.07.2012



Остается актуальной продолжение работы с реструктурированными и пролонгированными ссудами, накопленный объем которых в балансах кредитных организаций, по мнению регулятора, остается достаточно высоким. Кроме того, растет объем и удельный вес крупных кредитных рисков в системе. Просрочка нефинансовых организаций в 5 раз (4,9% против 0,9%), а населения в 1,4 раза (4,6% против 3,2%) выше соответствующих показателей на начало 2008 г. Кроме того, имеются основания полагать, что качество определенной части кредитных портфелей искусственно завышено. В силу этих причин в случае ухудшения макроэкономической ситуации уровень просроченной задолженности может обнаружить тенденцию к росту.

Рисунок 2.14. Динамика и структура вложений российских банков в ценные бумаги



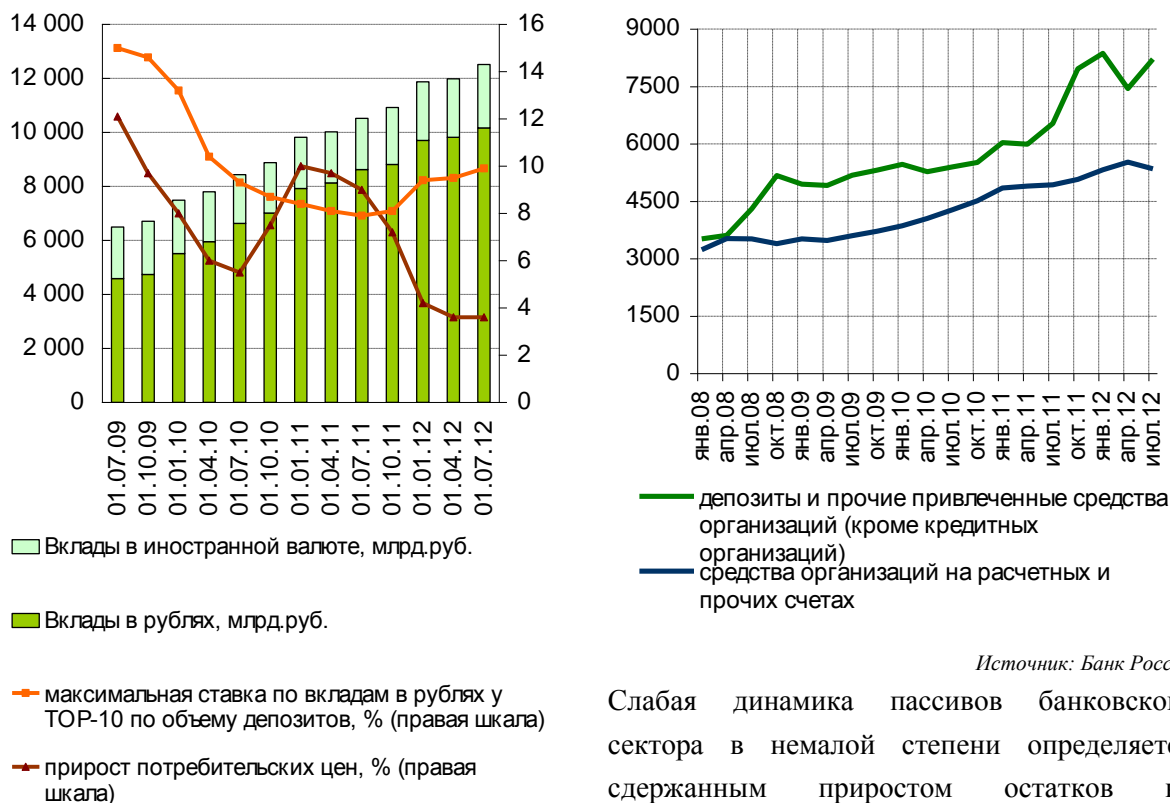
на 6%, до 6,6 трлн. руб. Умеренные темпы обусловлены рядом причин, среди которых эксперты выделяют преимущественно понижательную динамику отечественных фондовых индексов, отток иностранного капитала под воздействием ухудшения конъюнктуры мировых финансовых рынков и недостаток собственных свободных ресурсов у банков.

Дальнейшее расширение активных операций сектора во многом сдерживается невысокими темпами увеличения ресурсной базы российских банков, заметно отстающей от динамики увеличения их кредитных и фондовых портфелей.

Между тем, отмечаемое экспертами снижение в конце прошлого года сберегательной активности граждан, в первой половине 2012 г. было нивелировано ростом ставок по вкладам. В результате, за январь-июнь объем розничных депозитов увеличился с 11,9 до 12,8 трлн. руб. или на 8,1% (за тот же период 2011 г. – на 7,1%).

Рисунок 2.15. Динамика вкладов физических лиц

Преимущественно негативный внешний макроэкономический фон оказывает соответствующее влияние на состояние российского фондового рынка, что в свою очередь сказывается на темпах роста банковских портфелей ценных бумаг. Тем не менее, за январь-июнь объем вложений вырос



Источник: Банк России

Средневзвешенная процентная ставка по наиболее востребованному населением годовому депозиту в рублях с начала года выросла с 7,4 до 7,6% (на 01.05.2012). Аналогичный рост демонстрирует максимальная ставка по вкладам в российских рублях среди десяти кредитных организаций, привлекающих наибольший объем депозитов физических лиц: она увеличилась к июлю 2012 г. с 9,4 до 9,9%. На практике, годовой депозит можно было разместить под 11-12%, причем в банках уровня TOP-50. С учетом снижения инфляции (к июлю ее уровень в годовом исчислении составил – 4,3%), реальные процентные ставки по срочным рублевым вкладам населения возвратились в зону положительных значений.

Рисунок 2.16. Динамика привлечения средств от нефинансовых предприятий и организаций, млрд. рублей

Слабая динамика пассивов банковского сектора в немалой степени определяется сдержанным приростом остатков на расчетных счетах предприятий и организаций и оттоком их средств с депозитных счетов. На величину этих показателей также заметно влияла ситуация на внутреннем валютном рынке. И в этой связи говорить о какой-либо устойчивой тенденции пока не приходится. Тем не менее, за первые 6 месяцев 2012 г. текущие обязательства банков перед нефинансовыми организациями выросли на 0,4% до 5,3 трлн. руб., а срочные сократились на 1,8% до 8,2 трлн. руб.

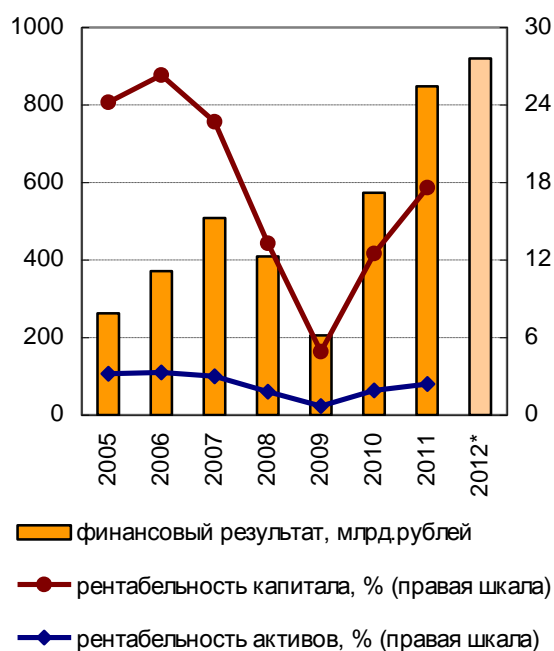
Определенное влияние на сжатие ресурсной базы сектора оказал полный возврат кредитными организациями к июню 2012 года депозитов, размещенных Министерством финансов (на 01.07.2012 объем такого рода задолженности составлял 15,3 млрд. руб.). В то же время, это сокращение было компенсировано средствами Банка России, который с начала года довел общий объем своих кредитов банковской системе до 2,25 трлн. руб. (+86%).

Ассоциация региональных банков России

Привлечение кредитными организациями ресурсов посредством выпуска облигаций и векселей в первой половине 2012 года росло по каждому из этих инструментов. Задолженность банков по облигациям увеличилась на 21%, до 807,2 млрд. руб., по векселям - на 29%, до 1,1 трлн. руб. Однако доли этих источников в пассивах банковского сектора по-прежнему остаются незначительными (1,8 и 2,5% соответственно).

Несмотря на неустойчивость пассивов и неоднозначную динамику ссудной задолженности российская банковская система уже третий год подряд продолжает показывать рост финансового результата. На фоне общемировых значений высокими остаются показатели рентабельности капитала и активов. По состоянию на 1 июля 2012 года российскими банками получен положительный финансовый результат в сумме 507 млрд. руб., что больше показателя за аналогичный период прошлого, рекордного по прибыли, года на 14%. Рентабельность банковского капитала выросла с начала года с 17,6 до 17,9%, активов – практически не изменилась (2,3%). Ожидается, что в случае сохранения сложившихся в первом полугодии темпов роста (при условии сохранения регулятором прежних требований к формированию провизий) прибыль кредитных организаций по итогам 2012 г. может превысить 950 млрд. руб.

Рисунок 2.17. Финансовый результат и рентабельность капитала банковского сектора



* прогноз

Источник: Банк России

Положительный результат показали 90% действующих банков. Более существенный прирост прибыли по сравнению с таким же периодом прошлого года обусловлен целым рядом факторов. Во-первых, наметилось общее повышение процентных ставок по активным операциям, и произошел ощутимый сдвиг в сторону более доходного, но вместе с тем несущего в себе повышенные риски, сегмента банковских услуг – кредитования населения. Следствием этого стал рост чистых процентных доходов банков. Во-вторых, продолжился рост комиссионных доходов. Наряду с их традиционными источниками (комиссии при кредитовании, в основном корпоративных заемщиков, при проведении расчетно-кассового обслуживания и валютнообменных операций) все более весомую роль в их формировании начинает играть использование банками платежных карт и иных безбумажных технологий. В-третьих, существенное влияние на финансовый результат оказывает доформирование и расформирование банками провизий. В текущем году наметилась

тенденция к отставанию темпов прироста резервов на возможные потери от увеличения просроченной задолженности. В этой связи можно ожидать ужесточения требований Банка России к их доформированию, что в

зависимости от степени жесткости их применения более или менее заметно отразится на финансовом результате деятельности российских банков по итогам текущего года.

3. О ходе выполнения «Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года»

Взаимодействие государства и банков имеет различные формы, начиная от регулирования их деятельности и заканчивая его участием в капитале кредитных организаций. В каждой стране конфигурация этих форм имеет свою специфику. В частности, Россия является единственной страной в мире, где на уровне Правительства и Центрального Банка разрабатывается и утверждается документ, в котором определяются основные цели и задачи развития банковского сектора страны на среднесрочную перспективу. Этот документ, как известно, не имеет директивного характера, а отражает намерения государства по совершенствованию законодательных, институциональных и иных условий банковской деятельности.

Стратегия развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года (далее по тексту: Стратегия), которая официально вступила в действие 5 апреля 2011 г., стала третьим по счету документом такого рода. В отличие от двух предыдущих, он разрабатывался при активном участии банковского сообщества. Проект Стратегии был предметом парламентских слушаний в декабре 2010 г., состоялось содержательное обсуждение многих положений этого документа. Финальный вариант проекта Стратегии был представлен в феврале 2011 г. на традиционной встрече руководителей коммерческих банков с руководством Банка

России, организованной Ассоциацией региональных банков (Ассоциацией «Россия»).

В период дискуссий по проекту Стратегии их участники особо отмечали важность открытого и регулярного информирования о ходе ее выполнения для того, чтобы не повторять ситуацию с прошлыми аналогичными документами, которые в отсутствие общественного контроля в немалой степени становились декларацией о нереализованных намерениях. Так, из 70 пунктов предыдущей стратегии было выполнено лишь 11, что во многом предопределило ее формальный характер. Безусловно, на итоги ее выполнения существенно повлиял глобальный финансовый кризис, разразившийся в 2007 г., что потребовало внесения необходимых корректировок. Тем не менее, остается фактом то, что каких-либо публичных заявлений или официальных отчетов Правительства или Банка России о ходе реализации и по подведению итогов выполнения стратегий 2001-2004 и 2005-2008 годов не делалось.

Не изменилась пока ситуация к лучшему и сейчас. 22 марта 2012 года в Банке России состоялось заседание Национального банковского совета, в ходе которого, в частности, был заслушан доклад «О ходе выполнения основных мероприятий «Стратегии развития банковского сектора

Российской Федерации на период до 2015 года», предусмотренных на 2011 год». К сожалению, ни сам доклад, ни результаты его обсуждения не были доведены до профессионального сообщества. Между тем, по ряду ключевых вопросов, от решения которых зависит реализация конечной цели - **переход к преимущественно интенсивной модели развития** – уже наметился разрыв между положениями Стратегии и реально происходящими процессами развития российской банковской системы. Об этом убедительно свидетельствуют результаты проведенных совместно Ассоциацией «Россия» и Консалтинговой группой «Банки. Финансы. Инвестиции» опросов банковского сообщества в марте и июне 2012 г.

«Ожидаемые результаты развития банковского сектора базируются на положениях Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года и учитывают необходимость совершенствования модели банковского бизнеса. Предполагается, что к 1 января 2016 г. банковским сектором будут достигнуты следующие совокупные показатели:

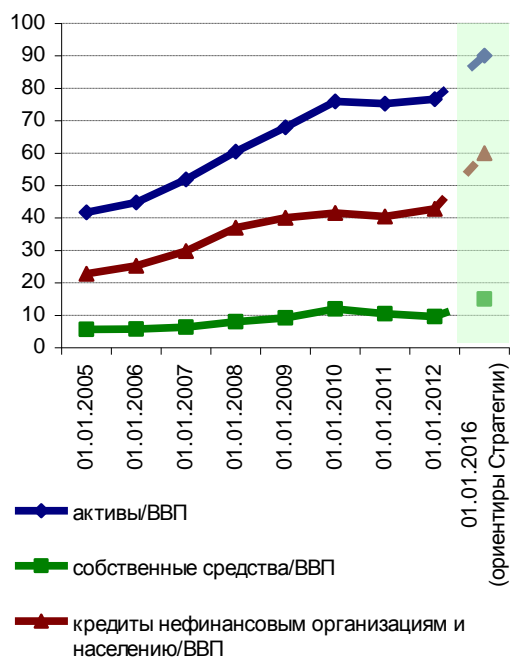
- активы/ВВП - более 90 процентов (на 1 января 2011 г. – 76 процентов);
- капитал/ВВП – 14 – 15 процентов (на 1 января 2011 г. - 10,6 процента);
- кредиты нефинансовым организациям и физическим лицам/ВВП - 55 – 60 процентов (на 1 января 2011 г. - 40,8 процента)».

Из текста «Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года»

Это касается как количественных ориентиров, так и принципиальных пунктов Стратегии. Как известно, в качестве макроэкономических показателей для банковского сектора в Стратегии определены отношения активов, капитала и ссудной задолженности к ВВП. На 1 января 2012 года эти соотношения составляют соответственно 76,3%, 9,6% и 42,6%. Слабая повышательная динамика указанных показателей (а по капиталу и вовсе снижение) за 2011 год, очевидно, будет характерна для них и по итогам текущего года. Сдерживающими факторами выступают неопределенность краткосрочных перспектив мировой, а, следовательно, и российской экономики, ограниченность источников

наращивания капитальной базы, а также ужесточение пруденциальных требований регулятора к качеству активов и адекватному формированию банками провизий.

Рисунок 3.1. Целевые ориентиры Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года



Тем самым ставится под сомнение возможность выполнения количественных ориентиров Стратегии. Однако гораздо более существенное значение имеет то, что не наблюдается прогресса в решении ряда ключевых задач. Это касается, прежде всего, участия государства в капиталах кредитных организаций и улучшения конкурентной среды в сфере банковской деятельности.

Стратегия предусматривает сокращение в среднесрочной перспективе участия государства в капиталах кредитных организациях. Однако до сих пор не разработан и не представлен поэтапный план действий по реализации этого принципиального пункта. Вопреки ранее принятому решению приватизировать 7,58% минус одна акция Сбербанка в 2012-2013 гг. в настоящее время вносится предложение об

увеличения капиталов Сбербанка и ВТБ путем размещения новых акций банков. В пользу такого варианта медленной приватизации приводятся два аргумента. Во-первых, при существующей ситуации на фондовых площадках продавать пакеты акций экономически невыгодно. Во-вторых, без увеличения капитала путем допэмиссии банки с государственным участием будут вынуждены в силу ограничений, налагаемых нормативом достаточности капитала, сдерживать темпы кредитования нефинансового сектора экономики.

В приведенных аргументах есть своя логика. Однако в этом случае государство вообще лишается (пусть и меньше ожидаемых) поступлений в доходную часть бюджета. Кроме того, возникает вопрос, за счет каких средств может быть проведено вторичное размещение акций госбанков. Вряд ли приходится рассчитывать на внешние источники. Крайне ограниченными остаются возможности российских инвесторов. Скорее всего, это можно сделать либо за счет бюджетных средств, что означало бы дальнейшее увеличение доли государственной собственности в российской банковской системе, либо за счет средств компаний с участием государства. Но и такое решение вопроса вступило бы в прямое противоречие со Стратегией, где прямо записано, что «*Правительство Российской Федерации рассматривает вложения в акции кредитных организаций, которые осуществлялись компаниями с преобладающей долей государства в уставном капитале, в качестве непрофильных активов и обеспечит осуществление мероприятий по утверждению компаниями с государственным участием среднесрочных программ отчуждения таких непрофильных*

активов с целью улучшения корпоративного управления и привлечения дополнительных источников финансирования инвестиционных программ».

Духу и букве Стратегии противоречит также расширение участия Внешэкономбанка (ВЭБа) в капиталах кредитных организаций, которое было оправданным в период угрозы системного банковского кризиса в 2008-2009 гг., но сейчас уже не диктуется чрезвычайными обстоятельствами. Обмен субординированного кредита, полученного Газпромбанком, на акции ВЭБа служит примером прямого отхода от провозглашенных в Стратегии принципов.

3 июля 2012 было официально объявлено о завершении сделки по конвертации более половины субординированного кредита (50 млрд. из 90 млрд. руб.), полученного Газпромбанком от ВЭБа в рамках антикризисной программы правительства, на 10,19% акций Газпромбанка сроком как минимум на 4 года с возможностью пролонгации.

Для справки: чистая прибыль Газпромбанка по РСБУ за 2011 г. по отношению к 2010 г. выросла на 71% до 39,2 млрд. руб., а капитал банка увеличился на 19% и достиг 272 млрд. руб.

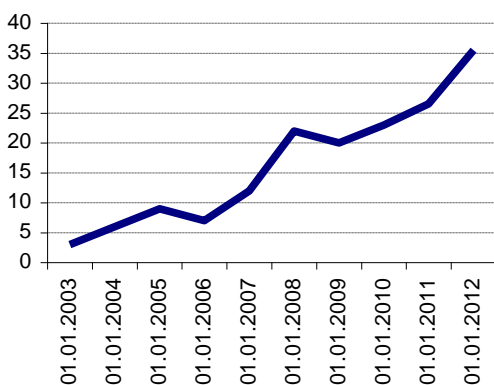
Среди основных задач Правительства и Банка России по изменению модели развития банковского сектора центральное место в Стратегии отведено совершенствованию «правовой среды, включая развитие законодательства Российской Федерации и создание иных условий, обеспечивающих возможности рационального ведения бизнеса, более эффективную защиту частной собственности и развитие конкуренции на всех сегментах финансового рынка». К настоящему времени государством не предпринято сколь-нибудь действенных мер для выравнивания условий деятельности различных групп банков и снижения недобросовестной конкуренции.

Во-первых, это проявляется в том, что системно-значимые финансовые посредники, прежде всего банки с государственным участием, продолжают пользоваться прямыми

Ассоциация региональных банков России

и косвенными преференциями. Одна их часть связана с антикризисными мерами, в рамках которых они получили львиную долю государственных средств, что позволило им заметно увеличить свои доли практически на всех основных сегментах рынка банковских услуг. Другая часть обусловлена использованием административного ресурса уже в условиях нормализации ситуации в российском банковском секторе. В частности, это касается активизации сделок M&A (в том числе с привлечением государственных средств), выкупа ВТБ акций миноритариев по номинальной стоимости, которая более чем вдвое превышает их рыночную цену, перевода в приказном порядке средств госкомпаний из частных кредитных организаций в банки с государственным участием, стремления сделать для себя Банк России «кредитором первой инстанции». И число конкретных примеров может быть продолжено.

Рисунок 3.2. Динамика кредитования на российском рынке микрофинансирования, млрд. руб.



Источник: Российский микрофинансовый центр

Во-вторых, на российском рынке банковских услуг все больше проявляются признаки недобросовестной конкуренции, связанные с деятельностью микрофинансовых организаций. Сам по себе факт их быстрого роста, с одной стороны, заслуживает положительной оценки, поскольку объективно содействует повышению уровня

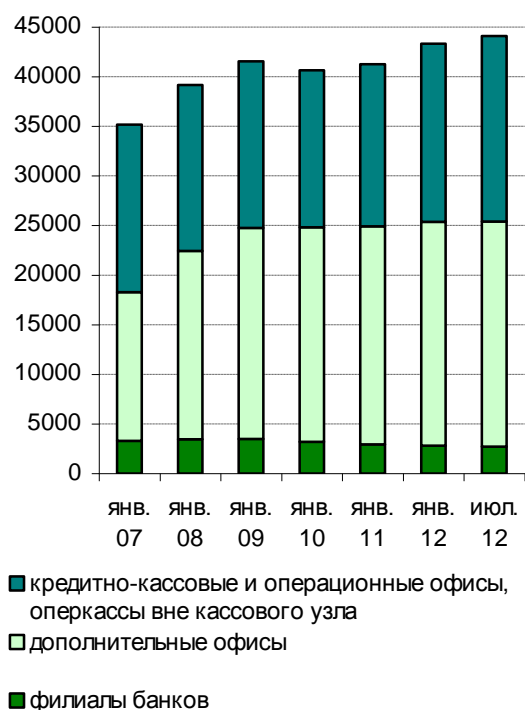
обеспеченности малых предприятий и населения банковскими услугами. С другой стороны, микрофинансовые организации наряду с так называемыми «операторами по переводу денежных средств» пользуются преимуществами «мягкого» регулирования или фактическим отсутствием последнего. В результате этого возникает регуляторный арбитраж и усиливается недобросовестная конкуренция, которые портят имидж финансового посредничества, и задевают интересы всех групп банков, особенно малых и средних.

Для выравнивания конкурентных условий целесообразно не только обеспечить реализацию мер, уже зафиксированных в Стратегии, но и предпринять дополнительные шаги по усилению антимонопольного регулирования банковской деятельности. Актуальным остается дальнейшее совершенствование системы рефинансирования, особенно в части расширения доступа к «дисконтному окну» Банка России финансово устойчивых малых и средних банков в экстренных случаях нехватки текущей ликвидности. Важно также по примеру США, стран-членов ЕС и Японии хотя бы частично развернуть механизмы поддержки банковской системы в кризисный период в сторону всех потенциально жизнеспособных кредитных организаций вне зависимости от их размера и масштаба деятельности.

Хорошим примером создания благоприятных условий и выравнивания возможностей всех групп банков может служить развитие их филиальных сетей. С учетом значительной дифференциации регионов Российской Федерации по обеспеченности банковскими услугами этот пункт Стратегии имеет еще и большое социальное значение. Благодаря принятым Банком России мерам по

упрощению порядка открытия дополнительных офисов кредитные организации, несмотря на связанные с открытием новых точек продаж дополнительные издержки, продолжают развивать свои филиальные сети. При стабилизации числа филиалов продолжается рост, хотя и незначительными темпами, дополнительных офисов российских банков.

Рисунок 3.3. Динамика филиалов и других офисов кредитных организаций



Источник: Банк России

Конкурентное давление подталкивает банки к развитию как традиционных форм региональной экспансии через систему филиалов и офисов различной конфигурации, так и дистанционных форм обслуживания. Впрочем, перед государством сохраняется задача активного участия в данном процессе. Во-первых, это касается обеспечения инженерной инфраструктурой труднодоступных или малонаселенных территорий. Во-вторых, требуется постоянное совершенствование стандартов

информационной безопасности. В-третьих, должна приобрести конкретные очертания идея создания Почтового банка, функционирование которого, как видится, должно строиться либо по агентской схеме с частными банками, либо на условиях государственно-частного партнерства.

Наряду с этим обеспечивается защита национального рынка банковских услуг от проникновения прямых филиалов иностранных банков, которые имели бы преимущества по сравнению с российскими кредитными организациями за счет того, что на них не распространялись бы надзорные полномочия Банка России и требования по формированию обязательных резервов. Тем самым прямые филиалы могли бы использовать регуляторный арбитраж для получения односторонних преимуществ и прибегать, учитывая их возможности дешевого фондирования, к демпингу по ставкам кредитования. В ближайшее время планируется законодательно закрепить в соответствии с условиями вступления России в ВТО запрет на открытие филиалов иностранных банков. Но сказанное не означает дискриминации деятельности российских банков с участием нерезидентов. Об этом свидетельствует тот факт, что уже упрощена процедура открытия филиалов для указанной группы банков.

К числу пунктов Стратегии, где достигнут определенный прогресс можно также отнести меры по снижению административных издержек банковской деятельности. Движение в этом направлении началось с отмены обязанности кредитных организаций по контролю за кассовой дисциплиной юридических лиц. Близко к принятию решение о переходе банков к использованию и хранению учетных документов в электронном виде.

Ассоциация региональных банков России

В то же время определенным препятствием для развития российских банков является то, что им приходится одновременно готовить отчетность по российским стандартам бухгалтерского учета (РСБУ) и международным стандартам финансовой отчетности (МСФО) и, тем самым, нести двойные издержки. Вступление России во Всемирную торговую организацию, должно стать импульсом к быстрому переходу всей экономики на МСФО, что будет способствовать повышению прозрачности учета и отчетности российских банков.

В 2011 и первой половине 2012 года был принят ряд федеральных законов, касающихся вопросов функционирования банковской системы, часть из которых предусмотрены Планом мероприятий по реализации Стратегии-2015:

- Федеральный закон от 07.02.2011 № 7-ФЗ «О клиринге и клиринговой деятельности» (определение порядка осуществления клиринга, создание эффективного правового регулирования клиринговой деятельности, повышение уровня защиты прав и интересов участников клиринга, определение правовых основ государственного регулирования клиринговой деятельности);
- Федеральные законы от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» и № 162-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О национальной платежной системе»;
- Федеральный закон от 03.12.2011 № 381-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года» (продление срока действия Федерального закона от 27.10.2008 № 175-ФЗ до 31.12.2014). Отметим, что ранее планировалось закрепить на постоянной основе функции по финансовому оздоровлению банков за Агентством по страхованию вкладов (АСВ), однако законодатели предпочли продлить временный порядок такой деятельности АСВ;
- Федеральный закон от 03.12.2011 № 391-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» (увеличение минимального размера уставного капитала вновь создаваемых банков (с 1.01.2012) и размера собственных средств (капитала) действующих банков (с 1.01.2015) до 300 млн. рублей);
- Федеральный закон от 06.12.2011 № 401-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (изменение признаков группы лиц, применяемых при согласовании приобретений акций (доли) кредитных организаций и контроле за структурой собственности).

Кредитные организации продолжают нести заметные издержки, обеспечивая выполнение требований законодательства о

противодействии отмыванию доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма (ПОД/ФТ). С учетом того, что количество отзывает лицензий по причине несоблюдения Федерального закона от 7 августа 2001 года №115-ФЗ заметно сократилось, целесообразно вернуться к обсуждению возможности перехода от «валового» метода к точечной диагностике операций клиентов, с учетом как лучшей международной, так и отечественной практики.

Необходимым условием успешного выполнения Стратегии выступает дальнейшее развитие законодательных условий банковской деятельности. План мероприятий по реализации Стратегии содержит 30 пунктов, тематически разделенных по направлениям совершенствования правовой среды банковского бизнеса. К реализации в 2011 году было предусмотрено 14 пунктов, в 2012 году еще 13.

В то же время, список того, что было запланировано к принятию в 2011-2012 гг., но пока не было выполнено, заметно длиннее перечня реализованного. В частности, не созданы правовые основы для формирования системы регистрации уведомлений о залоге движимого имущества. Отложено обсуждение законодательных инициатив по вопросам синдицированного кредитования и секьюритизации активов. Продолжают оставаться нерешенными вопросы, затрагивающие деятельность организаций инфраструктуры финансового рынка. В первую очередь это относится к деятельности коллекторских агентств, проект закона о которых никак не может пройти согласование. По самым оптимистичным прогнозам внесение законопроекта в Государственную Думу может произойти не ранее весны 2013 г. Не решен вопрос с

предоставлением банкам возможности заключать с физическим лицом договор банковского вклада на условиях, не предусматривающих досрочное востребование суммы вклада или ее части (безотзывный вклад). Следует отметить, что данный пункт содержится в тексте Стратегии. Уже долгие годы продолжается дискуссия по проекту закона «О потребительском кредитовании», задержка с принятием которого препятствует формированию баланса интересов кредиторов и заемщиков. Во многом именно правовая неопределенность в сфере кредитования населения приводит к разного рода конфликтным ситуациям и эксцессам. Последняя версия законопроекта оговаривает условия досрочного возврата кредита, территориальную подсудность, правила переуступки прав требования, раскрытие информации коллекторам, правила передачи конфиденциальных данных. Кроме того, вводится запрет рассылки кредитных карт без письменного согласия заемщика.

Среди других новаций, которые вносит законопроект, можно отметить разделение кредитного договора на две части - индивидуальные и общие условия кредита. Индивидуальные условия излагаются в форме таблицы, где прописываются все условия относительно платности услуг, срочности и т.д. Также устанавливается режим погашения просроченной задолженности и уплаты неустойки. Кроме того, стандартизируется информация по условиям предоставления кредита (аналогичные требования будут распространяться на микрофинансовые организации и кредитные кооперативы).

В то же время законопроект, который проходит согласование в ведомствах, вызывает целый ряд вопросов. Совершенно нелогичным представляется включение

ипотечного кредитования, которое должно регулироваться отдельным законом. Не вполне удачно прописана тема с банковскими комиссиями, отсутствие четкости в толковании которых, может провоцировать заемщиков на подачу исков. В этой связи представляется важным рассмотрение Госдумой единого пакета законопроектов, регулирующих отношения банков и граждан - о потребительском кредитовании, о финансовом омбудсмене и о реабилитации несостоятельных должников.

Много вопросов остается и по закону «О национальной платежной системе», который должен вступить в полную силу с 2013 г.. В частности, согласно закону, кредитные организации обязаны в случае подачи заявления клиента о проведении несанкционированной транзакции по его счету в течение 24 часов вернуть обратившемуся потерянные средства, и лишь потом выяснять, почему это произошло. В этой связи необходимо разработать комплекс мер, которые помогут предотвратить рост мошенничества, когда держатель карточки входит в сговор с другим лицом, а потом подает заявление о незаконном снятии денег. По оценкам экспертов, уже сегодня доля таких мошеннических транзакций достигает 15%.

Банковским сообществом неоднократно поднимался вопрос о том, что разработкой мер по защите интересов, с одной стороны, клиентов банков, а с другой - кредитных организаций должны заниматься исключительно профильные ведомства (Банк России, ФСФР, АСВ, ФАС), а также специализированные общественные институты (финансовые омбудсмены, институты медиации, третейские суды). Затягивание с принятием столь необходимых для банковской деятельности

Ассоциация региональных банков России

законодательных норм приводит к усилению вмешательства непрофильных контролирующих органов. В результате стало возникать много споров, при разрешении которых суды часто становились на сторону заемщиков (возникла проблема договорной подсудности, велась дискуссия о возможности взимания комиссий, а также штрафов и пени, начисляемых за просрочку кредита и т.д.).

К числу защитников заемщиков добавились органы прокуратуры Волгограда, которые отстаивают позицию, согласно которой к незаконным нужно относить все без исключения банковские комиссии, так как они не предусмотрены федеральным законодательством. Такую формулировку прокуроры в претензиях к банкам ранее не использовали, предпочитая апеллировать к закону о защите прав потребителей, а также к решениям президиума Высшего арбитражного суда (ВАС), который прямо указал лишь на незаконность совершенно конкретной комиссии — за открытие и ведение ссудного счета.

Более того, на свет продолжают появляться решения, многократно увеличивающие правовые и иные риски для коммерческих банков, а иногда ставящие под вопрос работу с просроченными кредитами. Примером может служить недавнее решение Верховного суда (ВС). Со ссылкой на Гражданский кодекс РФ в проекте постановления Пленума ВС РФ указывалось, что «при рассмотрении дел по спорам о предоставлении кредитов потребителям банк, иная кредитная организация не вправе передавать право требования по кредитному договору с потребителем лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности». Если бы это постановление, содержащее такое положение, было принято, то оспариванию в суде могли подвергнуться все продажи коллекторам долгов граждан (это портфель объемом около 100 млрд. руб.) и все сделки по выкупу АИЖК ипотечных кредитов, объем которых превышает 270 млрд. руб. В результате, такая норма не позволила бы банкам осуществлять сделки цессии и расчищать портфель проблемной задолженности.

Активная позиция банковского сообщества, в первую очередь банковских ассоциаций, позволила значительно смягчить решение Верховного суда. Согласно окончательной версии постановления пленума, такая продажа будет считаться правомерной, если соответствующий пункт содержался в банковском кредитном договоре. Впрочем, предложенное решение проблемы не смогло полностью удовлетворить ни одну из сторон, участвовавших в ее обсуждении.

Значительная часть Стратегии посвящена вопросам совершенствования банковского надзора и регулирования. Руководствуясь интересами обеспечения финансовой стабильности, Банк России в рамках реализации международных инициатив по дальнейшему реформированию надзорных полномочий взял курс на повышение регуляторных требований к качеству активов, и прежде всего кредитного портфеля банковского сектора. Банк России, обобщив накопленный в период финансового кризиса опыт, подготовил и внес ряд изменений и изменений собственную нормативную базу. К наиболее значимым из них следует отнести поправки, касающиеся ужесточения подходов к резервированию по целому ряду банковских активов, расчету рыночных рисков, а также показателя достаточности собственных средств кредитной организации.

Цель указанных выше надзорных инициатив заключается в создании такой регуляторной среды, которая побуждала бы кредитные организации к расчистке своих балансов от «технических»(схемных), проблемных и непрофильных активов. Реализация этих инициатив позволит повысить устойчивость российской банковской системы, сделает ее более транспарантной и привлекательной для инвестиций. В то же время их оборотной стороной является заметное повышение

нагрузки на капитал банков и нарастание угрозы нарушения норматива Н1, результатом чего может быть применение мер надзорного реагирования вплоть до отзыва лицензии. Нужно ясно понимать, что освобождение от груза «плохих» активов, который накапливался в течение многих лет, не может быть осуществлено в одночасье. В этой связи банковское сообщество считает принципиально важным продолжить уже начавшийся конструктивный диалог с Банком России о сроках введения новых регуляторных требований и порядке их применения, в том числе и к различным группам банков.

В силу того, что в процессе подготовки нормативных документов Банка России проходит их обязательное публичное обсуждение и все положения, закрепленные в них, хорошо известны профессиональному сообществу, остановимся только на последних по времени новациях в области банковского регулирования и надзора. Практически все они касаются темы повышения прозрачности кредитных организаций и ответственности собственников и менеджмента.

Во-первых, в скором времени все кредитные организации должны будут направлять в Банк России и раскрывать информацию о конечных бенефициарах, контролирующих более 1% голосов в банке. В настоящее время данные о конечных бенефициарах обязаны раскрывать только кредитные организации, входящие в систему страхования вкладов. В случае если лицо, прямо или косвенно владеющее более 1% голосов в банке, нарушает требования о предоставлении сведений, регулятор может направить кредитной организации предписание о запрете на право голоса по акциям, принадлежащим нарушителю. Такие акции не будут являться голосующими, и

учитываться при определении кворума на собрании акционеров.

Во-вторых, планируется упростить порядок получения разрешения Банка России на приобретение акций (долей) кредитной организации для юридических лиц, имеющих соответствующий кредитный рейтинг. Послабления для таких компаний выражаются в сокращении перечня документов, которые необходимо представить для подтверждения финансовой устойчивости будущих владельцев банка.

Банк России выступает также за расширение своих полномочий по корректировке принципов расчета и выплаты вознаграждений банковским топ-менеджерам с тем, чтобы они соответствовали принципам управления рисками в кредитных организациях. Регулятор предлагает, чтобы система мотивации в банках обязательно учитывала принимаемые ими риски и результаты деятельности, причем на горизонте нескольких лет. В этом вопросе Банк России следует мировой практике, которая заключается в том, что регуляторы переходят от контроля за бонусами в банках, получивших государственную поддержку в период кризиса, к разработке общих для банковской системы принципов в области вознаграждения. В соответствии с этим Банк России обнародовал проект поправок к Указанию №2005-У «Об оценке экономического положения банков». Документ предусматривает введение дополнительного критерия (состояние системы оплаты труда - ПУ7), оценка которого связана с прозрачностью и эффективностью принятой в кредитной организации системы оплаты труда сотрудников и руководителей.

Необходимым условием перехода к полноценному риск-ориентированному

Ассоциация региональных банков России

банковскому надзору, как свидетельствует общемировая практика, является наделение регулятора правом профессионального суждения. Предположительно, уже осенью этого года за Банком России может быть законодательно закреплено право применять к кредитным организациям меры воздействия не только по формальным основаниям, но и руководствуясь собственным мнением. Подготовленные для первого чтения поправки в федеральные законы «О банках и банковской деятельности» и «О Центральном банке» предоставляют возможность регулятору выносить мотивированное суждение о связанности кредитора и заемщика в случаях, когда эта связь неочевидна. Под действие этой нормы попадают определенные сделки, а именно: кредиты, которые в дальнейшем были обналичены для покупки товаров или финансовых инструментов; кредиты, которые были даны торговым организациям, деятельность которых серьезно зависит от полученных займов; кредиты финансовым посредникам; сделки с оффшорами; договоры без ясно выраженной экономической цели или кредит компании, признанной регулятором неплатежеспособной.

Важно подчеркнуть, что согласно подготовленным поправкам к первому чтению правом выносить мотивированное суждение планируется наделить только Комитет банковского надзора (КБН), который сможет его применять исключительно в отношении связанности заемщиков — с банком и между собой. При этом предполагается, что кредитные организации будут иметь право оспорить мотивированное суждение КБН в арбитражном суде.

Надзорные полномочия Банка России также могут быть в скором времени расширены за счет права назначать уполномоченных представителей во все крупные банки (по размерам активов и/или вкладов) вне зависимости от того, получал ли банк антикризисную помощь от государства или нет. Не будут обойдены вниманием регулятора и крупные региональные банки. Со своей стороны, Банк России обязан будет регулярно публиковать отчеты о деятельности спецпредставителей. До настоящего времени информация о работе уполномоченных представителей оставалась закрытой.

4. Результаты экспертного опроса банков-членов Ассоциации «Россия»

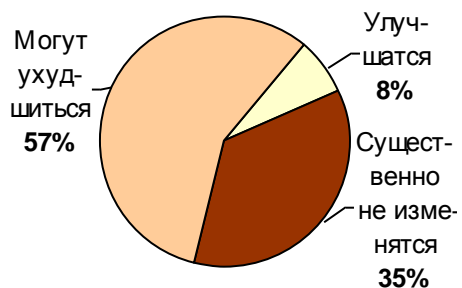
В рамках подготовки XIV банковской конференции «Банковский сектор и государство: Россия и международная практика» Ассоциацией региональных банков России и Консалтинговой группой «Банки. Финансы. Инвестиции» было проведено анкетирование банков-участников Ассоциации. В задачи исследования входило определить, как респонденты оценивают общую экономическую ситуацию в России, современное состояние банковского сектора и

текущие тенденции его развития. Респонденты дали также свои оценки ходу выполнения «Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года» (далее – Стратегия-2015). Отдельный блок вопросов был посвящен перспективам взаимодействия банков и государства. Кроме того, были получены ответы на вопрос о наиболее востребованных со стороны участников направлениях деятельности Ассоциации.

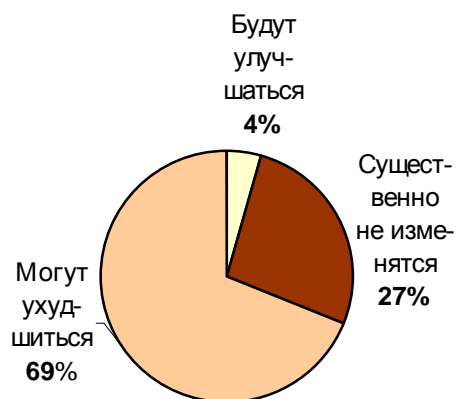
Было заполнено 45 анкет (16% от общего числа банков-членов Ассоциации), что позволяет считать проведенный опрос репрезентативным. Участие в нем приняли представители групп банков из различных регионов, ранжированные по величине собственных средств. Наибольшее число респондентов (53%) представляли банки, капитал которых превышает 1 млрд. руб. Доля участников анкетирования, капитал которых менее 300 млн. руб., составила 14%. На банки с капиталом от 300 до 500 млн. и от 500 млн. до 1 млрд. руб. пришлось соответственно 11 и 22% респондентов.

Рисунок 4.1. По Вашему мнению, макроэкономические условия для банковской деятельности в России во второй половине 2012 – первой половине 2013 гг.:

Февраль 2012

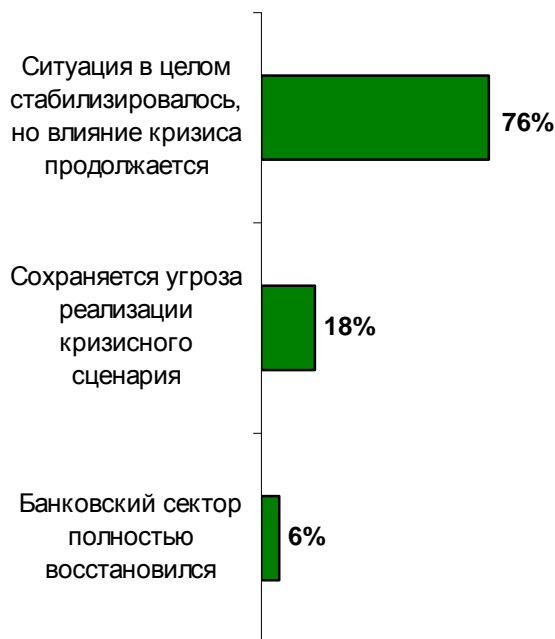


Июль 2012



Анкетирование дало заслуживающие внимания результаты, которые в достаточной степени отражают восприятие банковским сообществом текущего положения дел в мировой и российской экономике, тенденций развития финансового посредничества и хода реализации Стратегии -2015. Особый интерес представляют ответы на вопросы, касающихся форм взаимодействия государства и коммерческих банков. Ассоциация «Россия» и Консалтинговая группа «Банки. Финансы. Инвестиции» выражают огромную благодарность всем кредитным организациям, принявшим участие в опросе.

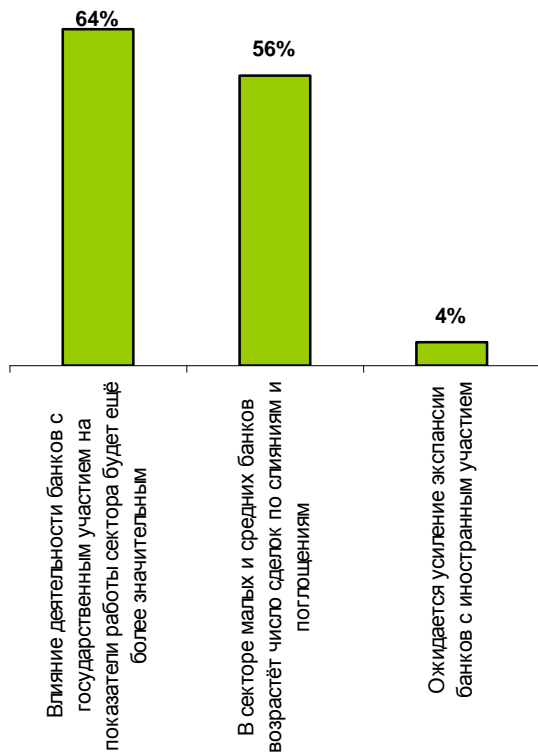
Рисунок 4.2. Текущая ситуация в российском банковском секторе оценивается Вами:



Опрос показал, что большинство респондентов продолжает оценивать текущую ситуацию в российской и мировой экономике как неустойчивую и неопределенную. Более того, по сравнению с ответами на аналогичный вопрос в феврале 2012 г. число пессимистично настроенных в этом отношении участников анкетирования к июлю выросло. В итоге, 69% опрошенных

полагает, что в краткосрочной перспективе макроэкономические условия для банковской деятельности в России могут даже ухудшиться. Примерно четверть участников опроса ожидает сохранения сложившейся экономической ситуации. И только незначительная часть респондентов полагает, что происходит улучшение положения дел в мировой и российской экономике.

Рисунок 4.3. Какие, по Вашему мнению, ключевые изменения, произойдут в банковской системе страны в ближайшей перспективе?

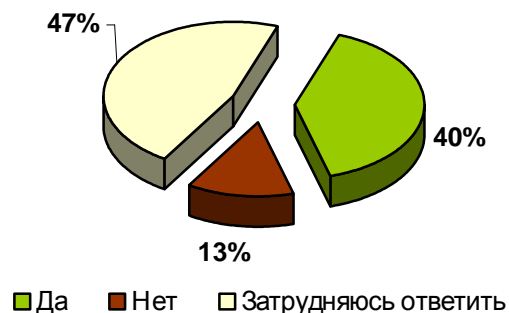


Преимущественно пессимистический прогноз опрошенных относительно развития макроэкономической ситуации соответствующим образом отражается и на их оценке краткосрочных перспектив развития банковского сектора. Большинство респондентов полагает, что достигнутая в настоящее время стабилизация еще не дает оснований для вывода о преодолении кризисных явлений и указывает на сохранение проблем у заметного числа его участников. Количество же тех, кто не

исключает угрозы реализации в российской банковской системе кризисного сценария заметно выше числа участников опроса, полагающих, что банковский сектор восстановился и устойчиво развивается. При этом следует отметить, что пессимистические оценки характерны в основном для респондентов, представляющих крупные и средние коммерческие банки.

Отвечая на вопрос о том, каким образом отразится складывающаяся макроэкономическая ситуация на российской банковской системе, респонденты выделили два наиболее вероятных тренда: продолжение роста влияния на показатели сектора деятельности госбанков и активизацию сделок по слияниям/поглощениям в секторе малых и средних банков.

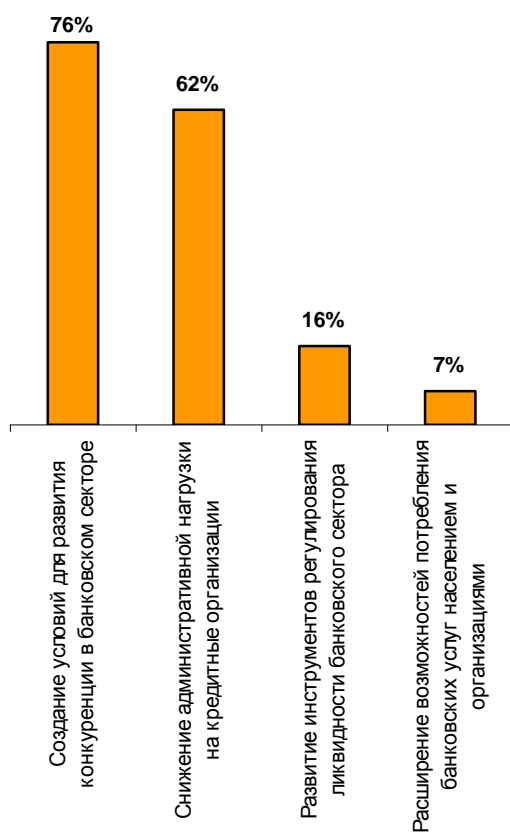
Рисунок 4.4. Считаете ли Вы, что развитие банковской системы в настоящее время в целом соответствует направлениям и темпам, определенными для нее Правительством и Банком России в «Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года»?



В октябре исполняется полтора года с момента начала реализации Стратегии-2015. Участникам опроса было предложено дать свою оценку ходу выполнения этого программного документа в целом и выделить те его ключевые пункты, где Правительство и Банк России запаздывают с подготовкой соответствующих решений. Полученные ответы говорят о том, что значительная часть

респондентов все еще не имеет однозначной позиции относительно того, в какой степени развитие банковской системы соответствует темпам и направлениям реализации Стратегии-2015. Косвенно это может свидетельствовать о недостаточной степени влияния этого документа на изменение законодательных и институциональных условий банковской деятельности в стране.

Рисунок 4.5. По каким, по Вашему мнению, направлениям деятельности Правительства и Банка России в рамках реализации Стратегии-2015 не удалось пока достигнуть намеченных результатов?



Вместе с тем, следует отметить, что 40% опрошенных дали утвердительный ответ на поставленный вопрос.

Однако обращает на себя внимание тот факт, что при ответе на вопрос, по каким пунктам пока не удалось достигнуть намеченных результатов, подавляющее большинство респондентов (в том числе и те из них, которые считают, что развитие банковского

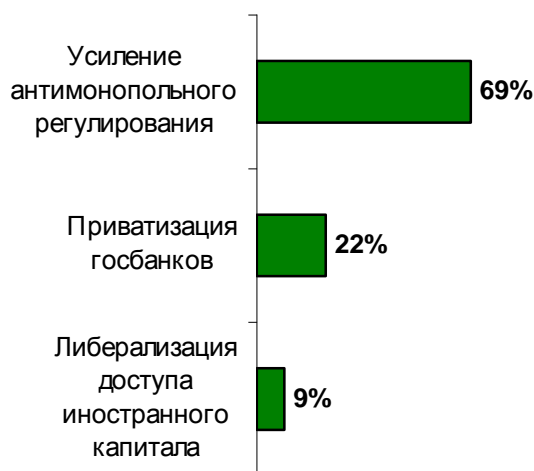
сектора происходит в соответствии с заявленными в Стратегии-2015 целями) указало на основные задачи, поставленные в указанном документе. Наиболее заметно для участников опроса отставание в вопросах, связанных с созданием благоприятных условий для развития конкуренции и снижением административной нагрузки на банки.

Рисунок 4.6. Считаете ли Вы, что сложившаяся в Российской Федерации практика поддержки банковского сектора имеет явно выраженный перекос в сторону банков с государственным участием?



Главной причиной того, что состояние конкурентной среды спустя почти 3 года с момента окончания острой фазы экономического кризиса нельзя назвать благоприятствующей для деятельности большинства банков, является то, что антикризисные меры в прошлом и большинство механизмов бюджетной и денежно-кредитной политики сегодня ориентированы на прямую и косвенную поддержку крупнейших банков, главным образом государственных. С этим согласилось подавляющее большинство участников опроса.

Рисунок 4.7. Какой из подходов к улучшению конкурентной среды в российском банковском секторе Вы считаете наиболее эффективным?



По мнению большинства респондентов самой действенной мерой по снижению конкурентных диспропорций в банковском секторе могло бы быть ужесточение правовых норм, усиливающих антимонопольное регулирование в отношении крупнейших банков.

Существенно меньшее число опрошенных полагает, что улучшению конкурентной среды будет способствовать приватизация государственных и муниципальных банков.

Снижению значительного конкурентного превосходства госбанков над остальными участниками рынка банковских услуг также способствовала бы либерализация доступа иностранного капитала в банковский сектор. Однако условия вступления России во Всемирную торговую организацию не предусматривают открытие прямых филиалов иностранных банков, что является сдерживающим фактором для массового прихода иностранных игроков.

Рисунок 4.8. Какое влияние на состояние конкурентной среды в банковском секторе, по Вашему мнению, окажет вступление Российской Федерации во Всемирную торговую организацию?

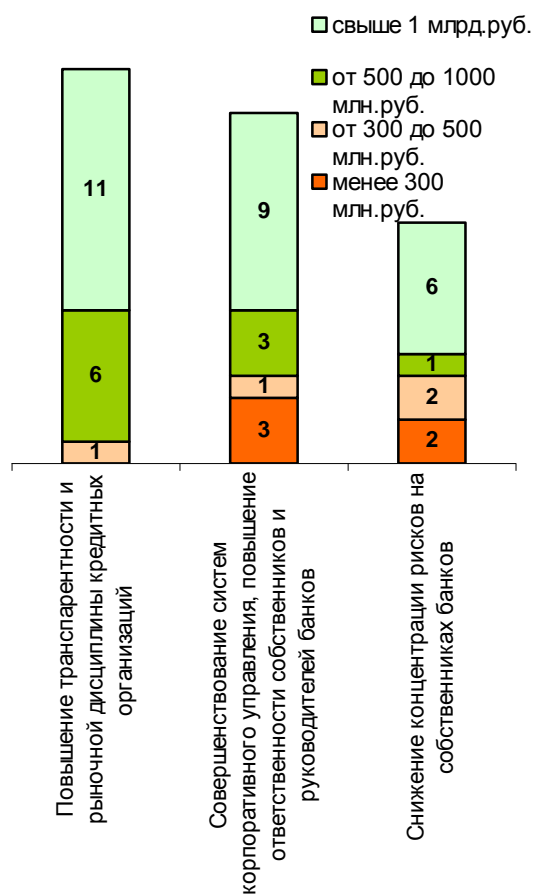


Возможно, именно по этой причине респонденты разошлись в оценке возможного влияния присоединения России к ВТО на условия конкуренции в банковском секторе. При этом позитивные или нейтральные ответы на вопрос о характере такого влияния преобладают.

Несомненный интерес представляют ответы на блок вопросов, связанных с совершенствованием надзора и регулирования банковской деятельности.

Несмотря на разброс в выборе вариантов ответов больше трети респондентов полагает, что необходимо активизировать работу по подготовке регуляторных новаций, связанных с повышением рыночной дисциплины и прозрачности деятельности кредитных организаций, а также с совершенствованием корпоративного управления и усилением ответственности владельцев и руководителей кредитных организаций.

Рисунок 4.9. Реализация каких из заявленных в Стратегии-2015 направлений совершенствования банковского регулирования, по Вашему мнению, отстает от требований времени?

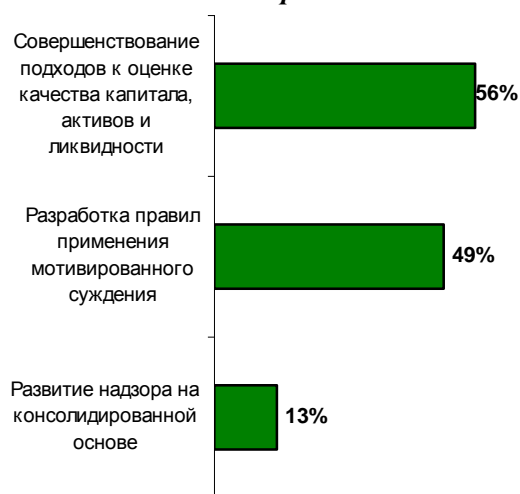


При этом удельный вес опрошенных, представляющих банки с капиталом свыше 1 млрд. руб. при выборе указанных вариантов заметно преобладает. Полученные ответы свидетельствуют о возросшем понимании российским банковским сообществом большого значения открытости и ясности во всех аспектах взаимодействия с регулятором, клиентами или между собой.

Одним из важнейших направлений деятельности Банка России является обеспечение системной стабильности в банковском секторе. Такая работа напрямую связана с мониторингом рисков банковской деятельности, как на уровне системы в целом, так и по отдельным кредитным организациям. В этой связи от радно, что более половины респондентов в качестве важнейшей задачи выделили совершенствование подходов к оценке качества капитала, активов и ликвидности. Наряду с этим, по мнению

значительного числа участников опроса, ключевым направлением в надзоре и регулировании банковской деятельности должна стать разработка прозрачных правил и критериев применения мотивированного суждения при оценке рисков деятельности кредитных организаций.

Рисунок 4.10. Какие, по Вашему мнению, направления надзорного реагирования, из представленных в Стратегии-2015, необходимо реализовать Банку России в ближайшей перспективе?

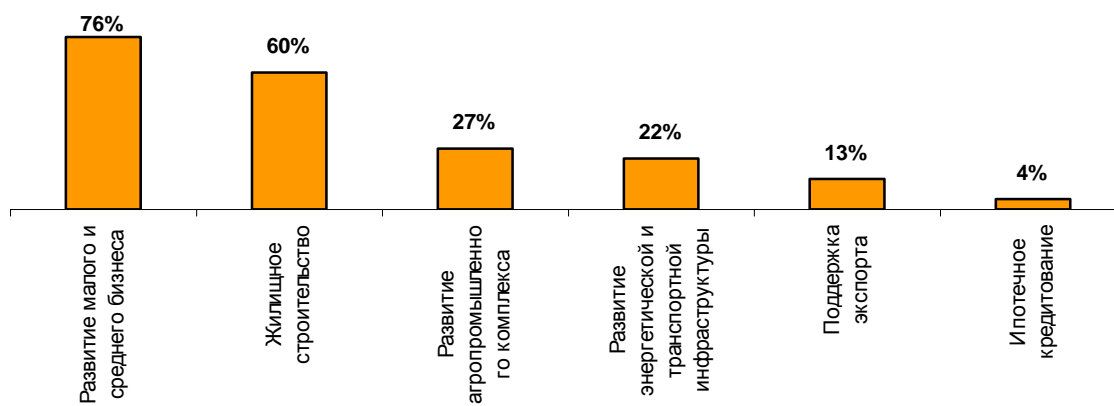


Результаты проведенного опроса свидетельствуют о том, что в Российской Федерации до сих пор не создана эффективная нормативно-правовая база для взаимовыгодного сотрудничества государства и коммерческих банков. Более половины опрошенных считает, что действующее законодательство не способствует ни расширению перечня инвестиционных программ, ни увеличению числа кредитных организаций, которые могли бы участвовать в таких программах.

Рисунок 4.11. Считаете ли Вы, что действующее законодательство в целом благоприятствует эффективному взаимодействию государства и коммерческих банков в целях реализации инвестиционных программ?



Рисунок 4.12. Какие из перечисленных направлений, на Ваш взгляд, являются наиболее перспективными для сотрудничества государства и банковского сектора:



В число наиболее перспективных для сотрудничества с государством направлений большинство респондентов включило развитие малого и среднего бизнеса, а также жилищного строительства.

Повышенный интерес банков к кредитованию сектора МСБ объясняется, среди прочего, разнообразием форм участия государства на этом рынке. Самыми эффективными

инструментами господдержки, по мнению респондентов, являются или могут стать гарантии и поручительства специальных фондов, бюджетные субсидии по процентным ставкам.

Рисунок 4.13. Какие инструменты государственной поддержки кредитования малого бизнеса, на Ваш взгляд, наиболее эффективны в российских условиях?



Кроме того, необходимо совершенствовать залоговое законодательство.

Среди форм государственной поддержки жилищного кредитования предпочтение было отдано механизму субсидирования процентных ставок. Такой вариант ответа выбрало 64% банков-респондентов. Кроме того, участники опроса активно выступают за расширение форм финансирования покупок жилья, в том числе и через использование накопительных схем, что будет способствовать росту доли и объемов долгосрочных источников в пассивах российских банков.

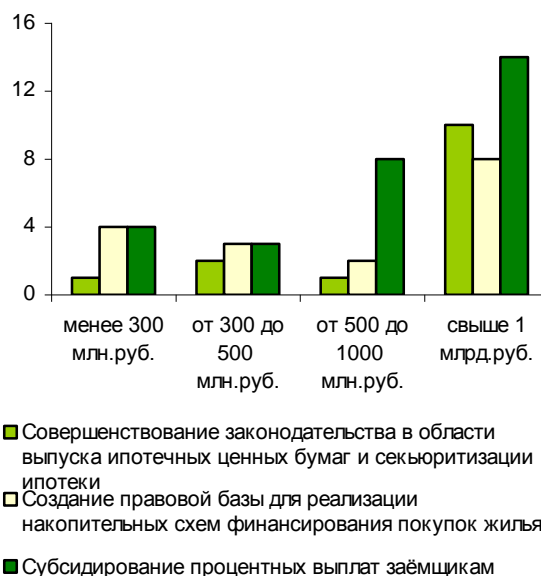


Рисунок 4.14. Какие способы государственной поддержки жилищного кредитования в РФ, на Ваш взгляд, являются наиболее эффективными?

Реализацию многих инвестиционных проектов, даже с участием государства, трудно представить без использования синдикативных форм финансирования. Поэтому члены Ассоциации проявили достаточно высокую заинтересованность к этому инструменту кредитования. Более 70% респондентов либо участвуют, либо изучают возможность участия в подобного рода сделках.

Банки проявляют большой интерес в работе по подготовке стандартных кредитных договоров. Наиболее востребованной

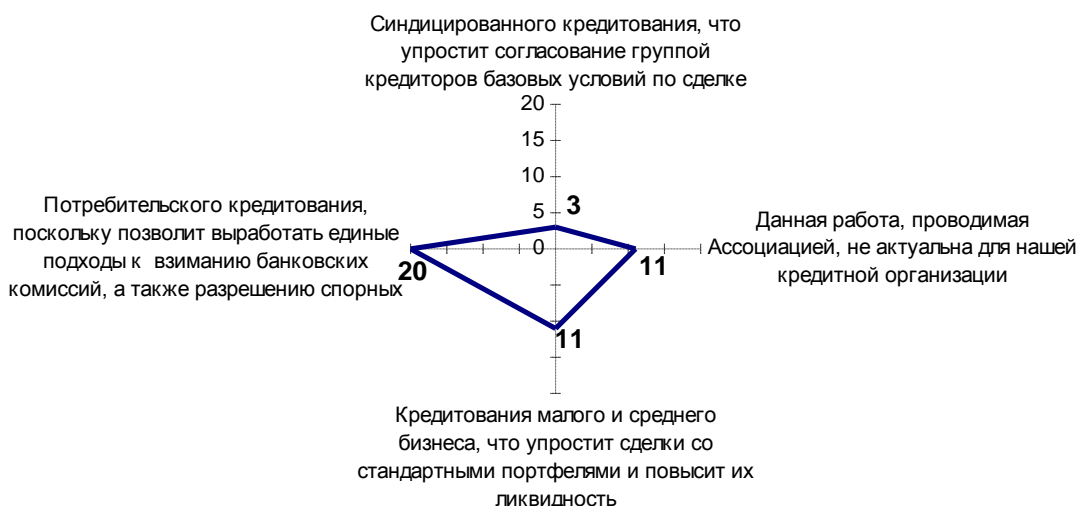
Ассоциация региональных банков России

подготовка такого рода документов признана применительно к сферам потребительного кредитования и кредитования малого и среднего бизнеса.

Рисунок 4.15. Рассматривает ли Ваш банк возможность участия в сделках совместного (синдицированного) кредитования?



Рисунок 4.16. Подготовка Ассоциацией «Россия» стандартных (типовых) кредитных договоров, на которые смогут ориентироваться банки при разработке собственных кредитных продуктов, особенно актуальна в сфере:



Проведенный опрос позволяет сделать следующие основные выводы:

- Достигнутая в настоящее время стабилизация в российском банковском секторе еще не дает оснований для вывода о

преодолении кризисных явлений и указывает на сохранение проблем у заметного числа его участников.

- Банковское сообщество пока не имеет однозначной позиции относительно того, в какой степени развитие банковской системы

соответствует темпам и направлениям реализации Стратегии-2015. Наиболее заметным является отставание в вопросах, связанных с созданием благоприятных условий для развития конкуренции и снижением административной нагрузки на банки.

- Наиболее действенной мерой по снижению конкурентных диспропорций в банковском секторе могло бы быть ужесточение правовых норм, усиливающих антимонопольное регулирование в отношении крупнейших банков.
- Наряду с совершенствованием подходов к оценке качества капитала, активов и ликвидности банковское сообщество считает, что ключевым направлением в надзоре и регулировании банковской деятельности должна стать разработка прозрачных правил и критериев применения мотивированного суждения при оценке рисков деятельности кредитных организаций.
- Действующее законодательство пока еще не способствует расширению перечня инвестиционных проектов и увеличению числа кредитных организаций, участвующих в программах государственно-частного партнерства. К числу наиболее перспективных для взаимовыгодного сотрудничества банков с государством относятся сферы развития малого и среднего бизнеса, а также жилищного строительства.
- Наиболее востребованной у банковского сообщества является подготовка Ассоциацией «Россия»

стандартных (типовых) кредитных договоров в сферах потребительского кредитования и кредитования малого и среднего бизнеса.