№ п/п	Структурная единица проекта нормативного акта Банка России	Содержание замечания или предложения/вопросы	Пояснения кредитных организаций	Комментарий Банка России
1	2	3	4	5
Индикаторы ВФУ				
1.	1.4.	Проект документа содержит требования к индикаторам ВФУ и не содержит требований к индикаторам по предупреждению ухудшения финансового состояния банка (банковской группы). Правильно ли мы понимаем, что отменяются / не являются обязательными требования к установлению показателей, позволяющих прогнозировать потенциальные угрозы для финансовой устойчивости кредитной организации, достижение которых является основанием для осуществления мероприятий по предупреждению ухудшения финансового состояния кредитной организации (головной кредитной организации банковской группы, кредитной организации - участника банковской группы)?		Корректно. Проект предусматривает исключение зоны предупреждения ухудшения финансового состояния из ПВФУ в целях исключения дублирования с процедурами восстановления показателей склонности к риску в рамках ВПОДК.
2.	Приложение 1	Правильно понимаем, что отменяются подход к установлению предельного и сигнального значения для ПВФУ и остается		

		только одна граница Индикатора ПВФУ (предельное значение)?		
3.	1.4.1.	Подтвердите, пожалуйста, что Банк может использовать для ПВФУ не все показатели склонности к риску, предусмотренные Стратегией управления рисками и капиталом, а частично по своему усмотрению.	1.4. 1. …Индикаторы ВФУ должны: быть установлены на основании показателей склонности к риску Кредитная организация дополняет обязательный перечень, предусмотренный пунктом 1 настоящего приложения, иными показателями, соответствующими требованиям пункта 1.4 настоящего Положения.	**О сокращении минимального набора индикаторов ВФУ** Мы рассмотрим вопрос об исключении из минимального набора индикаторов ВФУ показателя достаточности экономического капитала. При этом мы не поддерживаем иные предложения по сокращению минимального набора индикаторов ВФУ. По нашему мнению, существенное снижение значений собственных средств (капитала), нормативов достаточности капитала и ликвидности однозначно свидетельствуют о наступлении кризисной ситуации. Поэтому такие показатели необходимо включать в перечень индикаторов ВФУ. **Об индикаторах ВФУ на основе показателей помимо достаточности капитала и ликвидности**. Помимо индикаторов ВФУ на основе нормативов достаточности капитала и ликвидности, а также размера капитала, проект предусматривает обязательное включение в ПВФУ: а) индикатора ВФУ, основанного на показателе используемом самой кредитной организацией для целей управления риском ликвидности. К таким показателям могут быть отнесены, например, горизонт выживания или показатели разрывов (гэпов) ликвидности
4.	1.4.1.	Что подразумевается под количественными показателями (фин. рез., маржинальность.. есть конкретный перечень)-? В 653-П (п.1.4) было такое требование, но рекомендации ЦБ по ПВФУ последних лет имели иные требования. Достаточно ли ограничиться теми показателями, что являются обязательными (они же как раз *количественные*)- т.е. этот пункт рекомендательный или обязательный-? Вопрос по необходимости измерять динамику капитала и достаточности - как показатель ВФУ. На наш взгляд, это избыточное требование Вопрос про реализацию значимых рисков (например, нефинансовых). Что является реализацией –	Индикаторы ВФУ должны: … включать количественные показатели деятельности кредитной организации; позволять идентифицировать <u>снижение достаточности капитала</u>, ликвидности, <u>снижение размера собственных средств (капитала)</u> и иные ситуации, которые могут привести к существенному ухудшению финансового состояния и угрожать продолжению деятельности кредитной организации на непрерывной основе, включая ситуации, связанные с реализацией значимых рисков;	

		нарушение «красной зоны» границы ВПОДК-?		(необходимо привести методику расчета таких показателей в ПВФУ); б) индикаторов ВФУ, основанных на показателях, характеризующих наиболее значимые риски кредитной организации. В пункте б) имеются в виду такие показатели склонности к риску, которые характеризуют риски кредитной организации, наиболее критичные для ее финансовой устойчивости. Например, в случае наличия существенных отраслевых или валютных или иных концентраций в число индикаторов ВФУ необходимо включить показатели, отражающие риски, связанные с указанными концентрациями. Включение в ПВФУ в качестве индикаторов ВФУ всех показателей склонности к риску не требуется. **О планах относительно ИН о рекомендациях по ПВФУ**[1] ИН о рекомендациях по ПВФУ планируется переиздать после вступления проекта в силу. В части границ индикаторов ВФУ см. комментарий по строкам 16-28.
5.	1.4.1 абзац 4	Правильно ли мы понимаем, что кроме перечисленных в Приложении №1 показателей, подлежащих включению в ПВФУ в качестве индикаторов ВФУ в обязательном порядке, иные показатели банки вправе определять самостоятельно?	Индикаторы ВФУ должны быть установлены на основании показателей склонности к риску на уровне, позволяющем своевременно реализовывать мероприятия ВФУ с учетом реализации корректирующих действий, не допуская возникновения в деятельности кредитной организации оснований для осуществления мер по предупреждению банкротства и мер и (или) оснований для отзыва лицензии на осуществления банковских операций.	
6.	1.4.2.	Обязательно ли включать в индикаторы ВФУ все показатели склонности к риску? Можно ли ограничиться только индикаторами, указанными в п.1 Приложения 1 Проекта и не дополнять их показателями склонности к риску, отличающимися от этих обязательных индикаторов?	Выдержка из Проекта: «Описание индикаторов ВФУ должно включать обоснование выбора индикаторов ВФУ (за исключением индикаторов ВФУ, содержащихся в пункте 1 приложения 1 настоящего Положения, а также индикаторов ВФУ, соответствующих показателям склонности к риску, определенным в стратегии управления рисками и капиталом), а также порядок их расчета, в случае если указанный порядок не установлен нормативными актами Банка России. Перечень показателей, которые должны содержаться в ПВФУ в качестве индикаторов ВФУ, а также их допустимые значения (границы) приведены в приложении 1 к настоящему Положению».	
7.	1.4.2.	Предлагаем не обязывать СЗКО включать обязательные нормативы ликвидности в перечень индикаторов ПВФУ, а указать их в качестве возможных к включению (но не обязательных).	В перечень обязательных индикаторов ПВФУ включены обязательные нормативы Н3 и Н26/Н27. По нашему мнению, обязательные нормативы, не могут являться индикаторами ПВФУ по следующим причинам: 1. Обязательные нормативы не всегда показывают проблемы с физической	

[1] Информационное письмо Банка России от 15 декабря 2021 года № ИН-03-23/95 «О рекомендациях по отдельным вопросам разработки и актуализации кредитными организациями планов восстановления финансовой устойчивости и взаимодействия с Банком России в ходе их реализации».

			ликвидностью, в стрессе они могут вести себя по-разному, например в определенных стресс-сценариях будет улучшение ситуации по выполнению нормативов. 2. Действующая в СЗКО система управления риском ликвидности обеспечивает выполнение обязательных нормативов за счет установления более жестких внутренних ограничений и прогнозирование выполнения нормативов минимум на 3 месяца вперед, что подразумевает, что Банк выявит потенциальные проблемы по соблюдению Н3, Н26/Н27 заблаговременно и предпримет превентивные меры, включая меры по ограничению активных операций и/ил стимулированию привлечения фондирования. 3. В моменты сильного стресса регуляторы могут вводить послабления на нормативы ликвидности и временно они не являются ограничением для деятельности банка.	
8.	Приложение 1	Предполагается ли сохранение действия Информационного письма Банка России от 15.12.2021 № ИН-03-23/95 после утверждения проекта?	Информационное письма Банка России от 15.12.2021 № ИН-03-23/95 рекомендует использовать кредитным организациям более широкий перечень индикаторов ПВФУ, чем предусматривается проектом.	
9.	Приложение 1, п. 9 таблицы	Целесообразно исключить показатель "Снижение размера собственных средств (капитала)" с границей "Не менее 15% по сравнению с размером собственных средств (капитала) по состоянию на последнюю квартальную дату перед первой прогнозной датой в рамках базового прогноза" из перечня обязательных показателей ПВФУ.	1. Предложенная граница непоказательна с точки зрения оценки наступления оснований для осуществления мер по предупреждению банкротства, т.к. фактическое значение по ней не будет коррелировать с границей по 127-ФЗ в силу разного периода сравнения (в проекте положения снижение по сравнению с кварталом перед прогнозом, в 127-ФЗ снижение по сравнению со значением годом ранее); 2. Само по себе снижение капитала в каком бы то ни было размере не является основанием для осуществления мер по предупреждения	

			банкротства, в соответствии с 127-ФЗ важна именно одновременность снижения капитала более чем на 20% и нарушения любого обязательного норматива. В этой связи включенное подобного показателя в ПВФУ должно оставаться на усмотрение кредитных организаций, равно как и формулировка его границ должна оставаться на усмотрение КО.	
10.	Приложение 1, п. 10	Предлагается для системно значимых кредитных организаций исключить Норматив текущей ликвидности (Н3) и оставить только Норматив краткосрочной ликвидности (Н26 и Н27), обоснования приведены в п. 1.5.2 абзац 3		
11.	Приложение 1, п. 13 и 14 таблицы	Показатель НКЛ с границей не ниже 100% целесообразно исключить из перечня обязательных показателей ПВФУ, оставив его включение в ПВФУ на усмотрение кредитных организаций.	Данный показатель не имеет влияния на запуск законодательного механизма по предупреждению банкротства (по 127-ФЗ). Вполне достаточно предусмотренного проектом положения "Показателя, используемого кредитной организацией для оценки риска ликвидности" (самостоятельно определяемый показатель, теоретически, КО может в качестве него использовать НКЛ, если считает целесообразным).	
12.	Приложение 1	Не ясно, границе какой именно зоны значений показателей ВФУ (в соответствии с методическими указаниями Банка России по разработке ПВФУ) соответствуют минимальные значения показателей, определенные в таблицы Приложения 1. Предлагаем в явном виде определить в документе, как должны рассчитываться границы следующих зон:	Приложение 1 требует конкретизации. Предлагаем сфокусировать ПВФУ на двух самых критических измерениях: достаточность регуляторного капитала и ликвидность.	

		• Банк функционирует в нормальном режиме • Ранее предупреждение, корректирующие мероприятия по предупреждению ухудшения финансового состояния или корректирующие мероприятия ВПОДК • Мероприятия по восстановлению финансовой устойчивости • Мероприятия по предупреждению банкротства Предлагаем не использовать в качестве индикаторов ВФУ следующие показатели: • Снижение размера собственных средств (капитала) • Уровень достаточности экономического капитала Предлагаем конкретизировать строку 15 таблицы, указав, какой именно показатель для оценки ликвидности нужно использовать. Также предлагаем четко определить, является ли обязательным включение в ПВФУ индикаторов по рентабельности, кредитному риску/качеству активов и риску концентрации.		

13.	Приложение 1: обязательные показатели ВФУ	1.Почему этот показатель должен быть обязательным для всех Банков-? 2.Для этого по стресс-сценариям ПВФУ нужно считать и экономический и доступный капитал-? Т.е. по сути 2 стресс-теста-? Не совсем понятен расчет (ведь эконом. капитал содержит еще и буферы, в отличие от регуляторного)	«Снижение размера собственных средств (капитала) - Не менее 15% по сравнению с размером собственных средств (капитала) по состоянию на последнюю квартальную дату перед первой прогнозной датой в рамках базового прогноза» «Уровень достаточности имеющегося в распоряжении кредитной организации (банковской группы) капитала, определяемый в процентах от необходимого для покрытия рисков капитала (экономического капитала) - Не ниже 100% »	
14.	Приложение 1, п.9	**Показатель «Снижение размера собственных средств»** Не менее 15% по сравнению с размером собственных средств (капитала) по состоянию на последнюю квартальную дату перед первой прогнозной датой в рамках базового прогноза **Предложение:** Предлагаем исключить данный показатель.	По мнению Банка, снижение величины собственных средств при отсутствии одновременного нарушения контрольных значений нормативов достаточности капитала, а также уровня достаточности имеющегося в распоряжении кредитной организации капитала, определяемый в процентах от необходимого для покрытия рисков капитала (экономического капитала) не должно приводить к запуску ПВФУ.	
15.	Приложение 1, строка 15 таблицы	Какой показатель имеется ввиду? Требуются примеры таких показателей. Это тоже обязательный индикатор ВФУ?	Выдержка из Проекта: «Показатель, используемый кредитной организацией для оценки риска ликвидности» «Не ниже значения, обеспечивающего реализацию мероприятий ВФУ до наступления в деятельности кредитной организации оснований для осуществления мер по предупреждению банкротства»	
16.	1.4.1.	Есть ли требования к соотношению между лимитами и сигнальными значениями показателей склонности к риску и индикаторами ВФУ?	Выдержка из Проекта: «Индикаторы ВФУ должны:… быть установлены на основании показателей склонности к риску на уровне, позволяющем своевременно реализовать	Рекомендуем осуществлять разграничение значений показателей склонности к риску и значений индикаторов ВФУ таким образом,

			мероприятия ВФУ с учетом реализации корректирующих действий, не допуская возникновения в деятельности кредитной организации оснований для осуществления мер по предупреждению банкротства (далее – основания для осуществления мер по предупреждению банкротства) и (или) оснований для отзыва лицензии на осуществление банковских операций»	чтобы у кредитной организации была возможность осуществления корректирующих действий в рамках ВПОДК до начала осуществления мероприятий ВФУ. Вместе с тем, установление требований к показателям склонности к риску не является предметом проекта. Предусмотренный проектом запас значений индикаторов ВФУ относительно значений обязательных нормативов без учета надбавок (в 1 п.п. для нормативов достаточности капитала и 10 п.п. для норматива текущей ликвидности) является минимально необходимым для того, чтобы у кредитной организации была возможность реализовать мероприятия ВФУ до наступления в ее деятельности оснований для осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства). Вместе с тем, мы рассмотрим возможность корректировки подхода в части расчета и применения предусмотренной проектом величины L. В отношении норматива краткосрочной ликвидности (НКЛ) отмечаем, что его расчет следует производить по актуальным правилам, закрепленным в Положении Банка
17.	1.4.1. 1.4.2.	Получается, границы ВФУ по обязательным показателям Банк сам не может устанавливать, а требование п. 1.4.1 про «заблаговременные границы» относится только к *прочим показателям*?	Индикаторы ВФУ должны: … быть установлены на основании показателей склонности к риску на уровне, позволяющем своевременно реализовать мероприятия ВФУ с учетом реализации корректирующих действий (!) При этом Перечень показателей, которые должны содержаться в ПВФУ в качестве индикаторов ВФУ, а также их допустимые значения (границы) приведены в приложении 1 к настоящему Положению	
18.	1.4.2.	Предусмотреть возможность корректировки допустимых значений (границ) обязательных индикаторов ВФУ, приведенных в приложении 1, с учетом установленных в кредитной организации показателей склонности к риску.	Приведенные допустимые значения (границы) обязательных индикаторов ВФУ ограничивают кредитные организации установление границ индикаторов с учетом своей специфики. Также при совпадении границ лимита по склонности к риску и значения индикатора ВФУ из приложения 1 требования фактически подталкивают кредитные организации к пересмотру границ склонности к риску.	
19.	Приложение 1	Считаем, что предлагаемые к установлению в приложении 1 значения индикаторов ВФУ, базирующиеся на регуляторных показателях склонности к риску (риск-аппетиту), являются	Предлагаем сохранить возможность самостоятельного установления кредитными организациями: - набора индикаторов ВФУ, оставив в качестве минимального перечня только показатели, связанные с нормативами достаточности капитала	

		избыточно консервативными. Предлагаемые границы превышают установленные решением Наблюдательного совета контрольные значения показателей риск-аппетита Банка, что нарушает принцип встраиваемости ПВФУ в систему управления рисками и капиталом, а также с учетом текущих условий ведения деятельности представляются нереалистичными для использования в качестве границ значений индикаторов ВФУ, нарушение которых влечет реализацию мероприятий по ВФУ. Считаем необходимым установить границы значений индикаторов ВФУ на уровне самостоятельно утвержденных Наблюдательным советом банка лимитов показателей риск-аппетита	и нормативами ликвидности, т.к. нарушение любых других метрик риск-аппетита будет влиять либо коррелировать с нарушением указанных метрик. Кроме того, структура риск-аппетита зачастую содержит дополнительные метрики риск-аппетита (например, такие как NPL, COR, %% риск и т.д.), которые напрямую не оказывают влияния на финансовую устойчивость банка; - контрольных значений индикаторов ВФУ, которые бы соответствовали лимитам риск-аппетита, утвержденным Наблюдательным советом банка. Структура контрольных значений риск-аппетита включает в себя: - сигнальные значения (триггеры); - лимиты. Установление индикаторов ВФУ предлагаем определить на уровне лимитов риск-аппетита. Указанное предложение позволяет своевременно и эффективно реализовать мероприятия ВФУ и не допускать возникновения оснований для осуществления мер по предупреждению банкротства, так как индикаторам ПВФУ (лимитам риск-аппетита) предшествуют триггеры риск-аппетита, в рамках контроля которых в случае нарушения проводятся мероприятия по снижению риска и анализ причин и последствий нарушения контрольных значений показателей. Данная система мониторинга риск-аппетита позволяет	России № 510-П[2], с учетом пресс-релиза Банка России о порядке выхода из послаблений по НКЛ от 23.11.2023. Вопрос о закреплении использования национального норматива ликвидности в качестве индикатора ВФУ будет рассмотрен после реализации указанного норматива в банковском регулировании.

[2] Положение Банка России от 3 декабря 2015 года № 510-П «О порядке расчета норматива краткосрочной ликвидности ("Базель III") системно значимыми кредитными организациями».

			своевременно выявлять уязвимости и предпринимать соответствующие меры. Кроме того, ПВФУ должен учитывать действующие планы восстановления капитала кредитной организации (при наличии). В случае сохранения предлагаемого в проекте подхода к установлению контрольных значений индикаторов ВФУ, предлагаем уточнить, что значение L, использующееся для показателей достаточности капитала (на странице 23 Проекта), определяется без учета убытков, реализовавшихся из-за влияния санкций на кредитную организацию.	
20.	Приложение 1	По нормативам достаточности предлагаем использовать единый подход: запас равный + 1пп, без привязки к финансовому результату. Привязка к финансовому результату (807 ф.) противоречит смыслу послаблений (10-ти летний график) регулирования Банка России по резервированию заблокированных активов и создает завышенные требования по поддержанию нормативов достаточности (во время восстановления надбавок по Н1).	Приложение 1 Перечень показателей, которые должны содержаться в ПВФУ в качестве индикаторов ВФУ, а также их допустимые значения (границы)	
21.	Приложение 1	По какому регулированию будет производиться расчет Индикатора Н26 для ПВФУ и как надо соблюдать 100% (с учетом БКЛ, без учета БКЛ)?	Приложение 1 Перечень показателей, которые должны содержаться в ПВФУ в качестве индикаторов ВФУ, а также их допустимые значения (границы) Н26 100%	

22.	Приложение 1, п. 1 таблицы	Формула для определения минимальных границ ВФУ по нормативам достаточности капитала "Не ниже N + max(1; L) процентных пунктов" *(где N - минимальное значение норматива, а L - (отрицательный фин.рез/ (RWA/5)*100%))* представляется некорректной.	1. Предложенная проектом формула устанавливает минимальную границу на уровне не ниже минимального значения норматива + 1%, в то время как в течение 2024 и 2025 годов суммарное значение надбавок к нормативам достаточности капитала, предусмотренных 199-И, составляет менее 1%. То есть, условно, Н1.0 в соответствии с 199-И в течение 2024 г. и 2025 г. должен поддерживаться СЗКО на уровне не ниже 8,25% и 8,75% соответственно, но при этом граница ВФУ в ПВФУ по предложенной формуле должна быть не менее 9%, что выше минимальных требований по 199-И (с учетом надбавок) и нецелесообразно с точки зрения эффективности управления капиталом, применения 127-ФЗ и ряда иных нормативных актов Банка России, в рамках которых оценивается уровень достаточности капитала (например, 4336-У, в соответствии с которым достаточность капитала оценивается как хорошая или удовлетворительная даже при нарушении надбавок). 2. Результат по формуле для L *(отрицательный фин.рез/ (RWA/5)*100%))* теоретически может превысить совокупный объем надбавок к нормативам достаточности, предусмотренный начиная с 2026 г (1,5%- 3,5%), что аналогично пункту выше нецелесообразно. В целом, внедрение подобного подхода в ПВФУ нецелесообразно до перехода на регулирование, основанное на индивидуально определяемых значениях Н1.х для кредитных организаций.	
23.	Приложение 1, п.1	При определении минимального значения показателя по нормативам достаточности капитала используется показатель «N»,		

		значение которого определяется как минимально допустимое значение обязательного норматива достаточности капитала. Предлагаем уточнить, что указанное значение принимается равным минимальному значению норматива достаточности капитала без учета надбавок		
24.	Приложение 1, п.1	Для показателей достаточности собственных средств, капитала определены max допустимые значения (границы): не ниже минимально допустимого значения обязательного норматива достаточности капитала + max [1; L] процентных пунктов Предлагаем пересмотреть подходы к определению max допустимых значений (границ) и предусмотреть диапазон в 0,5-1 процентный пункт / исключить + 1		
25.	Приложение 1, п. 8 таблицы	По показателю "Уровень достаточности имеющегося в распоряжении кредитной организации (банковской группы) капитала, определяемый в процентах от необходимого для покрытия рисков капитала (экономического капитала)" предложена граница "не ниже 100%", но подход к определению границы целесообразно оставить на	Критичный для финансовой устойчивости уровень сугубо индивидуален (условно для кого-то это 90%, для кого-то 110%), необходимо оставить возможность синхронизации границ по этому показателю с иными показателями, характеризующими капитал.	

		усмотрение кредитных организаций.		
26.	Приложение 1, п. 10 таблицы	Подход для определения минимальной границы ВФУ по нормативу текущей ликвидности (Н3) "Не ниже N + 10 процентных пунктов" *(то есть не ниже 60% при нормативе 50%)* явно излишне консервативен.	В соответствии с 127-ФЗ основанием для осуществления мер по предупреждению банкротства является нарушение Н3 в течение последнего месяца более чем на десять процентов (то есть ниже 40% в течение месяца). Снижение Н3 ниже минимально установленного 199-И уровня (50%), но не ниже установленного 127-ФЗ (40%), допустимо и не несет регуляторных ограничений для кредитных организаций, в то время как необходимость поддержания Н3 на повышенном уровне может снижать доходность кредитных организаций. В этой связи предложенный подход требует пересмотра.	
27.	Приложение 1 п. 13, п. 14 таблицы	Предлагается установить уровни для Норматива краткосрочной ликвидности (Н26 и Н27), с учетом планов Банка России по поэтапному восстановлению значений НКЛ до установленных регуляторных уровней. Предлагается синхронизировать подход к определению минимальных уровней для НКЛ в соответствии с формулировками для Н3, то есть «не ниже N + _процентных пунктов» и уточнить о каком НКЛ идет речь (базельском или национальном, с учетом БКЛ или без учета БКЛ)? Предлагается дополнить пункт возможностью не соблюдения установленных уровней, в случае наличия послаблений Банка		

		России по регуляторному уровню НКЛ		
28.	Приложение 1, п. 1	В п.1 приведен минимальный перечень индикаторов ВФУ и их допустимые значения. 1) В случае совпадения минимальных допустимых значений индикаторов ВФУ с ограничениями склонности к риску в рамках ВПОДК, последние подлежат обязательному пересмотру в сторону консервативности? При формировании ПВФУ Группы, следует ли ГКО (на соло-основе) учитывать допустимые значения индикаторов ВФУ на соло-основе для определения лимитов в рамках ВПОДК?	Пороговые значения показателей склонности к риску в рамках ВПОДК и ПВФУ должны быть синхронизированы между собой	
Стресс-сценарии				
29.	1.5.1.	Предлагаем убрать из абзаца слово «наиболее» по отношению к значимым рискам.	В требованиях Банка России отсутствует понятие наиболее значимых рисков.	См. разъяснения по вопросам индикаторов ВФУ в части наиболее значимых рисков (комментарий к строкам 2-15).
30.	1.5.1.	Имеются ли конкретные требования к перечню / определение **наиболее** значимых рисков, либо выбор и решение остается на стороне Банка?	В ряде нормативных документов Банка России (например, Указание №3624-У) встречается термин «наиболее значимые риски», но определение данного термина не дается.	

31.	1.5.2	Распространить использование предусмотренных п.1.5.2 проекта количественных характеристик сценариев на кредитные организации, если фактическое значение суммы надбавок к нормативам достаточности капитала кредитной организации составляет значение соответствующее строкам 1-2 таблицы 9 пункта 11.6 Инструкции Банка России от 29.11.2019 № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией»	Как отмечено в п.3.1 Информационного письма Банка России от 15.12.2021 № ИН-03-23/95[3] кредитным организациям с большим запасом капитала и (или) ликвидности может быть затруднительно разработать стресс-сценарии ПВФУ, одновременно удовлетворяющие критериям реалистичности и достаточной глубины. Предлагаемые количественные характеристики сценариев снижения величины собственных средств или базового капитала не менее чем на 30% и/или снижения норматива краткосрочной ликвидности до значения не более 50% от минимально допустимого значения, а норматива текущей ликвидности до значения не более 80% от минимально допустимого значения, делают сценарии не реалистичными для кредитных организаций с большим запасом капитала и (или) ликвидности, в том числе при тестировании использования идиосинкратических условий.	Мы не поддерживаем отказ от параметров глубины стресс-сценариев для отдельных кредитных организаций. Для того, чтобы адекватно оценить потенциал устойчивости банка в стрессе необходимо использовать для стресс-сценариев ПВФУ достаточно глубокие стрессы (то есть, предполагающие значительную степень ухудшения финансовых показателей). Стресс-сценарии являются одним из основных компонентов ПВФУ – от правильного выбора стресс-сценариев ПВФУ зависят планирование мероприятий, оценка совокупного объема доступных КО финансовых ресурсов в стрессе, пороговые значения показателей, используемых для сигналов раннего предупреждения и индикаторов ВФУ, процедуры реализации ПВФУ органами управления КО и т.д[4].
32.	1.5.2.	Предлагаем напрямую связать сценарий с достаточностью капитала (Н1) и оставить формулировку, что в рамках стрессового сценария должны пробиваться нормативы достаточности капитала.	1.5.2. не менее одного стресс-сценария, в котором происходит снижение величины собственных средств (капитала) или базового капитала кредитной организации не менее чем на 30 процентов по сравнению с наименьшей величиной, достигаемой кредитной организацией в рамках базового прогноза или значения на последнюю	Мы не поддерживаем уменьшение глубины стресса в сценариях ПВФУ и сокращение их количества в связи со следующим. 1.Целью стресс-сценариев в рамках ПВФУ является тестирование

[3] Информационное письмо Банка России от 15.12.2021 № ИН-03-23/95 «О рекомендациях по отдельным вопросам разработки и актуализации кредитными организациями планов восстановления финансовой устойчивости и взаимодействия с Банком России в ходе их реализации»

[4] См. также пункт 3.1 приложения к информационному письму Банка России от 15.12.2021 № ИН-03-23/95 «О рекомендациях по отдельным вопросам разработки и актуализации кредитными организациями планов восстановления финансовой устойчивости и взаимодействия с Банком России в ходе их реализации».

			квартальную дату перед первой прогнозной датой в рамках базового прогноза.	способности кредитной организации к восстановлению своей финансовой устойчивости в условиях глубокого стресса. 2. Единый стресс-сценарий в рамках надзорного стресс-тестирования может не обеспечивать необходимую глубину стресса для кредитных организаций с большим запасом капитала. 3. Один стресс-сценарий может не обеспечивать полное тестирование наиболее значимых для кредитной организации рисков. Мы планируем дополнить проект формулировками, определяющими сроки предоставления Банком России параметров стресс-сценария (указанную процедуру планируем синхронизировать со сроками проведения процедур надзорного стресс-тестирования, в том числе с точки зрения параметров сценария). Одновременно рассматривается возможность предоставления КО выбора параметров глубины стресса в сценарии капитала: снижение капитала в относительном выражении или нарушение норматива достаточности капитала. Для более однозначного прочтения норм мы планируем внести изменения
33.	1.5.2.	Правильно ли понимаем, что Банк России будет предоставлять Банкам свой сценарий для ПВФУ и в какие сроки? – исходя из формулировки в пункте 1.5.2 «должно прогнозироваться наступление событий системного характера, **количественные характеристики которых предоставлены Банком России»**	1.5.2. В указанном сценарии должно прогнозироваться наступление событий системного характера, **количественные характеристики которых предоставлены Банком России.**	
34.	1.5.2.	Не совсем понятно, для чего эти условия. Если стресс-сценарий будет приводить к нарушению границ ВФУ (часть из которых уже установлены ЦБ – исходя из Проекта) – это не достаточное условие глубины стресса-? «<u>количественные данные Банка России</u>» - это сценарий в рамках НСТ-?		
35.	1.5.2. абзац 2	Предлагаем предусмотреть возможность использования системно значимыми кредитными организациями в рамках ПВФУ сценариев, разработанных Банком России для надзорного стресс-тестирования, и установить определенный уровень эффекта на капитал в 10% (вместо 30%). В отсутствие данного условия банки,	ПВФУ должен содержать не менее 2-х стресс-сценариев, включая не менее одного стресс-сценария, в котором происходит снижение величины собственных средств (капитала) или базового капитала кредитной организации не менее чем на 30% по сравнению с наименьшей величиной, достигаемой кредитной организацией в рамках базового прогноза или значения на последнюю квартальную дату перед первой прогнозной датой в рамках базового прогноза. В указанном сценарии должно прогнозироваться	

		следующие консервативной риск-стратегии, предполагающей низкую волатильность финансового результата, ставятся в невыгодное положение.	наступление событий системного характера, количественные характеристики которых предоставлены Банком России. Указанные события дополняются событиями уникального характера, отражающих реализацию наиболее значимых рисков.	в нормы, регулирующие глубину и характер стресса в сценариях. В том числе слова о «любом обязательном нормативе ликвидности» будут исключены для стресс-сценария ликвидности. В отношении глубины стресса в сценарии ликвидности сообщаем, что необходимо обеспечить снижение НКЛ до значения 50% или менее, а также норматива Н3 – до значения 40% или менее.
36.	1.5.2. абзац 3	О каком НКЛ в Проекте идет речь (базельском или национальном, с учетом БКЛ или без учета БКЛ)? Предлагается исключить норматив текущей ликвидности для системно значимых кредитных организаций	ПВФУ должен содержать не менее одного стресс-сценария, в котором происходит снижение норматива краткосрочной ликвидности до значения, составляющего не более чем 50% от минимально допустимого значения, установленного Банком России (для системно значимой кредитной организации) и норматива текущей ликвидности до значения, составляющего не более чем 80% от минимально допустимого значения, установленного Банком России. Расчет НКЛ учитывает стресс ликвидности, расчет Н3 не учитывает. Наличие в ПВФУ показателя, который не учитывает стресс ликвидности, не является целесообразным. Кроме того, в отличие от НКЛ, фактические значения норматива Н3 могут быть относительно высоки даже в периоды нестабильности. В расчет Н3 включается более широкий перечень активов, которые представляются недостаточно надежным источником ликвидности в силу ухудшения кредитного качества и возможных пролонгаций в стрессе. Также, при расчете норматива Н3 не в полной мере учитываются различия в видах привлеченных средств, а также условия досрочного востребования средств.	
37.	1.5.2. 1.5.3.	-Каким образом количественные характеристики событий системного характера будут предоставляться Банком России? Означает ли это, что банки не	В данном пункте указано, что количественные характеристики событий системного характера будут предоставляться Банком России. В случае очень устойчивого положения банка по нормативам достаточности капитала и ликвидности	

		должны сами разрабатывать стрессовый сценарий по капиталу? - Предлагаем учесть в новой редакции Положения №653-П ситуацию, когда банк не может достичь указанных в п. 1.5.2 минимальных значений нормативов достаточности капитала и ликвидности ни на каком жестком, но реалистичном стрессовом сценарии.	для достижения указанных минимальных значений соответствующих нормативов приходится изобретать нереалистичные стрессовые сценарии и/или идиосинкразические события, что вызывает замечания Банка России. В такой ситуации предлагаем допустить стресс-тестирование для целей ПВФУ, в котором значения нормативов будут снижаться, но не достигать указанных минимумов.	
38.	1.5.2.	В части сценария, направленного на оценку стрессового снижения показателей достаточности капитала, предлагаем не устанавливать количественные ограничения на снижение уровня капитала/иные показатели, а ориентироваться на параметры стрессового сценария, формируемого Банком России в рамках надзорного стресс-тестирования, а дополнительные идиосинкратические факторы риска добавлять поверх этого сценария без пересчета всех макропараметров.	«1.5.2. Для банков с универсальной лицензией ПВФУ должен содержать не менее двух стресс-сценариев, включая: не менее одного стресс-сценария, в котором происходит снижение величины собственных средств (капитала) или базового капитала кредитной организации не менее чем на 30 процентов по сравнению с наименьшей величиной, достигаемой кредитной организацией в рамках базового прогноза или значения на последнюю квартальную дату перед первой прогнозной датой в рамках базового прогноза. В указанном сценарии должно прогнозироваться наступление событий системного характера, количественные характеристики которых предоставлены Банком России. Указанные события дополняются событиями уникального характера, отражающими реализацию наиболее значимых рисков; …» Установление указанных критериев фактически приведет к необходимости подбора сценария, который будет приводить к реализации предлагаемых ухудшений показателей. При этом сам смысл стресс-тестирования в этом случае частично теряется, поскольку Банк в указанном	

			случае может сразу формировать перечень мер, направленных на восстановление соответствующих показателей. В дополнение, введение необходимости наличия отдельного сценария, потенциально отличного от сценария Банка России в рамках процедуры надзорного стресс-тестирования, приведет к увеличению регуляторной нагрузки – как с т.з. формирования комплексного сценария, необходимого для проведения полноценного стресс-теста, так и с т.з. проведения стресс-теста, затрагивающего множество подразделений Банка.	
39.	1.5.2. (абзац 2)	Привести п. 1.5.2 Проекта в соответствие со статьей 189.10 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 04.08.2023) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.11.2023). А именно заменить «не менее чем на 30 процентов по сравнению с наименьшей величиной» на «не более чем на 20 процентов по сравнению с наибольшей величиной…».	Одновременное выполнение требований п. 1.5.2. и 1.6.1. Проекта невозможно при значительном изменении капитала банка в течение посл. 12 мес.	
40.	1.5.2.	Правильно ли мы понимаем, что в новых требованиях по стресс-тесту для ПВФУ нет требований по нарушению минимальных нормативов по достаточности капитала, достаточно снижение на 30% собственных средств или базового капитала?		
41.	1.5.2.	По практике, реализация стрессовых событий не влечет единовременное снижение собственных средств или базового		

		капитала на 30%, снижение проходит в среднем за год или полтора, до указанных значений, что сокращает срок на реализацию мероприятий ВФУ, принимая ограничения в 2 года. Логично было бы описывать в ПВФУ мероприятия ВФУ не привязываясь к дате пробития триггера ПВФУ, а описывать перечень мероприятий, позволяющий за 2 года восстановлять 30% от капитала, т.к. основные мероприятия по восстановлению капитала (сокращение затрат, постепенное снижение RWA) требуют значительного времени реализации.		
42.	1.5.2.	Предусмотреть возможность рассмотрения 1 общего стресс-сценария (сценарий достаточности капитала + сценарий ликвидности как это было возможно для цикла ПВФУ 2023) при соблюдении условии, указанных в этом пункте.	Стресс ликвидности оказывает существенное влияние на структуру баланса и доходность (ОПУ). Кредитным организациям важно иметь возможность рассматривать оба сценария вкупе для оценки общего эффекта на финансовую устойчивость.	
43.	1.5.2.	Требуется уточнение, в какие сроки со стороны Банка России будут предоставляться кредитным организациям количественные характеристики событий системного характера, их формат и пример для понимания трудоемкости имплементации в текущий инструментарий стресс-тестирования. Важно их предоставление заранее (до запуска		

		цикла подготовки ПВФУ в кредитных организациях).		
44.	1.5.2.	Наименьшая величина, достигаемая в рамках базового прогноза на горизонте 2-х лет, может быть на дату, отличную от стрессового сценария (зависит от макроэкономического сценария). Корректен ли такой поэтапный расчет: 1) Расчет 30% от мин капитала на 2-х летнем горизонте базового сценария ИЛИ 30% от значения на последнюю квартальную дату перед первой прогнозной датой в рамках базового прогноза 2) Фиксируем эту величину и переводим в абс. значение (тыс. руб.) Должны обеспечить в стрессовом сценарии снижение капитала на величину п.2 на любую отчетную дату согласно макроэкономическому прогнозу с учетом идиосинкратических шоков (т.е. максимальное снижение на горизонте стресса на эту величину)?	Выдержка из Проекта: «Для банков с универсальной лицензией ПВФУ должен содержать не менее двух стресс-сценариев, включая: не менее одного стресс-сценария, в котором происходит снижение величины собственных средств (капитала) или базового капитала кредитной организации не менее чем на 30 процентов по сравнению с наименьшей величиной, достигаемой кредитной организацией в рамках базового прогноза или значения на последнюю квартальную дату перед первой прогнозной датой в рамках базового прогноза» В стрессовом сценарии не всегда получится обеспечить 30% снижение капитала на ту же дату, где выявлен минимум капитала в базовом сценарии.	
45.	1.5.2.	При минимально допустимых значениях Н26=100% и Н3=50% достаточная глубина сценария ликвидности должна приводить к снижению этих индикаторов ВФУ до величин: Н26: от 50% до 100%, Н3: от 40% до 50%?	Выдержка из текста: «не менее одного стресс-сценария, в котором происходит снижение значения норматива краткосрочной ликвидности до значения, составляющего не более чем 50 процентов от минимально допустимого значения, установленного Банком России (для системно значимой кредитной организации), и норматива текущей ликвидности	

			до значения, составляющего не более чем 80 процентов от минимально допустимого значения, установленного Банком России»	
46.	1.5.2.	По стрессу ликвидности для ГКО Группы, которая является СЗКО, допускается нарушение одного из нормативов ликвидности: НКЛ или норматива текущей ликвидности?	В п.1.5.2 указаны 2 норматива, но в п.1.5.4 упоминается нарушение любого (одного) из обязательных нормативов ликвидности. Необходимо синхронизировать эти пункты применительно к СЗКО.	
47.	1.5.4.	В случае учета комментария к абзацу 3 п. 1.5.2 настоящей таблицы («исключить норматив текущей ликвидности для системно значимых кредитных организаций») предлагается явно прописать НКЛ вместо «любого из обязательных нормативов ликвидности»	Горизонт прогнозирования должен составлять не менее 3 месяцев для стресс-сценария, в котором прогнозируется наступление событий, приводящих к нарушению любого из обязательных нормативов ликвидности.	
48.	1.5.3.	Требуется уточнить формулировку пункта 1.5.3: добавить «при этом», «ПВФУ» и удалить «указанные дополнительные» для исключения противоречий с п.1.5.2 в части обязанности учета событий системного характера от Банка России в стресс-тестировании ПВФУ. Формулировка: «При этом» кредитная организация вправе не включать в ПВФУ ~~указанные дополнительные~~ стресс-сценарии события системного характера, количественные характеристики которых предоставлены Банком России.	В этой формулировке непрозрачно, что кредитная организация в рамках ПВФУ может в т.ч. рассматривать сценарии стресс-тестирования в рамках ВПОДК, если они обеспечивают соблюдение требований подпунктов 1.5.1, 1.5.2, 1.5.4, 1.5.5 пункта 1.5. И при этом возможно не применение событий системного характера, предоставляемых от Банка России, хотя в п.1.5.2 указано обратное.	Мы планируем скорректировать формулировки проекта применительно к стресс-сценарию ликвидности (его можно будет взять из ВПОДК при соответствии требованиям по глубине стресса). В то же время мы не поддерживаем корректировку формулировки в части стресс-тестирования капитала. Для целей стресс-тестирования капитала в ПВФУ стресс-сценарии ВПОДК могут рассматриваться только в дополнение к стресс-сценарию, параметры которого предоставляются Банком России.
49.	1.5.5.	Допустимо ли указанное в п.1.5.5 прописывать внутри самого	1.5.5. Описание стресс-сценария должно включать: …	Мы рассмотрим возможность и оптимальный формат включения

		документа ПВФУ? Хотелось бы иметь такую возможность	ссылки на внутренние документы кредитной организации, содержащие описание методики стресс-тестирования, применяемой для стресс-сценария ПВФУ, включая используемые в ней модели количественной оценки активов, рисков и иных показателей, используемых при разработке ПВФУ, включая их основные параметры и допущения.	сведений о методике стресс-тестирования непосредственно в ПВФУ кредитных организаций.
50.	1.5.5.	Должен быть разработан специальный документ-? или речь о стрессах в рамках ВПОДК-? Как и выше вопрос: стресс-тестирование экономического капитала и доступного-это разные методики (как Банк России это видит?)	Описание стресс-сценария должно включать: … ссылки на внутренние документы кредитной организации, содержащие описание методики стресс-тестирования, применяемой для стресс-сценария ПВФУ, включая используемые в ней модели количественной оценки активов, рисков и иных показателей, используемых при разработке ПВФУ, включая их основные параметры и допущения.	
51.	1.5.5.	Описание стресс-сценария должно включать, в т.ч. ссылки на внутренние документы кредитной организации, содержание описание методики стресс-тестирования, применяемой для стресс-сценария ПВФУ, включая используемые в ней модели количественной оценки активов, рисков и иных показателей, используемых при разработке ПВФУ, включая их основные параметры и допущения. Предлагаем изложить пункт в следующей редакции: «описание стресс-сценария должно включать описание методики стресс-тестирования, применяемой для стресс-сценария ПВФУ, включая используемые в ней модели	Предлагаем предусмотреть возможность отразить требуемые подходы в рамках непосредственно ПВФУ, а не в отдельных документах	

		количественной оценки активов, рисков и иных показателей, используемых при разработке ПВФУ, включая их основные параметры и допущения, или ссылки на внутренние документы кредитной организации, содержащие указанную информацию»		
52.	1.5.5.	Предлагаем включать в описание стресс-сценария оценку влияния стрессовых событий только на показатели деятельности кредитной организации, используемые в качестве индикаторов ВФУ (по направлениям: капитал, ликвидность, рентабельность, качество активов/кредитный риск, концентрация кредитного риска), а не вообще на все обязательные нормативы	Оценка влияния стрессовых событий на все обязательные нормативы представляется избыточной.	Мы не поддерживаем сокращение объема предоставляемых в рамках стресс-сценариев сведений. Без этой информации невозможно на стороне Банка России оценить мероприятия ВФУ (реалистичность, эффект мер на капитал/ликвидность, а также каким образом эффект от мер получен). Также отмечаем, что это необходимо самой кредитной организации для проведения собственной оценки их достаточности для противодействия стрессовой ситуации. В частности, влияние стресс-сценариев на все обязательные нормативы необходимо для проверки того, что мероприятия ВФУ осуществляются до наступления в деятельности кредитной организации оснований для осуществления мер по предупреждению банкротства[5]. Мы не поддерживаем исключение самооценки способности к ВФУ из
53.	1.5.5. (абзац 3)	Предлагаем ограничиться прогнозом влияния прогнозируемых в стресс-сценарии событий на нормативы, которые вошли в перечень триггеров ВФУ, особенно в случаях, когда у банка есть существенный запас по соблюдению данного норматива		
54.	1.5.5.	В абзаце 4 п 1.5.5 предлагаем уточнить/детализировать перечень показателей деятельности кредитной организации, требуемый для отражения в ПВФУ в рамках		

[5] в том числе основания, предусмотренного пунктом 3 статьи 189.10 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

		описания влияния прогнозируемых в стресс-сценарии событий. Требуется ли прогнозирование в данном разделе всех обязательных нормативов для СЗКО (в т.ч. Н6, Н7, Н12, Н18)?		состава ПВФУ. Цель ПВФУ – подготовка кредитной организации к глубокому кризису. Полагаем, что без самооценки способности к ВФУ ответ на вопрос о степени полноты такой подготовки дать затруднительно. Одновременно мы рассмотрим вопрос включения формата оценки способности кредитной организации к ВФУ в шаблон, предоставляемый Банком России кредитным организациям.
55.	1.5.5.	Требуется исключить из формулировки п.1.5.5 абзац 4 «в том числе на все обязательные нормативы».	Значимые обязательные нормативы уже включены в перечень обязательных для включения в ПВФУ индикаторов ВФУ. Для кредитных организаций целесообразно сконцентрироваться на экономически важных нормативах с учетом специфики ее деятельности. Нецелесообразно и трудоемко описывать несущественное влияние стресс-сценария на другие оставшиеся нормативы.	
56.	Приложение 2 п. 1 абзац 6	Просьба конкретизировать нормативы, которые надо прогнозировать		
57.	Приложение 2	Предлагаем ограничить требование только базовым прогнозом.	В Приложении 2 к проекту новой редакции 653-П (стр. 25-26) указано, что описание базового прогноза и каждого стресс-сценария должны одержать в т.ч. прогнозируемый балансовый отчет и отчет о финансовых результата КО, а также прогнозируемые значения обязательных нормативов кредитной организации. Считаем, что для каждого стресс-сценария данная информация избыточна.	
58.	Приложение 2, п.1	В соответствии с абзацем 6 п.1 Приложения 2 требуется ли прогнозирование в базовом сценарии всех обязательных нормативов для СЗКО (в т.ч. Н6, Н7, Н12, Н18)?		
59.	Приложение 2, п.1	Предлагаем для описания стресса по ликвидности на ежемесячных	Банк осуществляет планирование на ежеквартальной основе	

		срезах использовать не полный балансовый отчет и ОФР, а только статьи, влияющие на расчет нормативов ликвидности		
60.	Приложения 2, п.1	«Описание базового прогноза, каждого стресс-сценария должно содержать следующие прогнозные сведения ***по состоянию на 1-е число каждого месяца за период, в котором осуществляются мероприятия ВФУ***, направленные на восстановление ликвидности кредитной организации (банковской группы, головной кредитной организации банковской группы, крупных участников банковской группы)»	Считаем излишним предоставление прогнозов в указанной периодичности (***по состоянию на 1-е число каждого месяца***) в части макроэкономических показателей, т.к., учитывая горизонт планирования сценария, прогноз не будет содержать дополнительной информации по отношению к прогнозу на квартальные даты, при этом трудозатраты на формирование сценария будут увеличены. Предлагаем предоставление прогнозов оставить в поквартальной периодичности.	
61.	Приложение 2	Не совсем понятно, как это реализовать. Нужно сделать стресс, понять «в каком месяце будет мероприятие ВФУ», после чего делать указанную детализацию-? А бизнес-планирование (базовый сценарий) мы делаем ДО стресс-тестирования (и в поквартальной детализации)	Описание базового прогноза, каждого стресс-сценария должно содержать следующие прогнозные сведения по состоянию на 1-е число каждого месяца за период, в котором осуществляются мероприятия ВФУ, направленные на восстановление ликвидности кредитной организации (банковской группы, головной кредитной организации банковской группы, крупных участников банковской группы), и по состоянию на 1-е число каждого квартала не менее, чем за 2 последовательных календарных года, включая год утверждения ПВФУ советом директоров (наблюдательным советом) кредитной организации: Желательно привести практический пример / алгоритм, как предлагается реализовать	
62.	Приложение 2 п.4	Предлагаем дополнительно (возможно вместо) ОСВ добавить в		

		качестве Приложения к настоящему документу формат предоставления данных по ПВФУ и оценке влияния мероприятий, отражающий данные базового прогноза, стресс-сценарии, индикаторы, мероприятия и их оценку по аналогии с шаблоном, разработанным Банком России в рамках Рекомендаций от 07.03.2023г. №08-23-8/1851		
63.	Приложение 2	Предлагаем синхронизировать шаблон БР по заполнению ПВФУ и формат ОСВ (оценка способности восстановления) в п.4. Приложения 1 к проекту. Будет ли меняться действующий шаблон (2023) БР по заполнению данных по ПВФУ?		
Мероприятия ВФУ				
64.	1.6.1. (абзац 1)	Не ясно, до каких уровней индикатора (выше красной или выше желтой зоны) должны приводить меры по восстановлению устойчивости.		В рамках обязательных требований, предусмотренных проектом, не предусмотрено зонирование индикаторов ВФУ на красную и желтую зоны. При этом по результатам реализации мероприятий ВФУ значения показателей должны восстанавливаться выше индикаторов ВФУ (должно достигаться отсутствие оснований для дальнейшего применения мероприятий ВФУ).
65.	1.6.	Предлагаем исключить требования о необходимости подтверждения (согласования) мероприятий контролирующими акционерами (участниками) кредитной организации или третьими лицами, т.к. в состав ПВФУ включается	ПВФУ должен содержать описание мероприятий ВФУ, подтвержденных (согласованных) контролирующими акционерами (участниками) кредитной организации или третьими лицами, в случае если реализация мероприятий ВФУ, в т.ч. оказания ими финансовой помощи, зависит от действий указанных лиц.	Мы не поддерживаем предложения по сокращению перечня документов, подтверждающих возможность осуществления мероприятий ВФУ.

		детализированная информация о количественных и качественных характеристиках таких мероприятий, которая подтверждается данными лицами при утверждении ПВФУ		Мероприятия ВФУ, в отношении которых отсутствуют сведения и документы, подтверждающие их реализуемость, не могут рассматриваться как реалистичные для целей ПВФУ.
66.	1.6.1.	Предлагаем изложить абзац 8 п. 1.6.1 в следующей редакции: «Кредитная организация (кроме кредитных организаций, основным акционером которых является государство) при разработке мероприятий ВФУ должна исключать возможность использования мер экстренной поддержки со стороны бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, Банка России или государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – Агентство), в том числе неподтвержденного (несогласованного) привлечения средств финансовой помощи со стороны бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, Банка России или государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – Агентство) на горизонте прогнозирования стресс-сценария.» Просим уточнить, что понимается под мерами экстренной поддержки и в чем их отличие от регуляторных	Указано в проекте: ПВФУ должен содержать описание мероприятий ВФУ: достаточных для восстановления финансовой устойчивости кредитной организации, которое характеризуется восстановлением значений показателей, используемых для индикаторов ВФУ, как минимум до уровня соответствующих им индикаторов ВФУ на горизонте прогнозирования стресс-сценария, согласованных; реалистичных для реализации в условиях стресс-сценария; подтвержденных (согласованных) контролирующими акционерами (участниками); учитывающих реализацию корректирующих действий; финансирование которых не осуществляется исключительно либо в наибольшей степени за счет средств собственников кредитной организации. Кредитная организация при разработке мероприятий ВФУ должна исключать возможность использования мер экстренной поддержки со стороны бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, Банка России или государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – Агентство), в том числе неподтвержденного (несогласованного) привлечения средств финансовой помощи со стороны бюджетов бюджетной системы	При этом подтверждение акционерами или иными лицами мероприятий ВФУ необходимо для тех мероприятий ВФУ, реализация которых непосредственно зависит от действий указанных лиц (например, привлечение от них средств в целях увеличения объема собственных средств или источников ликвидности). При этом считаем необходимым, чтобы кредитные организации больше прорабатывали собственные меры (снижение OPEX, оптимизация RWA и др.), а также заранее обсуждали/согласовывали меры поддержки от своих акционеров. Мы не рассматриваем возможность установления исключений из данного требования.

		мер поддержки, реализуемых в последние годы.	Российской Федерации, Банка России или государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – Агентство) на горизонте прогнозирования стресс-сценария. Так как основным акционером Банка является Российская федерация, исключение мер поддержки со стороны государства из числа мероприятий ВФУ в случае реализации стрессовых событий, существенно влияющих на финансовое состояние, не позволит сформировать план мероприятий, достаточных для восстановления финансовой устойчивости.	
67.	1.6.1.	Согласно п.1.6.1. кредитная организация при разработке мероприятий ВФУ должна исключать меры экстренной поддержки со стороны бюджетной системы РФ, Банка России или Агентства по страхованию вкладов. Распространяется ли данное требование на кредитные организации с государственной поддержкой? Например, для банков с государственным участием, объем выплат дивидендов установлен распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.05.2006 № 774-р, таким образом, эта мера будет формально помощью бюджетной системы.		
68.	1.6.1.	Необходимо рассмотреть возможность для банков с гос.участием возможность использования таких мер и предусмотреть альтернативные механизмы подтверждения	Для банков со значительной долей государственного участия мероприятия ВФУ по докапитализации и привлечения иных инвесторов в капитал требуют взаимодействий с бюджетной системой. В свою очередь, как показывает практика предыдущих кризисных явлений, в	

		мероприятий ВФУ, без предоставлений гарантийных писем от Правительства.	случаях, грозящих банкротством кредитной организации, со стороны правительства оказывается поддержка банкам. Однако, указанные меры не могут быть подтверждены отельным письмом от Правительства Российской Федерации или как-либо гарантированы иным способом.	
69.	1.6.1.	Уточнить формулировку п.1.6.1 абзац 4 для каких мер ВФУ требуется подтверждение (согласование) контролирующих акционеров (участников) кредитной организации.	Из контекста непрозрачно: требуется ли согласование с акционерами всех мер ВФУ или только в части докапитализации и обращения к ним за финансовой поддержкой	
70.	1.6.	Предлагаем исключить требования о необходимости подтверждения (согласования) мероприятий контролирующими акционерами (участниками) кредитной организации или третьими лицами, т.к. в состав ПВФУ включается детализированная информация о количественных и качественных характеристиках таких мероприятий, которая подтверждается данными лицами при утверждении ПВФУ	ПВФУ должен содержать описание мероприятий ВФУ, подтвержденных (согласованных) контролирующими акционерами (участниками) кредитной организации или третьими лицами, в случае если реализация мероприятий ВФУ, в т.ч. оказания ими финансовой помощи, зависит от действий указанных лиц.	
71.	Приложение 3, п.3.5	В случае большого перечня контрагентов предусмотреть возможность предоставления информации без указания наименований контрагентов в % от объема соответствующего портфеля		
72.	Приложение 3	Изложить название таблицы в следующей редакции: «Сведения о мероприятиях по восстановлению финансовой	Предлагаемые уточнения направлены на однозначное понимание кредитными организациями о заполнении таблицы по приложению 3 только в отношении мероприятий	

		устойчивости **в разрезе стресс-сценариев**»	ПВФУ, используемых в рамках разработанных стресс-сценариев.	
73.	Приложение 3, п.3	Предлагаем исключить требования о необходимости предоставления отдельных соглашений с лицами, от которых планируется привлечь средства или иных документов, подтверждающих готовность предоставления поддержки для мероприятий ВФУ в виде источников капитала, т.к. в состав ПВФУ включается детализированная информация о количественных и качественных характеристиках мероприятий, которая подтверждается лицами, от которых планируется привлечение в капитал, при утверждении ПВФУ	Также считаем избыточными требования: – об указании статей расходов для мероприятий, предполагающих сокращение расходов – в составе таких мероприятий в ПВФУ приводится детализированная информация о сокращаемых расходах и их количественная оценка об указании перечня контрагентов для мероприятий, направленных на пересмотр условий заключенных сделок или реструктуризации обязательств и приложении документов, подтверждающих возможность пересмотра условий сделок (реструктуризации обязательств)	
74.	Приложение 3, п.3	Предлагаем рассмотреть вопрос целесообразности (в качестве рекомендаций для кредитных организаций) включения в ПВФУ в качестве мероприятий по восстановлению финансовой устойчивости следующие меры, предусмотренные в п.2.1 Раздела по финансовому оздоровлению кредитной организации Приложения «План мер по финансовому оздоровлению» Проекта положения «О порядке требования Банком России от кредитной организации осуществления мер по ее финансовому оздоровлению, реорганизации, порядке и сроках		Мы рассмотрим целесообразность включения требований к подтверждению мер по возврату просроченной дебиторской задолженности в состав требований к ПВФУ.

		представления плана мер по финансовому оздоровлению кредитной организации, его форме и порядке осуществления Банком России контроля за выполнением кредитной организацией плана мер по финансовому оздоровлению»: - «меры, предполагающей продажу активов и (или) отдельных направлений деятельности кредитной организации (банковской группы): вид активов, цена продажи, в том числе предполагаемая величина дисконта при продаже активов с учетом рыночной конъюнктуры и экономической ситуации в целом, потенциальный срок реализации, потенциальные покупатели, наличие согласия третьих лиц для продажи активов (в случае если активы являются обремененными), наличие иных условий, ограничивающих продажу активов»; - «меры по получению дополнительных доходов: операции и услуги, от реализации которых запланировано получение доходов, статьи, по которым планируется получение доходов»; - «меры, предусматривающей пересмотр процентных ставок по продуктам кредитной организации (банковской группы) или ее лимитной политики: перечень		

		банковских продуктов (рисков), по которым предполагается пересмотр ставок (лимитов), а также величина пересматриваемых ставок (лимитов) до и после пересмотра»; - «меры по возврату просроченной дебиторской задолженности: перечень дебиторов, составляющих просроченную дебиторскую задолженность, сроки и способы возврата»; - и другие (при необходимости).		
75.	Приложение 3	Обязательно ли описание мероприятий давать в виде таблицы, указанной в Приложении 3? Или можно в свободной форме с ориентировкой на требования таблицы?		Указанные таблицы не являются обязательными для заполнения формами, однако содержательно все указанные в них сведения должны быть отражены в ПВФУ. Одновременно текст приложения 2 будет скорректирован в целях повышения прозрачности требований для кредитных организаций.
76.	Приложения 2-3	Является ли обязательным представление информации в форме указанных в Приложениях 2-3 таблиц, либо данное требование относится к обязательному наличию указанной информации, которая может быть представлена в иной форме по выбору Банка? В Таблице Приложения 2 не ясно, по каким строкам осуществляется вычисление суммарного эффекта всех мероприятий на индикатор ВФУ.	Необходимо пояснение по форме предоставления информации. Суммарный эффект всех мероприятий на индикатор ВФУ может определяться только в рамках конкретного стрессового сценария, а не общей суммой по таблице.	
ПВФУ банковской группы				
77.	1.7.	ПВФУ ГКО банковской группы должна учитывать индикаторы каждого крупного участника		Мы ожидаем, что головная кредитная организация банковской группы будет представлять в Банк России ПВФУ

		банковской группы (указано так в проекте) или только дочерних банков? перечень юридических лиц, для которых в ПВФУ предусмотрены мероприятия ВФУ – кто понимается под ЮЛ?		банковской группы. В то же время сейчас составление и представление ПВФУ на уровне банковской группы в соответствии с действующим регулированием является правом, но не обязанностью головной кредитной организации[6] . ПВФУ банковской группы должен содержать индикаторы ВФУ и мероприятия ВФУ как минимум для крупных участников банковской группы, определяемых в соответствии с Указанием Банка России № 4482-У[7]. При этом мы не поддерживаем предложения о сокращении периметра ПВФУ банковской группы, т.к. крупные участники банковской группы не могут не оказывать влияние на финансовую устойчивость банковской группы в целом.
78.	1.7.	Если в Группу входит ДЗО (с базовой лицензией и отсутствием существенных кредитных или иных операций), необходимо ли также выставлять для них показатели ВФУ-? К стресс-сценариям ГКО (Группы) они не будут чувствительны. Возможно лучше предусмотреть вариант разработки ПВФУ ГКО и БГ в целом (если для ДЗО (или отдельных ДЗО) это не показательно)	Если головная кредитная организация банковской группы разрабатывает ПВФУ банковской группы, ПВФУ банковской группы должен соответствовать требованиям, установленным настоящей главой для ПВФУ кредитной организации, а также содержать: … индикаторы ВФУ и мероприятия ВФУ как минимум для головной кредитной организации банковской группы и каждого крупного участника банковской группы ;	
79.	1.7.	Считаем избыточными требования по включению в ПВФУ показателей, характеризующих значимые риски каждого крупного участника банковской группы, а также перечня юридических лиц, для которых в ПВФУ предусмотрены мероприятия ВФУ и предлагаем исключить данные требования из ПВФУ.	Если головная кредитная организация банковской группы разрабатывает ПВФУ банковской группы, ПВФУ банковской группы должен содержать ссылки на ВНД, содержащие перечень значимых рисков банковской группы, индикаторы ВФУ и мероприятия ВФУ как минимум для головной кредитной организации банковской группы и каждого крупного участника банковской группы, перечень юридических лиц, для которых в ПВФУ предусмотрены мероприятия ВФУ.	

[6] в соответствии с частью восьмой статьи 24 Федерального закона от 2 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности».
[7] Указание Банка России от 7 августа 2017 года № 4482-У «О форме и порядке раскрытия кредитной организацией (головной кредитной организацией банковской группы) информации о принимаемых рисках, процедурах их оценки, управления рисками и капиталом».

80.	1.7.	При формировании ПВФУ по Группе необходимо предусмотреть принцип пропорциональности согласно масштабам и специфики деятельности участников (в т.ч. крупных) в составе Группы, добавив это в п.1.7. Например, в абз. 3 применительно к крупному участнику Группы могут не применяться индикаторы и мероприятия ВФУ (это зависит от сценария, масштаба, специфики деятельности и т.п.)	В виду специфики деятельности не по всем крупным участникам Группы целесообразна подготовка индикаторов ВФУ и мер по участнику.	
81.	Приложение 1, абзац 3	В случае разработки ПВФУ банковской группы головная кредитная организация банковской группы в дополнение к предусмотренными пп. 1 и 2 Приложения №1 показателям включает в ПВФУ в качестве индикаторов ВФУ показатели, характеризующие значимые риски крупных участников банковской группы, не являющиеся кредитными организациями (в случае наличия в составе банковской группы крупных участников, не являющихся кредитными организациями). Предлагаем предоставить кредитной организации возможность принятия самостоятельного решения о необходимости включении в ПВФУ		

		банковской группы показателей ВФУ для крупных участников банковской группы, не являющихся кредитными организациями.		
82.	1.7. 2.10	Правильно ли понимаем, что Головная кредитная организация Банковской группы вправе принять решение и разрабатывать ПВФУ на соло основе, если прочие участники Банковской группы не являются достаточно значимыми, чтобы повлиять на финансовое положение Группы (но при этом превышают порог 5% активов, то есть являются «крупными» в терминах Указания Банка России 4482-У).	1.7. Если головная кредитная организация банковской группы разрабатывает ПВФУ банковской группы, ПВФУ банковской группы должен соответствовать требованиям, установленным настоящей главой для ПВФУ кредитной организации, а также содержать: … 2.10. В случае разработки головной кредитной организацией банковской группы ПВФУ банковской группы, ПВФУ банковской группы представляется в порядке, установленном настоящей главой для ПВФУ кредитной организации.	
83.	1.7.	Требуется уточнить периметр/определение банковской группы, о которой идет речь, его синхронизация с периметром ВПОДК и показателей склонности к риску.	Неоднозначно, каких участников стоит рассматривать: только консолидируемых, участвующих при расчете нормативов Н20.х для соответствия периметру ВПОДК и склонности к риску?	
84.	2.2.	Добавить формулировку: «головная кредитная организация банковской группы разрабатывает и представляет в Банк России ПВФУ банковской группы, при этом на индивидуальной основе ПВФУ ГКО не представляется»	По тексту прослеживается идея, что ГКО готовят ПВФУ на консолидированной основе (по Группе), но не однозначно, нужно ли при этом направлять ходатайство в Банк России об отсутствии подготовки ГКО на соло-основе и трактовать ли ГКО как участника-КО	В соответствии с частью первой статьи Федерального закона № 395-1 «головная кредитная организация банковской группы» и «участник банковской группы» являются различными понятиями. Обязанность головной кредитной организации по представлению в Банк России ПВФУ считается исполненной при представлении в Банк России ПВФУ банковской группы (если такой ПВФУ был представлен).

Прочее содержание ПВФУ				
85.	Глава 1.	Правильно ли мы понимаем, что со дня вступления в силу данного Положения из состава ПВФУ банка (банковской группы) данные разделы могут быть исключены?	Представленный Проект документа не содержит требований по приведению в Плане восстановления финансовой устойчивости (далее – ПВФУ) общих разделов, ранее предусмотренных Положением №653-П от 04.10.2018 (Раздел I «Общие сведения о кредитной организации (головной кредитной организации банковской группы)» и Раздел II «Сведения о деятельности кредитной организации (банковской группы)» Приложения к Положению №653-П).	Корректно.
86.	1.1.	Что понимается под «внутренним документом кредитной организации, содержащим информацию о распределении капитала для покрытия значимых рисков»: внутренний отчет на последнюю актуальную дату, рассматриваемый органами управления кредитной организации, или документ о принципах распределения капитала по видам рисков?	Не однозначная трактовка, требует уточнений	Имеются в виду документы, содержащие наиболее актуальную по состоянию на дату утверждения ПВФУ информацию о распределении капитала для покрытия значимых рисков в соответствии с Указанием Банка России № 3624-У[8] (необходимо будет приложить такие документы к ПВФУ). Вопрос о соотношении стресс-тестирования для целей ВПОДК и для целей ПВФУ в данном контексте не рассматривается. В части соотношения стресс-сценариев для целей ПВФУ и для целей ВПОДК см. комментарий к строке 48. Мы рассмотрим вопрос об исключении индикатора ВФУ на основе показателя достаточности экономического капитала. При этом отмечаем, что необходимость моделирования
87.	1.1.	Не совсем понятна в данном случае связь стресс-тестирования для целей ПВФУ и ВПОДК. То, что описано в этом пункте Проекта – это *экономический капитал* (который Банк рассчитывает через собственные методики + выделяемые буферы) -?	ПВФУ должен содержать следующую информацию… ссылки на внутренние документы кредитной организации, содержащие перечень значимых рисков кредитной организации и информацию о распределении капитала для покрытия значимых рисков, актуальные по состоянию на дату утверждения ПВФУ советом директоров (наблюдательным советом) кредитной организации;	

[8] Указание Банка России от 15 апреля 2015 года № 3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы» (далее – Указание Банка России № 3624-У).

		Как правило, шаблоны Банка России для ПВФУ и НСТ разработаны на стресс-тестирование регуляторного (доступного) капитала (и правила расчета нормативов такие же – нормативные).	Хотелось бы получить более подробные пояснения, как Банк России видит связь стресс-тестирования экономического и регуляторного капитала.	экономического капитала в стресс-сценариях уже предусмотрена требованиями к ВПОДК (Указание Банка России № 3624-У)
88.	1.1.	Допустимо ли описание процедуры разработки и утверждения ПВФУ, а также описание процесса запуска и реализации ПВФУ п.1.1. прописывать внутри самого документа ПВФУ? Хотелось бы иметь такую возможность	П.1.1. ПВФУ должен содержать следующую информацию: … ссылки на внутренние документы кредитной организации, содержащие описание процедуры разработки и утверждения ПВФУ; ссылки на внутренние документы кредитной организации, содержащие описание процесса запуска и реализации ПВФУ.	Мы рассмотрим возможность предоставления кредитным организациям права предусматривать описание процедуры разработки и утверждения ПВФУ, а также описание процесса запуска и реализации ПВФУ в ПВФУ.
89.	1.1.	Изложить указанные абзацы в следующей редакции: «*описание процедуры разработки и утверждения ПВФУ или* ссылки на внутренние документы кредитной организации, содержащие описание процедуры разработки и утверждения ПВФУ *(при наличии)*; *описание процесса запуска и реализации ПВФУ или* ссылки на внутренние документы кредитной организации, содержащие описание процесса запуска и реализации ПВФУ *(при наличии).*	Указано в проекте: «ПВФУ должен содержать следующую информацию: ссылки на внутренние документы кредитной организации, содержащие описание процедуры разработки и утверждения ПВФУ; ссылки на внутренние документы кредитной организации, содержащие описание процесса запуска и реализации ПВФУ. В целях представления целостной картины процесса планирования восстановления финансовой устойчивости, начиная с процедуры разработки и утверждения ПВФУ и заканчивая процедурой запуска и реализации ПВФУ, а также в целях одновременной актуализации всех составляющих данного процесса предлагаем предусмотреть возможность описания указанных процедур в ПВФУ.	
90.	1.1.	Т.к. процедуры разработки и утверждения ПВФУ, описание	В пункте 1.1. перечислены требования к содержанию ПВФУ, включающие:	

		процесса запуска и реализации ПВФУ приведены в составе ПВФУ, предлагаем изложить пункт в следующей редакции: «описание процедуры разработки и утверждения ПВФУ или ссылки на внутренние документы кредитной организации, содержащие указанную информацию», «описание процесса запуска и реализации ПВФУ или ссылки на внутренние документы кредитной организации, содержащие указанную информацию»	– ссылки на ВНД, содержащие описание процедуры разработки и утверждения ПВФУ, описание процесса запуска и реализации ПВФУ Предлагаем предусмотреть возможность отразить требуемые подходы в рамках самого ПВФУ, а не в отдельных документах.	
91.	1.1.	В проекте есть ссылки на внутренние документы, содержащие: - описание процедуры разработки и утверждения ПВФУ; - описание процесса запуска и реализации ПВФУ? Стоит предусмотреть описание этих процедур и процессов в рамках самого ПВФУ.	Для оптимизации внутреннего документооборота требуется предусмотреть возможность описания этих процедур/процессов в рамках ПВФУ	
92.	1.1.	Должен быть разработан специальный (отдельный) документ? или можно это включать в состав самого ПВФУ?	ПВФУ должен содержать следующую информацию… ссылки на внутренние документы кредитной организации, содержащие описание процесса запуска и реализации ПВФУ.	
93.	1.1.	Что в данном случае считается *изменениями*-? Разумеется, если Банк сдает новый ПВФУ, то меняются и сценарии, и бизнес-план и т.д. (т.е. весь комплекс информации, содержащейся в ПВФУ)	ПВФУ должен содержать следующую информацию… изменения по сравнению с последним принятым к сведению Банком России ПВФУ, если ПВФУ ранее представлялся в Банк России;	В соответствии с проектом (см. п. 1.3) необходимо описать изменения индикаторов ВФУ, мероприятий ВФУ, стресс-сценариев в формате по усмотрению кредитной организации. Полагаем, что указанные изменения являются существенными. Описание

		Или речь идет только о случаях, когда внутри одного года сдаются / перерабатываются несколько редакций-?		иных изменений в ПВФУ оставлено на усмотрение кредитной организации.
94.	1.1. 1.3.	- Необходимо конкретное определение требований к содержанию и формату предоставления информации об изменении по сравнению с последним принятым к сведению Банком России ПВФУ в части изменения индикаторов ВФУ, стресс- сценариев и мероприятий ВФУ. - Должна ли информация об изменениях в ПВФУ быть представлена в виде отдельного раздела ПВФУ?	Спецификация требований к предоставлению информации об изменениях в ПВФУ по форме и содержанию позволит сократить объем дополнительных замечаний Банка России к ПВФУ банков после внедрения новой версии Положения №653-П.	
95.	1.1.	Следует добавить, что ПВФУ должен содержать «существенные по мнению кредитной организации» изменения по сравнению с последним принятым к сведению Банком России ПВФУ, если ПВФУ ранее представлялся в Банк России.	Описание несущественных изменений трудоемко и экономически нецелесообразно	
96.	1.2.	Предложение перенести «описание других доступных мероприятий ВФУ при их наличии» из кратких выводов в п.1.1 «описание мероприятий по восстановлению финансовой устойчивости кредитной организации».	Для кратких выводов это не существенная информация, поскольку в рамках ПВФУ оценивается эффект от реализации конкретных мер ВФУ, а не «других доступных мероприятий».	Для ПВФУ имеет значение наличие или отсутствие у кредитной организации иных мероприятий ВФУ, помимо рассмотренных в стресс-сценариях. Это важно в целях получения представления обо всем доступном наборе мер кредитной организации для преодоления кризисной ситуации.

97.	1.2.	Что подразумевается под перечнем подготовительных действий, необходимых для запуска мероприятий ВФУ?	1.2. Краткие выводы о ПВФУ должны содержать обобщенную информацию о ПВФУ, включая: … перечень подготовительных действий, необходимых для запуска мероприятий ВФУ.	Формат кратких выводов остается на усмотрение кредитных организаций, однако мы рекомендуем представлять их в виде отдельного раздела в начале ПВФУ. Перечень подготовительных действий будет исключен из состава кратких выводов.
98.	1.2.	Есть ли требования к формату кратких выводов? Это должен быть отдельный раздел? Или краткие выводы могут располагаться непосредственно в соответствующих разделах ПВФУ и/или приложениях, в которых содержатся сценарии, описание мероприятий ВФУ и т.п?	Выдержка из Проекта: «Краткие выводы о ПВФУ должны содержать обобщенную информацию о ПВФУ, включая: краткое описание стресс-сценариев и мероприятий ВФУ, которые планируется реализовать в стресс-сценарии, а также описание других доступных мероприятий ВФУ при их наличии; оценку способности восстановления финансовой устойчивости кредитной организации (банковской группы) путем определения прогнозируемого эффекта мероприятий ВФУ на величину показателей, используемых для индикаторов ВФУ кредитной организации (банковской группы) в стресс-сценариях (далее – ОСВ); перечень подготовительных действий, необходимых для запуска мероприятий ВФУ.	
99.	1.2.	- Необходимо конкретное определение требований к краткому описанию стресс-сценариев и мероприятий ВФУ по форме и содержанию предоставляемой информации. - Краткие выводы должны быть представлены в виде отдельного раздела ПВФУ? - Какого рода действия подразумеваются в качестве «подготовительных действий,	Спецификация требований к кратким выводам о ПВФУ по форме и содержанию позволит сократить объем дополнительных замечаний Банка России к ПВФУ банков после внедрения новой версии Положения №653-П.	

		необходимых для запуска мероприятий ВФУ»?		
100.	1.2.	Что конкретно имеется ввиду под «подготовительными действиями»?	Краткие выводы о ПВФУ должны содержать обобщенную информацию о ПВФУ, включая: …. перечень подготовительных действий, необходимых для запуска мероприятий ВФУ. Нужен пример таких действий.	
101.	1.2.	Предлагаем не включать в состав Кратких выводов краткое описание стресс-сценариев и мероприятий ВФУ, а также оценку способности восстановления финансовой устойчивости, т.к. данная информация содержится в других разделах ПВФУ.	В пункте перечислены требования к содержанию Кратких выводов, приводимых в ПВФУ согласно п.1.1: краткое описание стресс-сценариев и мероприятий ВФУ, которые планируется реализовать в стресс-сценарии, а также описание других доступных мероприятий ВФУ, при их наличии оценку способности восстановления финансовой устойчивости кредитной организации (банковской группы) путем определения прогнозируемого эффекта мероприятий ВФУ на величину показателей, используемых для индикаторов ВФУ в стресс-сценариях.	
102.	1.2.	Предлагаем не включать подготовительные действия, необходимые для запуска мероприятий по ВФУ, в раздел с Краткими выводами, т.к. они приводятся в составе Мероприятий по восстановлению финансовой устойчивости в соответствующем разделе ПВФУ. В каком формате/составе следует включать в ПВФУ подготовительные действия, необходимые для запуска мероприятий ВФУ?	В пункте перечислены требования к содержанию Кратких выводов, включающих перечень подготовительных действий, необходимых для запуска мероприятий ВФУ.	

Взаимодействие КО и Банка России по вопросам ПВФУ				
103.	1.8.	Исключить абз.2 п.1.8 или модифицировать его с учетом «существенных изменений»	Внутри года кредитные организации могут достаточно часто корректировать бизнес-план до конца года и на следующий финансовый горизонт. Изменения могут быть несущественными с точки зрения влияния на ПВФУ. Нужно предусмотреть критерии существенности или оставить этот абзац на усмотрение кредитным организациям.	Если индикаторы ВФУ и мероприятия ВФУ с учетом изменений бизнес-плана остаются актуальными, внесение изменений в ПВФУ не требуется.
104.	2.1. абзац 2	Дополнить первое предложение второго абзаца п. 2.1 словами: «но не ранее 30 рабочих дней с даты получения требования о разработке и представлении ПВФУ»: Кредитные организации, не являющиеся системно значимыми кредитными организациями, разрабатывают и представляют в Банк России ПВФУ в соответствии с требованием Банка России о разработке и представлении ПВФУ в срок, указанный в данном требовании, но не ранее 30 рабочих дней с даты получения требования о разработке и представлении ПВФУ.	Пункт 2.1 действующей редакции Положения № 653-П устанавливает 30 календарных дней для подготовки ПВФУ, представляемого не системно значимыми кредитными организациями по требованию в Банк России. Предлагаем сохранить данный период для первого предоставления ПВФУ по требованию в Банк России, чтобы избежать ситуации, когда документ необходимо будет представить в короткие сроки (менее месяца), далее ПВФУ будет предоставлять в установленные в требовании Банка России сроки до его отмены, в соответствии с п. 2.1 Проекта.	Мы не поддерживаем предложения по увеличению срока представления в Банк России ПВФУ кредитных организаций, не являющихся системно значимыми, а также фактическое исключение из-под его действия отдельных кредитных организаций. Критерии направления требования о разработке и представлении ПВФУ в Банк России являются частью внутренних процедур Банка России. При этом отмечаем, что всем кредитным организациям необходимо иметь планы по восстановлению, в т.ч. капитала и ликвидности, на случай непредвиденных ситуаций. Банк России, в частности, учитывает это в оценке экономического положения банков (см. вопрос 9 приложения 9 к Указанию Банка России № 4336-У[9]). Исходя из этого, кредитным организациям следует разрабатывать такие планы заранее, не дожидаясь требования Банка России о разработке и представлении ПВФУ.
105.	2.1.	Дополнить пункт 2.1 Проекта абзацем следующего содержания: «Банк России принимает решение о направлении требования о разработке и предоставлении ПВФУ кредитным организациям, не являющимся системно значимыми, в случае если фактическое значение суммы надбавок к нормативам	Кредитные организации, не являющиеся системно значимыми и не использующие послабления Банка России, значение нормативов достаточности капитала которых больше минимально допустимого значения нормативов достаточности капитала, установленных в пункте 2.2 Инструкции № 199-И с учетом суммы минимально допустимых значений надбавок, установленных в графе 7 таблицы 7 пункта 4.2, в графе 7 таблицы 8 пункта	

[9] Указание Банка России от 3 апреля 2017 года № 4336-У «Об оценке экономического положения банков».

		достаточности капитала кредитной организации составляет значение соответствующее строкам 1-2 таблицы 9 пункта 11.6 Инструкции Банка России от 29.11.2019 № 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией» (далее – Инструкция №199-И), либо в случае несоблюдения хотя бы одного из нормативов ликвидности в совокупности за 6 и более операционных дней в течение любых 30 последовательных операционных дней.»	4.4 и в пункте 4.3, подтверждают свою финансовую устойчивость выполнением нормативов с учетом всех установленных надбавок. Подтверждением данного суждения является возможность 100 процентного распределения прибыли, закрепленная за такими кредитными организациями строкой 3 таблицы 9 пункта 11.6 Инструкции № 199-И. Предлагается для разгрузки финансового сектора от излишнего формирования отчетов/документов, не запрашивать план ПВФУ у таких кредитных организаций (не являющихся системно значимыми и подтверждающих свою финансовую устойчивость выполнением нормативов без использования послаблений Банка России).	
106.	2.1. 2.3.	Просим разъяснить, кредитные организации, не являющиеся системно значимыми кредитными организациями, должны предоставлять в Банк России ПВФУ не реже 1 раза в год не позднее 1 мая только по запросу Банка России или в любом случае. И будет ли запрос индивидуальный, по отношению к определенному банку, или по отношению ко всей группе данных банков		
107.	2.3. абзац 3	Изложить абзац 3 пункта 2.3 Проекта в следующей редакции: «Кредитные организации**, перечисленные в абзацах 1 и 2 настоящего пункта,** разрабатывают ПВФУ **и** представляют ПВФУ для	Предлагаемые уточнения направлены на однозначное понимание кредитными организациями о необходимости направления ПВФУ кредитными организациями, не являющимися системно значимыми, только в случае наличия соответствующего требования Банка России.	

		оценки в Банк России не позднее 5 рабочих дней с момента утверждения ПВФУ советом директоров (наблюдательным советом) кредитной организации».		
108.	2.3.	Просим оставить срок предоставления ПВФУ в Банк России не позднее 1 июля.	В связи с большой загруженностью сотрудников СУР в 1 квартале и апреле месяце (годовая отчетность по ВПОДК, надзорное стресс-тестирование по методу bottom up, Запрос Банка России «Об оценке убытков/ уровня возмещения потерь при дефолте по ссудам (ЮЛ)», отчёт эмитента эмиссионных ценных бумаг, подготовка формы 0409111, информация о процедурах управления рисками и капиталом согласно Указание Банка России от 07.08.2017 № 4482-У)	С учетом использования сценария надзорного стресс-тестирования в ПВФУ и возможности учета стресс-сценариев ВПОДК предложения о переносе срока представления ПВФУ в Банк России не поддерживаются.
109.	2.3.	Предлагаем сохранить срок предоставления ПВФУ для оценки в Банк России, как указано в действующей редакции Положения №653-П, не позднее 1 июля, а не 1 мая. Предлагаем скорректировать формулировку для числа рабочих дней для предоставления ПВФУ в Банк России: не в течение 5 рабочих дней с момента утверждения ПВФУ советом директоров (наблюдательным советом), а в течение 5 рабочих дней с момента выпуска в кредитной организации соответствующего протокола решения совета директоров (наблюдательного совета).	Срок не позднее 1 июля предлагается с учетом годового плана-графика работ подразделений банка, вовлеченных в процесс подготовки ПВФУ (включая работы по обязательной отчетности банка, надзорное стресс-тестирование по методу «bottom-up» и иные мероприятий по ВПОДК, в том числе ежегодный отчет по ВПОДК в Банк России). Срок 5 рабочих дней с момента утверждения ПВФУ советом директоров (наблюдательным советом) не учитывает срок выпуска протокола решения ПВФУ советом директоров (наблюдательным советом).	
110.	2.3.	Предлагаем сохранить сроки предоставления ПВФУ в Банк	2.3. Системно значимые кредитные организации разрабатывают ПВФУ, вносят в них	

		России **до 1 июля** (как в текущей версии 653-П). Стандартные корпоративные процессы Банка привязаны к квартальным заседаниям Совета директоров Банка, в случае необходимости предоставления ПВФУ к 1 мая, по факту уже 1 марта должны иметь готовый документ, чтобы вынести его на Правление и СД в конце марта, так как следующее квартальное заседание СД в начале июня. А это означает, что на подготовку остается только часть февраля (после закрытия годовой отчетности), что недостаточно для проработки. Т.е. привязка к дате 1 мая, абсолютно не укладывается в корпоративные процедуры.	изменения с учетом требований пункта 1.8 настоящего Положения и представляют ПВФУ для оценки в Банк России не реже 1 раза в год **не позднее 1 мая.** 2.4. По решению Банка России, принятому на основании мотивированного ходатайства кредитной организации о продлении срока представления ПВФУ, срок разработки (внесения изменений) и последующего представления ПВФУ в Банк России может быть продлен, но не более чем на 30 рабочих дней. Повторное продление срока представления ПВФУ в Банк России не допускается.	
111.	2.3.	Кредитные организации предоставляют ПВФУ в Банк России для оценки не позднее 5 рабочих дней с момента утверждения ПВФУ Наблюдательным советом. В практике, после заседания Наблюдательного совета, выписка по результату заседания появляется с задержкой от недели и более. Необходимо рассмотреть возможность предоставления ПВФУ без выписки или увеличить срок по предоставлению ПВФУ.		

112.	2.3.	Системно значимые кредитные организации разрабатывают ПВФУ, вносят в него изменения с учетом требований п.1.8 Проекта Положения и предоставляют ПВФУ для оценки в Банк России не реже одного раза в год не позднее 1 мая. Предлагаем предусмотреть переходный период для учета перечисленных в проекте изменений и новых требований и требования о предоставлении ПВФУ в Банк России не позднее 1 мая перенести на 2025 год, а в 2024 году разрешить системно значимым кредитным организациям направлять ПВФУ для оценки в Банк России в соответствии со сроками п.2.2 Положения Банка России №653-П от 04.10.2018 не позднее 1 июля.	Сокращение срока для подготовки и предоставления ПВФУ в условиях изменения Банком России требований к составу и объему включаемой в ПВФУ информации, необходимости учета новых требований, может привести к возможности нарушения новых сроков предоставления ПВФУ в Банк России.	
113.	2.3. абзац 2	Изложить абзац 2 пункта 2.3 Проекта в следующей редакции: «Кредитные организации, не являющиеся системно значимыми, в течение срока действия требования Банка России, указанного в пункте 2.1 настоящего Положения разрабатывают ПВФУ, вносят в них изменения с учетом требований пункта 1.8 настоящего Положения и представляют ПВФУ для оценки в Банк России не реже 1 раза в год не позднее 1 июля, если иное не	В соответствии с п. 2.2 Положения 653-П срок предоставления ПВФУ для оценки в Банк России «***ежегодно не позднее 1 июля***.» Предлагаем сохранить действующий в соответствии с требованиями Положения 653-П срок. На период 1 квартала в кредитных организациях приходится формирование и утверждение бюджета, показателей к склонности к риску, являющиеся основой для проведения стресс-тестирования для ПВФУ и формирования ПВФУ, отсутствие утвержденных Советом директоров указанных документов затрудняет формирование ПВФУ на не утвержденных данных. Кроме того, следует принять во внимание информацию о	

		установлено в требовании Банка России.»	закреплении практики проведения в 1 квартале кредитными организациями стресс-тестирования Bottom-Up (второй этап стресс-тестирования в соответствии с Письмом Банка России от 10.10.2023 №08-23/9577 «О надзорном стресс-тестировании по методу «Bottom-Up» в 2024 году»), а также подготовку и формирование кредитными организациями в 1 квартале отчетной формы 0409111 «Информация об организации внутренних процедур оценки достаточности капитала (ВПОДК) и их результатах» в ПП Дельта. Отнесение подготовки ПВФУ на 1 квартал значительно увеличивает нагрузку на кредитные организация, не являющиеся системно значимыми, и не обладающие значительными человеческими ресурсами и штатом для увеличения данной нагрузки.	
114.	2.3. 2.4.	Срок 1 мая (с учетом праздников и процедур закрытия годовой отчетности) труднореализуем (к обсуждению) Про повторное продление – тоже вопрос дискуссионный (если есть аргументированное обоснование)-?	Системно значимые кредитные организации разрабатывают ПВФУ, вносят в них изменения с учетом требований пункта 1.8 настоящего Положения и представляют ПВФУ для оценки в Банк России <u>не реже 1 раза в год не позднее 1 мая.</u> … Повторное продление срока представления ПВФУ в Банк России не допускается.	
115.	2.4.	Предлагаем конкретизировать допустимые сроки направления мотивированного ходатайства, его форму и сроки рассмотрения мотивированного ходатайства Банком России.	Пункт 2.4 требует большей детализации.	Мы рассмотрим возможность закрепления в проекте сроков направления в Банк России мотивированного ходатайства о переносе срока представления ПВФУ в Банк России, а также сроков его рассмотрения.
116.	3.1.	45 дней – это срок получения Банком обратной связи-?	(вопрос <u>и к действующей редакции 653-П</u>): Банк России со дня получения ПВФУ, утвержденного советом директоров	Мы рассмотрим возможность закрепления в проекте сроков направления в кредитную организацию

		Не понятны сроки «проверки» - после проверки же есть процедурные мероприятия в Банке России (какой итоговый срок обратной связи для Банка)-?	(наблюдательным советом) кредитной организации, осуществляет оценку ПВФУ в срок, не превышающий 45 рабочих дней со дня получения ПВФУ.	Банком России информации о принятии к сведению ПВФУ или о необходимости его доработки.
117.	3.7.	«В случае если по результатам оценки ПВФУ, представленного кредитной организацией в Банк России во исполнение предписания, указанного в пункте 3.6 настоящего Положения, повторно выявлено несоответствие ПВФУ требованиям к ПВФУ, Банк России вправе применить к кредитной организации меры, предусмотренные частью третьей статьи 74 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».	Считаем избыточным в данном случае применение к кредитной организации мер, предусмотренных частью третьей статьи 74 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». В качестве альтернативной меры надзорного реагирования предлагаем дополнить процедуру оценки экономического положения Банка, согласно Указанию Банка России № 4336-У, отдельными элементами по оценке соответствия ПВФУ регуляторным требованиям. Таким образом, повторное несоответствие ПВФУ регуляторным требованиям могло бы оказать влияние на оценку экономического положения Банка. В качестве принудительной меры воздействия в данном случае станет право Банка России на применение надбавок к достаточности капитала банка в рамках соответствующих групп оценки достаточности капитала кредитной организации, согласно Указанию Банка России № 3883-У.	Положение Банка России № 653-П является нормативным актом Банка России, за нарушение которого Банк России вправе применить меры, предусмотренных частью первой статьи 74 Федерального закона № 86-ФЗ, в том числе направить предписание об устранении нарушений. Повторное представление ПВФУ, не соответствующего требованиям Банка России, может считаться неисполнением предписания Банка России и основанием для применения мер, предусмотренных частью третьей статьи 74 Федерального закона № 86-ФЗ.
118.	4.1.	Кредитная организация направляет в Банк России сообщение о наступлении в деятельности кредитной организации событий, предусмотренных ПВФУ (достижение одного или нескольких индикаторов ВФУ) кредитной организации (головной кредитной организацией банковской группы,		Кредитной организации необходимо информировать Банк России о первом дне нарушения индикатора ВФУ, при этом полагаем, что в ПВФУ не следует включать индикаторы ВФУ, срабатыванием которых считается нарушение их предельных значений в течение нескольких дней. Также в проекте планируется предусмотреть

		участника банковской группы) не позднее рабочего дня, следующего за днем наступления указанных событий. Если запуск ПВФУ предусмотрен после нарушения минимального для индикатора ВФУ уровня в течение нескольких последовательных дней, Банк должен информировать Банк России о первом дне нарушения индикатора или по истечении нескольких дней или каждый день в течение этих нескольких дней, начиная с первого?		информирование Банка России о завершении реализации мероприятий ВФУ.
119.	4.1.	Скорректировать абз.1 п.4.1 Кредитная организация направляет в Банк России сообщение о наступлении в деятельности кредитной организации событий, предусмотренных ПВФУ (достижении одного или нескольких индикаторов ВФУ) кредитной организации (головной кредитной организации банковской группы, участника банковской группы), не позднее рабочего дня, следующего за днем ~~наступления~~ выявления указанных событий.	При расчете метрик, в т.ч. индикаторов ВФУ, существует временной лаг в связи с закрытием операционного дня и прогрузки данных в хранилище. Предоставление информации о фактическом значении показателей на следующий день невозможно. Стоит скорректировать формулировку.	Мы планируем скорректировать формулировку на «не позднее рабочего дня, следующего за днем возникновения указанных событий», поскольку нам важна оперативность реагирования на стрессовую ситуацию и принятие незамедлительных мер для недопущения ухудшения финансового состояния кредитной организации. При этом отмечаем необходимость оперативного информирования Банка России в указанной ситуации, т.к. ее возникновение означает, что финансовая устойчивость кредитной организации находится под угрозой.
120.	4.1	Изменить срок направления кредитной организацией в Банк России сообщения о наступлении событий предусмотренных ПВФУ с «не позднее рабочего дня, следующего за днем наступления	Ежедневные расчеты по нормативам по ПВФУ, также как и нормативам Банка России и пороговым значениям по ВПОДК завершаются на третий рабочий день после операционного дня	

		указанных событий» на «не позднее рабочего дня, следующего за днем выявления факта достижения триггера»		
121.	4.1.	Предлагаем увеличить срок информирования в случаях, если нарушение оперативно устранено, для данных случаев предлагаем однократное информирование Банка России в срок 10 рабочих дней (по пункту 4.2). Предлагаем дополнить: 4.1. Кредитная организация направляет в Банк России сообщение о наступлении в деятельности кредитной организации событий, предусмотренных ПВФУ (достижении одного или нескольких индикаторов ВФУ) кредитной организации (головной кредитной организации банковской группы, участника банковской группы), не позднее рабочего дня, следующего за днем наступления указанных событий ***или не позднее 10 рабочих дней, если нарушение оперативно устранено.***	4.1. Кредитная организация направляет в Банк России сообщение о наступлении в деятельности кредитной организации событий, предусмотренных ПВФУ (достижении одного или нескольких индикаторов ВФУ) кредитной организации (головной кредитной организации банковской группы, участника банковской группы), не позднее рабочего дня, следующего за днем наступления указанных событий.	
122.	4.2.	Предлагаем учесть случай, когда нарушение оперативно устранено и Банк осуществляет однократное информирование Банка России о нарушении индикатора в срок 10 рабочих дней в соответствии с п. 4.2	4.2. Кредитная организация направляет в Банк России сообщение о принятии решения о начале реализации ПВФУ не позднее 10 рабочих дней со дня направления в Банк России сообщения, предусмотренного пунктом 4.1, и не позднее	

		Пункт 4.2. предлагаем дополнить в следующем виде: 4.2. Кредитная организация направляет в Банк России сообщение о принятии решения о начале реализации ПВФУ ***или отсутствии необходимости реализации ПВФУ*** не позднее 10 рабочих дней со дня направления в Банк России сообщения, предусмотренного пунктом 4.1, и не позднее рабочего дня, следующего за днем принятия указанного решения.	рабочего дня, следующего за днем принятия указанного решения. 4.3. В сообщении о принятии решения о начале реализации ПВФУ, предусмотренном пунктом 4.2, указывается: мотивированное обоснование отсутствия необходимости реализации мероприятий ВФУ (в качестве указанного обоснования не могут рассматриваться принимаемые Банком России меры для поддержания финансовой стабильности, стабилизации ситуации на финансовом рынке и обеспечения непрерывности операционной деятельности финансовых организаций).	
	Прочие вопросы			
123.	Общее	Просим уточнить предполагаемые сроки вступления в силу, ожидается ли подготовка ПВФУ в 2024 году по новым требованиям? Если регулирование вступит в январе-апреле 2024 года, то должны ли уже в 2024 году готовить ПВФУ по новым требованиям?		Мы будем учитывать обратную связь от кредитных организаций, а также объективную возможность представления кредитными организациями полностью соответствующих новым требованиям ПВФУ при определении срока вступления проекта в силу. Одновременно рекомендуем ориентироваться на предусмотренные проектом требования уже для цикла 2024 года.
124.	Общее	Правильно ли мы понимаем, что новые требования вступят в силу в следующем году и должны будут учитываться банками при разработке ПВФУ в 2025 году? При разработке ПВФУ в 2024 году банки могут руководствоваться требованиями Положения №653-П от 04.10.2018 и рекомендательными письмами Банка России?	Считаем необходимым предусмотреть переходный период для внедрения банками новых требований Банка России	

125.	Общее	Будут ли фиксироваться формы стандартных шаблонов (Excel) Банка России по предоставлению результатов ПВФУ, которые использовались Банками в ближайшие годы.		Конкретная форма Excel закрепляться нормативным актом не будет, взаимодействие Банка России с кредитными организациями в части указанных шаблонов планируется осуществлять в прежнем формате в рамках рекомендаций. Мы рассмотрим вопрос об актуализации шаблона на 2024 год, в случае его изменения мыт направим его в кредитные организации вместе с рекомендациями для цикла ПВФУ 2024 года.
126.	Общее	Предполагается ли использование Шаблона ПВФУ, аналогично тому, как это было предложено Банком России в цикле ПВФУ-2023?		
127.	Общее	Проект не содержит информацию об обязательном отражении СПОД в базовом сценарии и в прогнозе по ПВФУ. Верно ли мы понимаем, что события СПОД не обязательно учитывать в ПВФУ?		Некорректно. Если события после отчетной даты влияют на возможность реализации мероприятий ВФУ в запланированных объемах или индикаторы ВФУ, их необходимо обязательно учитывать при разработке ПВФУ.