



**АССОЦИАЦИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ
БАНКОВ РОССИИ
(АССОЦИАЦИЯ «РОССИЯ»)**

**СБОРНИК
РАЗЪЯСНЕНИЙ И КОНСУЛЬТАЦИЙ
(ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ)
за 2015 год**

МОСКВА 2016

Настоящий сборник подготовлен на основе запросов банков-членов Ассоциации «Россия» за период с 1 января 2015 года по 31 декабря 2015 года.

Разъяснения и консультации даны представителями органов государственной власти и Банка России, специалистами Ассоциации «Россия», Адвокатского бюро «Линия права».

Сборник рассчитан на специалистов и руководителей кредитных организаций и финансовых институтов.

Материалы подготовлены Центром развития банковской системы Ассоциации «Россия».

Составители:

Ветрова Алина Владимировна – Вице – президент Ассоциации «Россия»;

Самохина Елена Александровна – Заместитель директора Центра развития банковской системы Ассоциации «Россия».

Зотова Мария Дмитриевна - Специалист Центра развития банковской системы Ассоциации «Россия».

Сборник состоит из двух разделов.

Первый раздел включает в себя разъяснения и консультации Центрального банка Российской Федерации и иных государственных регулирующих органов.

Второй раздел содержит ответы специалистов Ассоциации «Россия» на вопросы банков по:

- Банковской деятельности;
- Юридическим вопросам.

СОДЕРЖАНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ	3
I РАЗДЕЛ. РАЗЪЯСНЕНИЯ РЕГУЛИРУЮЩИХ ОРГАНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ЗАПРОСЫ АССОЦИАЦИИ «РОССИЯ»	3
1.1 РАЗЪЯСНЕНИЯ БАНКА РОССИИ ПО ВОПРОСАМ И ПРЕДЛОЖЕНИЯМ, ПОСТУПИВШИМ ОТ БАНКОВСКОГО СООБЩЕСТВА К ВСТРЕЧЕ РУКОВОДИТЕЛЕЙ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ С РУКОВОДИТЕЛЯМИ БАНКА РОССИИ И ЕГО ДЕПАРТАМЕНТОВ 12 - 13 ФЕВРАЛЯ 2015г. В ОПК «БОР»	3
<i>От Департамента банковского регулирования Банка России</i>	<i>3</i>
<i>От Департамента бухгалтерского учета и отчетности Банка России</i>	<i>3</i>
<i>От Департамента наличного денежного обращения Банка России</i>	<i>3</i>
<i>От Департамента денежно-кредитной политики и Сводного экономического департамента Банка России</i>	<i>3</i>
<i>От Департамента лицензирования деятельности и финансового оздоровления кредитных организаций Банка России</i>	<i>3</i>
<i>От Департамента финансового мониторинга и валютного контроля Банка России</i>	<i>3</i>
<i>От Департамента национальной платежной системы Банка России</i>	<i>3</i>
<i>От Юридического департамента Банка России</i>	<i>3</i>
<i>От Департамента рынка ценных бумаг и товарного рынка Банка России</i>	<i>3</i>
<i>От Федеральной службы по финансовому мониторингу</i>	<i>3</i>
1.2. ПРОЧИЕ РАЗЪЯСНЕНИЯ БАНКА РОССИИ И ИНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РЕГУЛИРУЮЩИХ ОРГАНОВ	3
<i>От Департамента банковского регулирования Банка России</i>	<i>3</i>
<i>От Департамента бухгалтерского учета и отчетности Банка России</i>	<i>3</i>
<i>От Департамента финансового мониторинга и валютного контроля Банка России</i>	<i>3</i>
<i>От Департамента национальной платежной системы Банка России</i>	<i>3</i>
<i>От Юридического департамента Банка России</i>	<i>3</i>
<i>От Департамента денежно-кредитной политики Банка России</i>	<i>3</i>
<i>От Департамента наличного денежного обращения Банка России</i>	<i>3</i>
<i>От Департамента развития финансовых рынков Банка России</i>	<i>3</i>
<i>От Департамента рынка ценных бумаг и товарного рынка Банка России</i>	<i>3</i>
<i>От Департамента допуска на финансовый рынок Банка России</i>	<i>3</i>
<i>От Министерства финансов Российской Федерации</i>	<i>3</i>
<i>От Верховного суда Российской Федерации</i>	<i>3</i>
<i>От Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций</i>	<i>3</i>
<i>От Федеральной миграционной службы Российской Федерации</i>	<i>3</i>
II РАЗДЕЛ. КОНСУЛЬТАЦИИ СПЕЦИАЛИСТОВ АССОЦИАЦИИ «РОССИЯ»	3

I РАЗДЕЛ РАЗЪЯСНЕНИЯ РЕГУЛИРУЮЩИХ ОРГАНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ЗАПРОСЫ АССОЦИАЦИИ «РОССИЯ»

1.1 РАЗЪЯСНЕНИЯ БАНКА РОССИИ ПО ВОПРОСАМ И ПРЕДЛОЖЕНИЯМ, ПОСТУПИВШИМ ОТ БАНКОВСКОГО СООБЩЕСТВА К ВСТРЕЧЕ РУКОВОДИТЕЛЕЙ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ С РУКОВОДИТЕЛЯМИ БАНКА РОССИИ И ЕГО ДЕПАРТАМЕНТОВ 12 - 13 ФЕВРАЛЯ 2015г. В ОПК «БОР»

От Департамента банковского регулирования Банка России

Вопрос 1

О применении Федерального закона № 212-ФЗ от 24.07.2009 «О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ. Фонд социального страхования РФ. Федеральный Фонд обязательного медицинского страхования». С 1 января 2015 г. кредитные организации обязаны в течение трех рабочих дней с момента поступления мотивированного запроса от органа контроля за уплатой страховых взносов представлять справки о наличии счетов и (или) об остатках денежных средств на счетах, выписки по операциям на счетах организаций, индивидуальных предпринимателей (ч. 6.1 ст. 24 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ). За непредставление указанных справок и выписок с банков взыскивается штраф в размере 20 тыс. руб. Такая же ответственность предусмотрена за нарушение срока представления этих документов и за недостоверность содержащихся в них сведений (ст. 49.1 федерального закона № 212-ФЗ). Согласно п.9 ст.6 федерального закона № 112-ФЗ неоднократное в течение одного календарного года нарушение банком обязанностей, предусмотренных статьей 6 федерального закона № 112-ФЗ, является основанием для обращения органа контроля за уплатой страховых взносов в Банк России с предложением о рассмотрении вопроса о применении в отношении банка соответствующих мер, предусмотренных Федеральным законом от 10.07.2002 N 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

Предложение: В связи с увеличением объема поступающих запросов от Пенсионного фонда возникает необходимость рассмотрения вопроса об организации электронного документооборота между Банком и ПФ РФ в части обмена запросами о движении денежных средств и ответами на них. Данный электронный документооборот может быть организован по аналогии с электронным документооборотом с налоговыми органами, предусмотренным Приказом ФНС от 25.07.2012 № ММВ-7-2/520@ и Положением Банка России от 26.12.2010 № 365-П.

Ответ 1

В соответствии с п. 6.3 ст. 24 Федерального закона 212-ФЗ форма и порядок представления банками информации по запросам органов контроля за уплатой страховых взносов устанавливаются органом контроля за уплатой страховых взносов по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социального страхования, и Банком России. Форматы представления банками в электронной форме информации по запросам органов контроля за уплатой страховых взносов устанавливаются Банком России по согласованию с органами контроля за уплатой страховых взносов.

С учетом этого представляется, что процесс обмена информацией будет организован подобно документообороту банков с налоговыми органами через каналы связи Банка России. Установление Банком России форматов информационных сообщений будет осуществляться одновременно с подготовкой ПФР порядка представления банками информации по запросам органов контроля за уплатой страховых взносов (Департамент банковского регулирования участия в согласовании этой нормы закона не принимал).

Вопрос 2

Изменениями в ГК РФ с 01.07.2014 предусмотрен специальный вид залога - залог прав по договору банковского счета при условии открытия залогового счета. Залог возможен в отношении всех средств, находящихся на счете, или в отношении твердой денежной суммы. В первом случае, если иное не предусмотрено договором, клиент вправе проводить операции по счету аналогично расчетному счету с особенностями, которые возникают при возникновении оснований для обращения взыскания на залог, а во втором случае, клиент ограничен в распоряжении средствами только в части твердой суммы, а в оставшейся сумме режим аналогичен расчетному счету.

Вопрос: Планируется ли изменение Положения Банка России № 254-П и Инструкции Банка России №139-И в части учета залога прав по банковскому счету при формировании резервов и расчете нормативов?

Ответ 2

Рассмотрение вопроса о возможности внесения изменений в Положение № 254-П, с учетом мнения ЮД, целесообразно после получения информации об имеющейся практике обращения взыскания на такой вид залога, как договор залога прав по договору банковского счета, сроках реализации прав на такого рода обеспечение и т.д.

Вопрос 3

Планирует ли Банк России в разделе 6 (обеспечение для целей формирования резервов) Положения от 26.03.2004 № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее - Положение № 254-П) отказаться от рейтингов S&P, Fitch,

Moody's и заменить их на российские рейтинговые агентства или вообще изменить критерии тех видов обеспечения, которые были "завязаны" на внешние рейтинги?

Ответ 3

Проблема решена путем фиксации рейтингов по решению Совета Директоров Банка России (пресс-релиз от 19.01.2015).

Вопрос 4

В ряде норм Положении № 254-П приведены ссылки на рейтинги международных и национальных рейтинговых агентств (например, список лиц, в отношении которых реальность деятельности не анализируется; классификация обеспечения по категориям качества). При этом, минимальные уровни рейтингов долгосрочной кредитоспособности национальных рейтинговых агентств не определены, т.е. указанные нормы Положения Банка России в настоящее время не могут быть применены банками в полной мере.

Вопрос: Планирует ли Банк России определить уровни рейтингов долгосрочной кредитоспособности, адаптированные для текущей ситуации на рынке, для каждого из национальных рейтинговых агентств, с целью применения их для классификации ссудной задолженности?

Ответ 4

Проблема решена путем фиксации рейтингов по решению Совета Директоров Банка России (пресс-релиз от 19.01.2015).

Вопрос 5

Планирует ли Банк России изменение (ужесточение) требований к официальной отчетности предприятий малого бизнеса при анализе финансового состояния и определения нормы резервирования? Планируется ли изменение подходов оценки портфелей однородных ссуд и увеличение максимального размера ссудной задолженности на одного заемщика – субъекта малого предпринимательства?

Ответ 5

На данном этапе не планируется.

Вопрос 6

В соответствии с требованиями Положения № 254-П по договорам факторинга оценка кредитного риска (в том числе оценка реальности его деятельности) после уступки денежного требования осуществляется в отношении должника (дебитора). При этом, несмотря на специфику указанных операций и их отличие от стандартных кредитных сделок, а также факт отсутствия договорных отношений между банком и дебиторами и, соответственно, обязанности у последних по предоставлению отчетности и иной информации, оценка риска по ссудной задолженности дебиторов должна

проводиться банком в соответствии со всеми требованиями и нормами, предусмотренными Положением № 254-П.

Учитывая ограниченные возможности в получении информации о деятельности дебиторов, у Банка регулярно возникают проблемы, связанные с недостаточностью информации о дебиторе, необходимой для полноценной оценки реальности его деятельности, т.к. обстоятельства, свидетельствующие о нереальности деятельности и определенные Приложением 5 к Положению № 254-П, не учитывают особенности и специфику факторинговых операций, при этом сам факт наличия поставок в адрес дебитора и наличие уступленного банку требования об оплате поставки служит подтверждением ведения дебитором реальной деятельности.

Планирует ли Банк России какие-либо изменения в Положение № 254-П в части признания деятельности дебиторов в рамках договоров финансирования под уступку денежного требования (факторинг), заключенных в соответствии с главой 43 ГК РФ, реальной, например:

✓ при наличии ответственности поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение дебитором денежного требования (регресс), являющегося предметом уступки по договору, предусмотреть возможность анализа реальной деятельности не дебиторов, а поставщика, либо

✓ дополнить списка исключений – перечень ссуд, по которым не проводится выявление обстоятельств, свидетельствующих о возможном отсутствии реальной деятельности, должниками (дебиторами) по факторинговым операциям, либо

адаптировать существующий / разработать новый Минимальный перечень обстоятельств, каждое из которых свидетельствует о возможном отсутствии у дебитора - юридического лица реальной деятельности, основываясь на специфике факторинговых операций, в том числе предусмотрев возможность обоснования реальности деятельности дебиторов на основании информации, полученной из внешних источников и/или от поставщиков, например, длительность работы дебитора на рынке, длительность договорных отношений между поставщиком и дебитором, стабильность оборота между ними и т.п.?

Ответ 6

Не планируется.

Основная проблема дебиторов (наличие более 70% активов представленных дебиторской задолженностью) решена в Положении № 254-П путем прямого исключения из-под требований.

Ответственность поставщика (клиента) за неисполнение/ ненадлежащее исполнение дебитором денежного требования (регресс) может рассматриваться в соответствии с главой 6 Положения № 254-П как обеспечение II категории качества.

Вопрос – ответ 7

В связи со сложной ситуацией, сложившейся в экономике в настоящее время, планирует ли Банк России дальнейшие мероприятия, направленные на смягчение регуляторных требований к банкам, например:

7.1. Не исключать из портфелей однородных ссуд, ссуды выданные заемщикам независимо от их финансового положения заемщиков и размера предоставленных им ссуд:

В Положении № 254-П предусмотрено право Банка не исключать из портфеля однородных ссуд ссуды, предоставленные субъектам малого и среднего бизнеса размером до 5 млн. рублей, физическим лицам - до 1 млн. рублей, включая ипотечные – до 6 млн. рублей, финансовое положение которых ухудшилось до плохого. Финансовое положение заемщика, как правило, отражается на его платежной дисциплине, а срок просрочки, в свою очередь влияет на размер резерва по ссудам, включенным в портфель однородных ссуд, соответственно независимо от размера ссуды (но не более 0,5% от величины собственных средств (капитала) кредитной организации) банк сохранит резерв, соответствующий уровню обесценения ссуды. В свою очередь такой подход приведет к сокращению затрат банков на сопровождение небольших по размеру ссуд.

Ответ Банка России:

Письмо Банка России от 18.12.2014 № 209-Т предоставляет кредитным организациям возможность на основании решения уполномоченного органа управления (органа) не ухудшать оценку качества обслуживания долга по ссудам вне зависимости от оценки финансового положения заемщиков (т.е. финансовое положение может оцениваться и как «плохое»).

Письмо № 209-Т распространяется на ссуды, оцениваемым как на индивидуальной так и на портфельной основе с учетом указанных в вопросе ограничений по размеру ссуд.

7.2. Предусмотреть в нормативной базе Банка России возможность формирования многоуровневых портфелей однородных ссуд в зависимости от срока просроченных платежей в отношении ссуд, предоставленных заемщикам – юридическим лицам, не являющимся субъектами малого и среднего бизнеса, сохранив возможность формирования резерва на возможные потери по ссудам в размере 0% по задолженности без просрочки и с просроченными платежами до 5-ти дней:

По мнению кредитной организации, кредитные риски в отношении незначительных по величине ссуд (не более 0,5% от величины собственных средств (капитала) кредитной организации), предоставленных корпоративным клиентам и субъектам малого и среднего бизнеса, являются практически равнозначными. При этом, в Положении № 254-П для ссуд, предоставленных субъектам малого и среднего бизнеса, предусмотрены многоуровневые ПОСы (размер резерва зависит от срока просрочки), а для иных заемщиков – юридических лиц – одноуровневые при условии хорошего финансового положения контрагента и срока просрочки не более 5-ти дней.

Ответ Банка России:

В соответствии с Положением № 254-П кредитным организациям предоставлена возможность формирования портфелей однородных ссуд, предоставленных заемщикам - юридическим лицам (при просрочке до 5 календарных дней качество обслуживания долга по ссуде признается хорошим). Информация о таких портфелях отражается в отчетности 0409115 «Информация о качестве активов кредитной организации».

7.3. Максимально смягчить требования по классификации ссудной задолженности (в том числе просроченной) и размеру формируемого резерва, в том числе по ссудам, направленным на рефинансирование (по аналогии с реструктурированными ссудами, качество обслуживания долга по которым возможно не ухудшать в соответствии с нормами Письма Банка России от 18.12.2014 года № 209-Т), с возможностью сохранения текущего размера резерва.

Ответ Банка России:

В настоящее время не планируется.

7.4. Не считать реструктурированными межбанковские кредиты, в том числе не формировать повышенный резерв, в случае, если изменение условий кредитования связаны с обычаями делового оборота, а не с обесценением задолженности:

Нормами Положения 254-П определены условия, при которых ссуда может не считаться реструктурированной, т.е. выполнение этих условий не ведет к повышенному формированию резерва. При этом, на межбанковском рынке кредитования зачастую заключаются договоры (в том числе в соответствии с законодательством страны, резидентом которой является контрагент-нерезидент), которые не содержат таких условий, но в рамках которых осуществляется увеличение срока предоставленного кредита с изменением ставки в зависимости от индикаторов конъюнктуры рынка. Пролонгация межбанковских кредитов, в том числе с изменением ставки в меньшую сторону, является обычаем делового оборота, не свидетельствует об обесценении задолженности, не рассматривается сторонами как изменение существенных условий первоначального договора в сторону, более благоприятную для заемщика, и представляет собой механизм эффективного взаимоотношения по расчётам на рынке МБК.

Ответ Банка России:

Проблема решена путем предоставления кредитной организации права принять решение уполномоченного органа управления (орана) о не ухудшении качества обслуживания долга по реструктурированной ссуде (письмо № 209-Т), признание качества обслуживания долга хорошим (п. 3.10 Положения № 254-П).

7.5. Не тестировать на реальность деятельности заемщиков – юридических лиц, финансовое положение которых и качество обслуживания долга которыми оценивается кредитной организацией как хорошее:

В том случае, если финансовое положение заемщика является хорошим, он, как правило, своевременно и в полном объеме погашает задолженность по ссуде перед

банком за счет собственных средств, поэтому банк считает, что дополнительный анализ деятельности заемщика представляется излишним.

Ответ Банка России:

Не поддерживается.

7.6. Расширить список обеспечения по ссудам, относимым в портфель однородных ссуд, включив в него ценные бумаги, движимое и недвижимое имущество, которое в соответствии с Положением 254-П может быть отнесено к обеспечению 1-ой или 2-ой категории качества, т.е. является ликвидным, по нему отсутствуют юридические риски и т.п.:

Положение № 254-П содержит достаточно обширный перечень имущества, позволяющего уменьшить размер резерва при индивидуальной оценке ссуды, при этом список обеспечения, применяемый для формирования обеспеченных портфелей однородных ссуд, весьма ограничен – ипотека, залог автотранспортных средств, поручительства фондов поддержки малого и среднего предпринимательства, образованных субъектами РФ.

Ответ Банка России:

Не планируется.

Вопрос 8

С учетом реального снижения доходов населения, будет ли Банк России применять «временные смягчения» в части расчета резервов на временные потери по ипотечным ссудам, попавшим под реструктуризацию. Если да, то на какой период?

Ответ 8

В соответствии с письмом Банка России от 18.12.2014 № 209-Т кредитным организациям предоставлена возможность на основании решения уполномоченного органа управления (органа) кредитной организации не ухудшать оценку качества обслуживания долга вне зависимости от оценки финансового положения заемщиков по ссудам, реструктурированным с 1 декабря 2014 года. Данное письмо действует до 30 июня 2015 года.

Вопрос – ответ 9

Касательно рекомендательного письма Банка России от 23.01.15 «О реструктуризации ипотечных жилищных ссуд в иностранной валюте» прошу разъяснить следующие вопросы:

9.1. Каким образом необходимо отражать в отчетности финансовый результат, полученный в результате конвертации (разницу в рублевой сумме задолженности, возникающую из-за конвертации по курсу на прошедшую дату)?

Ответ Банка России:

Согласно разъяснениям ДБУиО в соответствии с принципами признания расходов, изложенными в Положении Банка России от 16.07.2012 № 385-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации», в бухгалтерском учете кредитных организаций убыток от прощения долга отражается единовременно в составе расходов.

В то же время учитывая, что расходы от реструктуризации ссуд могут оказаться существенными для кредитных организаций, ДБУиО оценивает возможность отражения указанных расходов на балансовом счете № 614 «Расходы будущих периодов» с равномерным списанием на финансовый результат в течение срока, оставшегося до погашения ссуд. Принятие данного решения потребует подготовки нормативного акта. ДБУиО начало подготовку проект акта.

9.2. Какова рекомендация касательно отражения факта реструктуризации в кредитной истории клиента в БКИ?

Ответ Банка России:

В соответствии с ФЗ «О кредитных историях» в основную часть кредитной истории включается, в частности, информация о внесении изменений и (или) дополнений к договору займа (кредита). Представляется, что факт реструктуризации, в том числе прощения долга должен быть отражен в составе этой информации в общем порядке.

9.3. Возникает ли материальная выгода и последующие налоговые последствия на стороне клиента в результате "прощения" части долга по ипотеке?

Ответ Банка России:

Согласно письму Минфина России от 01.12.2010 № 03-04-06/6-279 (размещено в СПС КонсультантПлюс) при прощении банком задолженности по основному долгу (кредиту), а также задолженности по непогашенным процентам с должника снимается обязанность по возврату основного долга (кредита), а также процентов по кредитному договору и, соответственно, у него появляется возможность распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению, то есть у него возникает экономическая выгода в денежной форме. Таким образом, сумма основного долга (кредита), а также суммы долга в виде процентов по кредиту, прощенные банком физическому лицу, подлежат обложению налогом на доходы физических лиц в общеустановленном порядке по ставке в размере 13 процентов.

Вопрос 10

Как определить «устойчивую неплатежеспособность» заемщика? Любая ли задолженность заемщика перед кредитором сроком свыше 90 дней может характеризовать заемщика как «устойчиво неплатежеспособного» или данный срок отсчитывается с момента признания судом данной задолженности?

Ответ 10

Понятие устойчивой неплатежеспособности регламентируется нормами Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с п.2 ст.3 которого заемщик считается неспособным удовлетворить требования кредиторов, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Вопрос 11

Каким образом проверяется достоверность отчетности, предоставляемой за 1-3 кварталы, по клиентам, которые не отчитываются в органы статистики?

Ответ 11

Необходимо анализировать налоговую и управленческую отчетность.

Вопрос 12

Банк не может требовать с клиента-заемщика предоставления выписок по оборотам контрагента, которому клиент перечислил заемные средства. Таким образом, отследить, куда контрагент направил денежные средства (далее – ДС) невозможно.

Вопрос: Допустимо ли считать подтвержденным целевое использование ссуды при наличии договора и документа, подтверждающего выполнение работ/поставку товара и т.д. с контрагентом вне зависимости от того, как в дальнейшем контрагент распорядится этими ДС?

Предложение: Для снятия всех возможных вопросов необходимо со стороны Банка России зафиксировать возможный список документов, подтверждающих целевое использование.

Ответ 12

Считаем целесообразным включить в договоры о предоставлении ссуды условие о предоставлении информации о контрагентах заемщика.

Вопрос 13

В подпунктах 1.6, 1.7, 1.9 – 1.14 в Приложении 5 Положения №254-П описаны обстоятельства, которые могут свидетельствовать об отсутствии у заемщика реальной деятельности, при этом данные обстоятельства не могут быть проверены или проконтролированы кредитной организацией в отношении заемщиков-нерезидентов.

Вопрос: в этой связи может ли Банк не учитывать указанные обстоятельства при оценке заемщиков-нерезидентов?

Ответ 13

Необходимую информацию кредитная организация может запросить у заемщика - нерезидента при рассмотрении вопроса о предоставлении ссуды. Если заемщик отказывается предоставить необходимую информацию, у кредитной организации возникает повышенный риск при кредитовании таких заемщиков, считаем необходимым

классифицировать такие ссуды с учетом установленных требований (III категория качества, резерв 50%).

Вопрос 14

В соответствии с пунктом 3.7.3.2 Положения №254-П кредитная организация должна оценивать качество обслуживания долга по реструктурированной ссуде как неудовлетворительное в случае, если финансовое положение заемщика оценивается плохое и по реструктурированной ссуде имеются просроченные платежи.

В данной ситуации кредитная организация обязана формировать резерв на возможные потери по ссуде в размере 100%. При этом в Положении №254-П отсутствует уточнение о том, за какой период рассматривать просроченные платежи.

Вопрос: по реструктурированной ссуде заемщика с плохим финансовым положением качество обслуживания долга должно быть признано неудовлетворительным:

- ✓ при наличии текущей просроченной задолженности?
 - ✓ при наличии просроченной задолженности в течение последних 180 календарных дней (с момента реструктуризации)?
- при наличии любой просроченной задолженности (погашенной или непогашенной)?

Ответ 14

При оценке качества обслуживания долга по реструктурированным ссудам следует исходить из наличия текущих просроченных платежей.

Вопрос 15

В соответствии с пунктом 5.1 (таблицами 3, 3.1 и 3.2) Положения № 254-П кредитная организация формирует резервы по портфелям ипотечных ссуд в зависимости от вида ипотечного кредита:

- ипотека (таблица 3 и таблица 3.1),
- военная ипотека,
- ипотека с пониженным уровнем риска (таблица 3.2),
- прочая ипотека (таблица 3.2).

Вопрос: Что подразумевается под понятием «прочая ипотека»? Может ли банк объединять в портфели однородных ссуд потребительские кредиты, выданные под залог недвижимости (ипотека в силу договора), в портфель однородных ссуд с минимальными ставками резервирования, предусмотренными для «прочей ипотеки» таблицей 3.2 пункта 5.1 Положения № 254-П?

Ответ 15

Положение № 254-П кредитным организациям предоставляется возможность выделять из состава портфелей ипотечных ссуд следующие портфели: военная ипотека, ипотека с пониженным уровнем риска и прочая ипотека.

Если кредитная организация воспользовалась правом выделения ипотеки с пониженным уровнем риска, то к «прочей ипотеке» относится вся оставшаяся (кроме военной) ипотека.

Вопрос 16

В соответствии с пунктом 5.1 Положения № 254-П кредитная организация может включать в портфель обеспеченных ссуд кредиты на покупку автотранспортных средств (автокредиты).

Вопрос: В случае, если сумма кредита превышает залоговую стоимость автотранспортного средства (кредит обеспечен не на 100%), имеет ли право кредитная организация включать такую ссуду в портфель однородных ссуд? Если – да, то какова должна быть минимальная обеспеченность ссуды (в процентах от размера ссуды) для включения указанной ссуды в ПОС?

Ответ 16

В обеспеченный портфель однородных ссуд классифицируются ссуды, полностью обеспеченные залогом.

Вопрос 17

В соответствии с Положением 254-П к обеспечению 1-ой категории качества могут быть отнесены собственные долговые ценные бумаги банка. При этом, в целях привлечения средств с международных финансовых рынков компании, включая кредитные организации, как правило, создают специальные юридические лица (SPV), которые выступают эмитентами бумаг (например, еврооблигаций), зарегистрированы в иностранной резиденции, являются 100%-ми дочерними организациями, входят в периметр консолидации по МСФО, не ведут иной хозяйственной деятельности кроме эмиссионной, поступления от размещения бумаг используются для предоставления материнской компании субординированного займа, выплаты держателям бумаг осуществляются за счет возврата этого займа.

Вопрос: Возможно ли, руководствуясь принципом приоритета экономического содержания над юридической формой, в целях формирования резервов по ссудам относить ценные бумаги, выпущенные дочерним специальным юридическим лицом (SPV) в целях привлечения средств на финансовых рынках и предоставленные в залог банку, к собственным ценным бумагам, учитывая, что все риски обесценения таких бумаг полностью лежат на материнской организации (банке)?

Ответ 17

Учитывая, что эмитентом долговых ценных бумаг (еврооблигаций) является SPV, а не кредитная организация, такие ценные бумаги не могут рассматриваться как собственные ценные бумаги кредитной организации.

Вопрос 18

Следует ли на основании п. 3.7.2.2 Положения № 254-П признавать ссуду реструктурированной и уточнять (увеличивать) размер сформированного по ней резерва с отнесением указанной ссуды к другой категории качества в случае, если банком в одностороннем порядке, без заключения каких-либо соглашений с заемщиком об изменении условий кредитного договора было принято решение о неприменении предусмотренных кредитным договором мер ответственности за допущенное этим заемщиком нарушение обязательства по возврату кредита, а именно неприменении меры ответственности в виде повышенных процентов?

Ответ 18

Если решение кредитной организацией принято без заключения дополнительного соглашения, ссуда может не признаваться реструктурированной.

Вопрос 19

Банком установлен критерий существенности в целях применения п. 3.14 Положения № 254-П: ссуда/транш в полном объеме относится не выше чем в III категорию качества в случае нецелевого использования ее части равной или превышающей 20% суммы кредита/транша.

Вопросы:

✓ Следует ли при этом Банку формировать резерв не менее 21% по той части ссуды/транша, которая была направлена на цели, указанные в п.3.14. и составляла менее 20 % от суммы кредита/транша?

✓ Каким образом данная ссуда должна учитываться в коде 8813 в целях расчета норматива Н1? В полном объеме или только в части, направленной на цели, указанные в пункте 3.14 Положения № 254-П?

Ответ 19

Критерии существенности Положением № 254-П не предусмотрены.

Если кредитной организацией выявлен факт направления ссуды (или ее части) на указанные в п. 3.14 Положения № 254-П цели, всю ссуду в соответствии с требованиями п.3.14 Положения № 254-П следует классифицировать не выше, чем в III категорию качества.

Уполномоченный орган управления (орган) кредитной организации может принять в соответствии с п. 3.14.3 Положения № 254-П о классификации ссуды в более высокую категорию качества.

Вопрос 20

В рамках Положения № 254-П при проведении оценки финансового состояния заемщика возможно ли не учитывать негативные тенденции при условии, что падение производства, сокращение выручки происходит в объемах, сопоставимых с объемами проседания данной отрасли?

Ответ 20

Если негативные явления (тенденции) в деятельности заемщика обусловлены введением ограничительных мер, при оценке финансового положения следует руководствоваться Письмом № 210-Т.

Вопрос 21

Положением № 254-П не предусмотрено использование управленческой отчетности при анализе субъекта МБ. Управленческая отчетность, составленная по «первичным документам», точнее характеризует финансовое положение Заемщика – субъекта малого предпринимательства (далее - субъекта МП). В целях наиболее точной оценки имеющихся рисков, оценка субъекта МП должна базироваться на анализе текущей ситуации на предприятии, соответственно, отчетность не должна быть устаревшей. Кроме того, с целью оценки реального состояния бизнеса, применяемые кредитными организациями подходы к оценке субъектов МП, предусматривают обобщение всей имеющейся финансовой информации о заемщике (например: наличие имущества, займов у собственников бизнеса и т.п.). Данная информация, как правило, предоставляется непосредственно заемщиком и не отражена в его финансовой отчетности. Тем не менее, соответствующая информация является существенной и должна учитываться при вынесении профессионального суждения об оценке кредитного риска и классификации ссуды. Таким образом, приоритетность использования управленческой отчетности, информации из внешних источников и т.п. должна быть закреплена Положением № 254-П. В ином случае, возникает противоречие рабочей практики с нормами Положения 254-П, регламентирующими подходы к оценке достоверности представленной заемщиком отчетности, а именно нормами пунктов 3.5, 3.12 Положения № 254-П.

Предложение: предусмотреть предоставление Заемщиком управленческой отчетности, подтвержденной первичными документами, в рамках анализа финансового положения Заемщика – субъекта малого предпринимательства по 254-П.

Ответ 21

В соответствии с действующей редакцией Положения № 254-П (п. 2.2 Приложения 2) в качестве информации, которую целесообразно учитывать в случае ее доступности в целях оценки кредитного риска по ссуде, поименована управленческая отчетность и иная управленческая информация заемщика.

Вопрос 22

В письмах Банка России 209-Т и 210-Т от 18.12.2014 указано: "настоящее письмо подлежит опубликованию в "Вестнике Банка России" и действует по 30.06.2015". Как необходимо трактовать данный пункт:

✓ можно проводить реструктурирование ссуд до указанной даты (30.06.2015) с применением данных писем.

✓ после окончания указанного срока (30.06.2015) ссуды будут считаться реструктурированными?

Ответ 22

Уполномоченный орган управления (орган) кредитной организации может принять решение в соответствии с письмами Банка России № 209-Т и № 210-Т по ссудам, реструктурированным до 30.06.2015.

Вопрос 23

В соответствии с п. 3.7.2.1. Положения № 254-П «качество обслуживания долга не может быть признано хорошим в случае, если платежи по основному долгу и (или) по процентам осуществляются за счет денежных средств и (или) иного имущества, предоставленных заемщику кредитной организацией - ссудодателем прямо либо косвенно (через третьих лиц)...кроме случаев, когда ссуда предоставлена кредитной организацией в целях погашения долга по ранее предоставленной ссуде заемщику, финансовое положение которого на протяжении последнего завершено и текущего года может быть оценено как хорошее в соответствии с пунктом 3.3 и с учетом подпункта 3.4.1 Положения».

Действующая редакция данного пункта допускает следующие трактовки:

- Заёмщик - физическое лицо покупает квартиру в ипотеку в строительной компании. Для строительной компании эти денежные средства являются обычной выручкой, которую она может направить на погашение своих обязательств перед кредитными организациями. Если одним из кредиторов окажется банк, предоставивший ипотечный кредит физическому лицу – в этом случае качество обслуживания долга по ссуде строительной компании уже не может быть признано хорошим, поскольку, по трактовке инспекций, платёж по ссуде осуществлён за счёт средств, косвенно предоставленных кредитной организацией (на практике инспекция на указанном основании настояла на досоздании резерва по строительной компании, хотя доля платежа, сформированного за счёт упомянутого ипотечного конкретного кредита в общей сумме платежа (погашения строительной компанией за месяц) составила менее 2-х процентов и никаких признаков “связанности” указанного физ. лица с компанией не было.

- Заёмщик- юридическое лицо за счёт овердрафта рассчитывается за сырьё со своим поставщиком, для поставщика это обычная выручка, которая может быть направлена на погашение его обязательств перед кредитными организациями (в частности, овердрафта). Однако, если у поставщика открыт овердрафт в той же кредитной организации, что и у покупателя, и окажется, что овердрафт поставщика будет, пусть даже частично, погашен, за счёт выручки, сформированной за счёт овердрафта покупателя, качество обслуживания долга по овердрафту поставщика уже не сможет быть признано хорошим, поскольку погашение по основному долгу было осуществлено “за счёт средств косвенно (через третьих лиц) предоставленной кредитной организацией-ссудодателем”.

Применяя данный пункт на наш взгляд, надо исходить из разумных доводов – например, применять его в случаях наличия “связанности” между сторонами сделок.

Предложения:

✓ ввести критерии существенности – например, применять указанный пункт только в случаях, когда средства, “косвенно предоставленные кредитной организацией”, составляют более 20% от суммы платежа по основному долгу или процентам;

предоставить уполномоченным органам (либо уполномоченным органам управления) кредитной организации право признавать в случаях исполнения обязательств по ссуде за счёт средств, “косвенно предоставленных кредитной организацией”, качество обслуживания долга хорошим, если финансовое положение заёмщика на протяжении последнего завершённого и текущего года может быть оценено не хуже чем среднее (ввести подход, “симметричный” подходу, применяемому к ссудам, указанным в п. 3.14.1.1 Положения 254-П).

Ответ 23

Возможность применения критериев существенности Положением № 254-П не предусмотрена.

По данным ссудам возможно принятие решение уполномоченным органом управления (органом) кредитной организации соответствию.

Вопрос 24

Предлагается предусмотреть возможность отнесения гарантий ОАО «МСП Банк» как оператора гарантийного механизма к обеспечению 1-й категории качества вне зависимости от инвестиционного рейтинга банка.

Ответ 24

Гарантии ОАО «МСП Банк» могут быть отнесены к обеспечению I категории качества в соответствии с Положением № 254-П (информация Пресс-центра Банка России от 19.01.2015 о фиксации рейтингов).

Вопрос 25

Ввиду принятия решения об особенностях применения нормативных актов Банка России 209-Т от 18.12.2014г. кредитные организации получили возможность принятия решения о признании части реструктурированных ссуд без ухудшения качества обслуживания долга. Однако, заемщики в случае пролонгации теряют дотации бюджета в виде субсидий.

Предложение: Позволить банкам рефинансировать кредитные договоры заемщиков, относящихся к реальному сектору экономики, без ухудшения качества обслуживания долга по ссуде (по аналогии с 2156-У). К данным предприятиям могут относиться компании агропромышленного комплекса, а также обувного производства.

Ответ 25

С учетом письма № 209-Т предполагается, что такие ссуды будут реструктурированы.

Вопрос 26

Согласно Положению № 254-П ссуда считается реструктурированной, если на основании соглашений с заемщиком изменены существенные условия первоначального договора, на основании которого ссуда предоставлена, при наступлении которых заемщик получает право исполнять обязательства по ссуде в более благоприятном режиме (например, изменение срока погашения ссуды (основного долга и (или) процентов), размера процентной ставки, порядка ее расчета). В соответствии с МСФО (IAS) 39 "Финансовые инструменты: признание и оценка" к объективным признакам обесценения финансового актива или группы активов относится ставшая известной владельцу актива информация о следующих событиях убытка:

- 1) значительных финансовых трудностях, испытываемых эмитентом или должником;
- 2) нарушении условий договора (неплатежи);
- 3) предоставлении кредитором льготных условий по экономическим или юридическим причинам, связанным с финансовыми трудностями заемщика, на что кредитор не решился бы ни при каких других обстоятельствах (реструктуризация задолженности);
- 4) вероятности банкротства или финансовой реорганизации заемщика;
- 5) наличии доступной информации, свидетельствующей об уменьшении предполагаемых будущих потоков денежных средств по группе финансовых активов с момента их первоначального признания, при том, что такое уменьшение еще не может быть отождествлено с отдельными финансовыми активами в составе этой группы.

Таким образом, по причине отличия в подходах, при формировании банковский отчетности по МСФО и РПБУ, данные о качестве ссудного портфеля отличаются. Отличительной особенностью является то, что подход МСФО в отношении классификационных критериев является более содержательным и заключается в оценке причины возникновения реструктуризации. Например, реструктуризация не усматривается в случае, если корректировка срока по кредитному договору определяется объективными причинами, такие как изменение финансового, производственного, операционного циклов заемщика, а не возникновением у заемщика финансовых сложностей.

Предложение: Исходя из вышеуказанного, Банку России предлагается рассмотреть возможность распространения определения реструктуризации, данного в МСФО, на Положение № 254-П.

Ответ 26

Полагаем, что подход, реализованный в Положении № 254-П, содержательно правильный, поскольку также учитывает возможность заемщика исполнять обязательства в более благоприятном режиме по сравнению с условиями первоначального кредитного договора. Кроме того, кредитной организации предоставлена возможность зафиксировать в первоначальном договоре условия и

параметры реструктуризации и при возникновении данных условий не признавать ссуду реструктурированной.

Вопрос 27

Возможно ли в целях формирования резервов на возможные потери по ссудам не признавать ухудшение финансового состояния заемщиков, если данное ухудшение является результатом убыточной деятельности, полученной от отрицательных курсовых разниц?

Предложение: В связи со значительными колебаниями курсов валют предлагаем закрепить следующие правила:

1) Финансовое положение признается средним, если стоимость Чистых активов Заемщика отрицательная из-за убыточной деятельности в отчетном периоде, при этом основная деятельность компании прибыльна и не менее 50% убытка компании сформировано за счет чистого убытка от курсовых разниц по операциям в иностранной валюте. В иных случаях, финансовое положение признается средним, если убыточная деятельность Заемщика и отрицательные Чистые активы согласованы с Банком на основании предоставленного бизнес-плана развития Заемщика, показывающего возвратность кредитных средств.

2) Плохое. К угрожающим негативным явлениям (тенденциям) в деятельности Заемщика могут относиться: значительная убыточная деятельность (полученный за последний квартал убыток превышает на 75% ранее накопленную прибыль), отрицательная величина либо сокращение Чистых активов Заемщика на 75% и более процентов (не вызванное распределением прибыли по итогам года), за исключением случаев, когда убыточная деятельность, приведшая к существенному снижению Чистых активов или отрицательной стоимости Чистых активов, предусмотрена планом развития Заемщика (бизнес-планом), согласованным с Банком, а также за исключением случаев, когда основная деятельность компании прибыльна и не менее 50% убытка сформировано за счет чистого убытка от курсовых разниц по операциям в иностранной валюте.

Ответ 27

Издано Письмо Банка России от 18.12.2014 № 211-Т, предоставляющее кредитным организациям возможность до 1 июля 2015 года включать в расчет обязательных нормативов операции в иностранной валюте, отраженные на балансовых и внебалансовых счетах по 31 декабря 2014 года включительно по официальному курсу иностранной валюты по отношению к рублю, установленному Банком России по состоянию на 1 октября 2014 года.

Вопрос 28

Вопрос по положениям Федерального закона от 21.12.2013г. № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)": Согласно п.2 ст.1 Закона указанный закон не применяется к отношениям, возникающим в связи с предоставлением потребительского кредита (займа), обязательства заемщика по которому обеспечены ипотекой.

Необходимо ли применять 353-ФЗ к кредитным договорам, обязательства по которым обеспечиваются ипотекой в будущем, то есть, кредитным договором установлена обязанность предоставления обеспечения в виде залога недвижимого имущества, но на дату заключения кредитного договора и/или выдачи кредита обременение (ипотека) в пользу Банка-кредитора не зарегистрирована?

Ответ 28

Если условиями договора предусмотрено обеспечение обязательства ипотекой, в том числе в будущем, то к соответствующим отношениям применяются только те положения 353-ФЗ, которые перечислены в ст. 9.1 Закона об ипотеке: о размещении ПСК на первой странице договора; о размещении информации об условиях кредитования в местах оказания услуг; о предоставлении заемщику графика платежей; о запрете на взимание вознаграждения за исполнение кредитором обязанностей, возложенных на него законом, а также за услуги, которые не создают отдельное имущественное благо для заемщика.

Вопрос 29

В связи с увеличением ключевой ставки кредитные организации вынуждены увеличивать ставки по размещенным денежным средствам. При расчете норматива достаточности собственных средств (капитала) в отношении активов по необеспеченным потребительским кредитам при полной стоимости кредита применяется повышенный коэффициент риска. Планируется ли снижение данного коэффициента риска?

Ответ 29

Планируется отмена требования по применению повышенного коэффициента риска 110% в целях расчета нормативов достаточности капитала банка в отношении необеспеченных потребительских ссуд, предоставленных в российских рублях, с величиной ПСК от 25% до 35%.

Вопрос 30

В случае введения ограничения по максимальным значениям ПСК будет ли пересмотрен максимальный порог значения ПСК для потребительских кредитов с лимитом кредитования?

Ответ 30

Ограничение ПСК в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)» отложено на полгода и начнется с 3 квартала 2015 года.

Вопрос 31

Может ли значение полной стоимости кредита (ПСК) быть меньше процентной ставки по кредиту при отсутствии дополнительных платежей по графику?

Ответ 31

1. При математически правильном применении методологии, установленной с 01.09.2014 в новой редакции ст.6 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», не зафиксированы корректно обоснованные случаи, когда по ссудам с ежемесячным графиком платежей при отсутствии дополнительных платежей ИСК была бы меньше номинальной годовой процентной ставки по кредиту (в пределах минимально допустимой погрешности метода и применяемых вычислительных средств).

В частности, в некоторых из поступивших в Банк России примерах зафиксированы методологические ошибки, приводящие к незначительному занижению ПСК относительно номинальной ставки. В связи с этим обращаем внимание, что для вычисления \mathcal{E}_k должен определяться срок от завершения последнего дня \mathcal{Q}_k -го базового периода до начала дня k -го денежного потока.

2. В некоторых особых случаях (например, при значительном превышении некоторыми платежными периодами сроков стандартной ежемесячной схемы) возможно снижение ПСК несколько ниже номинальной годовой процентной ставки по кредиту за счет пониженной капитализации процентного дохода.

3. Одновременно отмечаем, что ряд программно-технических инструментов реализации кредитного калькулятора (например, MS Excel), обладает низкой точностью решения этой задачи и не достаточно продвинутыми возможностями хранения и обработки переменных, что может вносить в алгоритм вычислительные погрешности, способные в ряде случаев исказить результат на малые (например, тысячные) доли %, в том числе и снизить его ниже номинальной ставки.

Вопрос 32

В последнее время на балансах кредитных учреждений накапливается недвижимое имущество, полученное банками в качестве отступного. Кроме того, в связи с сокращением затрат многие банки закрывают дополнительные офисы, которые были собственностью последнего, и банковская деятельность в таких помещениях практически остановлена. В связи с последними событиями по введению западными странами санкций, значительно снизился спрос на рынке недвижимости по сравнению с прошлым годом. Продажи практически прекратились, ставки аренды упали.

Создание резервов по объектам недвижимости, которые, в принципе, не несут в себе рисков, кроме обесценения, является дополнительной нагрузкой для банков при формировании финансового результата и, соответственно, капитала. В связи с вышеуказанным, кредитные организации предлагают Банку России пересмотреть коэффициенты резервирования по элементам расчетной базы, отраженным на балансовых счетах 60409 и 61011 согласно Положению № 283-П и скорректировать их следующим образом:

- для активов, учитываемых на балансе от 1 года до 2 лет – не менее 5 %;
- для активов, учитываемых на балансе от 2 до 3 лет – не менее 10%;
- для активов, учитываемых на балансе от 3 до 4 лет – не менее 15%;

- для активов, учитываемых на балансе от 4 до 5 лет – не менее 20%;
- для активов, учитываемых на балансе от 5 и более лет – не менее 50%.

Вопрос 32

Требования п. 2.7 Положения № 283-П по формированию резервов по вложениям в непрофильное имущество введены с 01.01.2012 с учетом кризисных ситуаций 2008-2009 годов, характеризующихся программами (мероприятиями) по управлению просроченной (проблемной) задолженностью через механизм приобретения и отражения на балансе кредитных организаций активов (имущества) или паев паевых инвестиционных фондов взамен прав (требований) по просроченным (проблемным) ссудам.

В п. 2.7 Положения № 283-П установлены требования по формированию резервов, позволяющие адекватно оценить принимаемые риски, поскольку с течением времени вероятность реализации таких активов снижается.

Вопрос 33

Нормы Положения № 254-П (в редакции Указания № 2860-У) были дополнены возможностью неувеличения резервов по ссудам заемщиков (физические лица, индивидуальные предприниматели, юридические лица), финансовое положение и(или) качество обслуживания долга и(или) качество обеспечения по ссудам которых ухудшилось вследствие чрезвычайной ситуации. При этом, такая возможность не распространяется на иные виды задолженности и условные обязательства кредитного характера, являющиеся элементами расчетной базы в соответствии с Положением № 283-П (ценные бумаги, дебиторская задолженность, аккредитивы, гарантии и т.п.). Положение № 283-П предусматривает требование о классификации элементов расчетной базы аналогично ссудной задолженности, но за исключением случаев, когда элементы расчетной базы классифицируются хуже, чем ссудная задолженность. Поэтому вполне возможна ситуация, при которой ссудная задолженность будет оценена лучше, чем, например, выставленная Банком, но неоплаченная гарантия.

Вопрос: Планирует ли Банк России предусмотреть аналогичную норму к элементам расчетной базы в соответствии с требованиями Положения № 283-П (дебиторская задолженность, ценные бумаги, условные обязательства кредитного характера, неоплаченные банком аккредитивы и гарантии и т.п.)?

Ответ 33

Предложение может быть реализовано с учетом статистической информации банков.

Вопрос 34

Согласно Указанию Банка России от 03.12.2013 № 3130-У кредитные организации с 01.07.2014 обязаны резервировать непрофильные активы, учитываемые на балансах подконтрольных паевых инвестиционных фондов. Данные резервы формируются по

аналогии с имуществом, не используемым в основной деятельности, в зависимости от срока нахождения актива на балансе, и создают существенное давление на финансовый результат и капитал кредитных организаций.

Предложение: учитывая нестабильную экономическую ситуацию, трудности, которые испытывают многие банки с капиталом и ликвидностью, просим Банк России рассмотреть возможность не применять нормы резервирования, введенные Указанием № 3130-У до стабилизации экономической ситуации.

Ответ 34

Требования п. 2.7 Положения № 283-П по формированию резервов по вложениям в непрофильное имущество введены с 01.01.2012 с учетом кризисных ситуаций 2008-2009 годов, характеризующихся программами (мероприятиями) по управлению просроченной (проблемной) задолженностью через механизм приобретения и отражения на балансе кредитных организаций активов (имущества) или паев паевых инвестиционных фондов взамен прав (требований) по просроченным (проблемным) ссудам.

В п. 2.7 Положения № 283-П установлены требования по формированию резервов, позволяющие адекватно оценить принимаемые риски, поскольку с течением времени вероятность реализации таких активов снижается.

Вопрос 35

В пункте 2.8 Положения Банка России № 283-П (в редакции Указания Банка России от 30.09.2014 № 3399-У) изложена новая методика расчета резерва по сделкам прямого РЕПО, которая ссылается на счет № 91419. Однако данный счет в настоящее время не применяется в соответствии с информационным письмом Банка России от 13.10.2014. Так как Указание Банка России № 3399-У вступило в силу, возникает расхождение между Положениями № 283-П и № 385-П, вследствие чего у Банка отсутствует возможность правильно рассчитать резерв по сделкам прямого РЕПО.

Просим Банк России разъяснить, как правильно рассчитывать резервы по сделкам прямого РЕПО.

Ответ 35

Счет 91419 не поименован в п. 2.8 Положения № 283-П. В целях оценки риска и формирования резервов на возможные потери по операциям, совершаемым на возвратной основе, с ценными бумагами, переданными без прекращения признания, требования к контрагенту по возврату ценных бумаг определяются на основании остатков по счетам учета ценных бумаг, переданных без прекращения признания, а также остатков по счетам учета ценных бумаг, переданных по операциям, совершаемым на возвратной основе, с учетом их переоценки.

Вопрос 36

Какие планируемые сроки вступления в силу Указания Банка России «О требованиях к системам управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы»?

Будут ли существенные изменения данного документа относительно проекта?

Ответ 36

Предполагается, что проект указания Банка России «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы» будет принят в первом квартале 2015 года.

По сравнению с проектом, размещенным на странице Банка России в сети «Интернет» для обсуждения с банковским сообществом, доработанный проект указания содержит в том числе следующие изменения:

- включено требование о ежегодном пересмотре перечня значимых рисков;
- кредитной организации, являющейся участником банковской группы, предоставлено право передачи отдельных функций по управлению рисками другой кредитной организации, входящей в банковскую группу;
- уточнены требования к составу, содержанию и периодичности формирования отчетности в рамках внутренних процедур оценки достаточности капитала (ВПОДК) и ее представления органам управления кредитной организации;
- реализован подход к управлению операционным риском, предусматривающий три уровня «защиты»: выявление операционного риска на уровне структурных подразделений, разработку процедур управления операционным риском независимым подразделением, осуществление независимого контроля за выполнением принятых процедур управления операционным риском.

Вопрос 37

Не предполагается ли перенос срока введения требований к системам управления рисками и капиталом кредитных организаций и банковских групп (с первоначально обозначенных в проекте Указания как 2016 г. для системно значимых кредитных организаций и 2017 г. для всех остальных кредитных организаций и банковских групп)?

Ответ 37

Банк России предусмотрел следующие сроки разработки и начала применения внутренних процедур оценки достаточности капитала (далее - ВПОДК): кредитные организации, размер активов которых составляет не менее 500 млрд. рублей, должны будут обеспечить разработку и внедрение ВПОДК на индивидуальном уровне в срок до 31 декабря 2015 года, на уровне банковской группы - до 31 декабря 2016 года. Остальные кредитные организации должны будут обеспечить разработку и внедрение ВПОДК на индивидуальном уровне в срок до 31 декабря 2016 года, на уровне банковской группы - до 31 декабря 2017 года.

Вопрос 38

Планирует ли Банк России в ближайшее время выпустить методические рекомендации по следующим вопросам в области управления рисками кредитных организаций:

- ✓ методика определения значимых для банка рисков, методы количественной оценки и определения критериев существенности значимости того или иного вида риска;
- ✓ методика определения риск-аппетита Банка, методы количественной оценки риск-аппетита, показатели, используемые для определения риск-аппетита;
- ✓ методика оценки достаточности капитала для покрытия рисков (методика расчета экономического капитала, в чем состоят принципиальные отличия экономического капитала от регулятивного), методы распределения экономического капитала по видам рисков.

Ответ 38

В проекте указания «О требованиях к системам управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы» содержатся критерии определения значимых рисков, приведены примеры количественных и качественных показателей склонности к риску (риск-аппетита) и определены подходы к оценке достаточности капитала. В связи с этим разработка методических рекомендаций по отдельным вопросам управления рисками и капиталом Банком России не планируется.

Вопрос 39

Вопрос касается комплаенс - функции в банках согласно письму Банка России от 2 ноября 2007 г N 173-Т "О рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору". Банк России принимает общие Базельские рекомендации и пока не разработал собственные нормативные документы по управлению комплаенс –риском. В частности, нет четкой классификации источников комплаенс - риска (устоявшийся классификатор источников операционного риска есть, а комплаенс –нет). Без соответствующих классификаторов невозможно построение и ведение базы данных рисков. Ввиду этого предлагается разработать регуляторные критерии и классификаторы комплаенс-риска.

Ответ 39

Положение Банка России от 16.12.2003 № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах» не устанавливает требований к классификации источников комплаенс-риска.

Согласно письму Банка России от 02.11.2007 № 173-Т «О рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору» соответствие законам, правилам и стандартам в сфере комплаенса имеет различные источники, включая основные законы, правила и стандарты, принимаемые законодательными и надзорными органами, рыночные соглашения, кодексы, принимаемые отраслевыми ассоциациями, и внутренние кодексы поведения, касающиеся персонала банка. При этом банк организывает свою комплаенс-функцию и устанавливает приоритеты для управления

своим комплаенс-риском в соответствии с собственной стратегией и организацией управления рисками.

С учетом изложенного полагаем, что методология управления комплаенс-риском, включая порядок классификации источников риска, определяется кредитной организацией самостоятельно во внутренних документах.

Вопрос 40

При каких условиях банки могут использовать IRB-подход при оценке кредитного риска?

Ответ 40

Условием получения банками разрешения на применение подхода на основе внутренних рейтингов (далее - ПВР) является соответствие требованиям, установленным проектом Положения «О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов» и проектом Указания «О порядке получения разрешений на применение банковских методик управления рисками и моделей количественной оценки рисков в целях расчета нормативов достаточности капитала банка, а также порядке оценки их качества». Соответствие указанным требованиям будет устанавливаться Банком России в рамках проведения всесторонней оценки рейтинговых систем банка и процессов по управлению кредитным риском. При этом отмечаем, что для подачи заявки на применение ПВР размер активов банка на дату направления заявки должен составлять не менее 500 миллиардов рублей.

Вопрос 41

Не предусматривает ли Банк России возможность выпуска методического руководства для кредитных организаций по формированию групп связанных заемщиков с рассмотрением конкретных примеров? Данное руководство могло бы исключить возможные неоднозначные и спорные трактовки некоторых ситуаций (например, случаи, когда одна или несколько организаций могут одновременно входить в несколько групп связанных заемщиков).

Ответ 41

Статьей 64 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» установлено, что при определении группы связанных заемщиков в целях расчета максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков применяются критерии контроля или значительного влияния, которые понимаются в значениях, определенных Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО), признанными на территории Российской Федерации. Учитывая, что МСФО содержат достаточно детальное описание указанных критериев и примеров их применения, полагаем избыточной разработку методического руководства по формированию групп связанных заемщиков в данных целях.

Вопрос 42

Прокомментируйте ожидаемые сроки публикации финальных версий каждого из указанных документов и сроки их вступления в силу:

- ✓ Положение «О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов»;
- ✓ Указание «О порядке рассмотрения Банком России ходатайств банков о применении подхода на основе внутренних рейтингов к расчету кредитного риска»;

Ответ 42

Ожидается, что Положение «О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов» и Указание «О порядке получения разрешений на применение банковских методик управления рисками и моделей количественной оценки рисков в целях расчета нормативов достаточности капитала банка, а также порядке оценки их качества» будут опубликованы в первом полугодии 2015 года.

Вопрос 43

Если физическое и (или) юридическое лицо, учтено при расчете обязательного норматива Н9.1 и (или) Н10.1. (коды 8926 и 8925 соответственно), то должен ли банк включать этих лиц в расчет норматива в случаях:

- ✓ по связанному с Банком лицу, которое не составляет группу связанных с Банком лиц;
- ✓ в группе связанных с Банком лиц?

Ответ 43

Расчет норматива максимального размера риска на связанное с кредитной организацией лицо (группу связанных с кредитной организацией лиц) Н25 производится банком независимо от расчета норматива максимального размера кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных банком своим участникам (акционерам) (Н9.1) и норматива совокупной величины риска по инсайдерам банка (Н10.1).

Введение норматива Н25 в действие отложено до 01.01.2016.

Вопрос 44

Обязан ли банк включать в группу связанных с банком лиц физическое и (или) юридическое лицо, которое выступает поручителем или залогодателем связанного с банком лица, но не имеет с ним юридической и (или) экономической связи?

Ответ 44

Факт наличия поручительства или предоставления залога за связанное с банком лицо (при отсутствии юридической или экономической связи) не является основанием для включения лица, его предоставившего, в группу связанных с банком лиц.

Отнесение физических и юридических лиц (группы лиц) к связанным с кредитной организацией осуществляется кредитной организацией самостоятельно на основании

критериев статьи 64.1 Федерального закона № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», статьи 9 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в соответствии с разработанными и утвержденными внутренними документами, регулируемыми указанный вопрос, с учетом подходов, установленных Международными стандартами финансовой отчетности, а также обычаями делового оборота.

Вопрос 45

Признаком возможной связанности лица (лиц) с банком могут являться операции (сделки), существенным образом влияющие на размер собственных средств (капитала) (далее - ССК), в т.ч. когда размер ССК позволяет банку в текущем отчетном периоде поддерживать ССК на уровне, обеспечивающем выполнение обязательных нормативов и лимитов открытых валютных позиций.

Каким образом устанавливается размер существенности и (или) какое его предельное значение, если он может устанавливаться уполномоченным органом Банка?

Ответ 45

Признаки возможной связанности лица (лиц) с кредитной организацией разработаны Банком России в целях принятия Комитетом банковского надзора Банка России на основании мотивированного суждения решения о признании лица лицом, связанным с кредитной организацией (входящим в группу связанных с кредитной организацией лиц), для определения максимального размера риска на связанное с кредитной организацией лицо (группу связанных с кредитной организацией лиц).

Данный проект прямо не адресован кредитным организациям и не является обязательным для применения ими.

Вместе с тем полагаем, что кредитные организации могут учитывать его положения в целях контроля рисков от операций со связанным лицом (лицами) при принятии решения по вопросам кредитования потенциальных заемщиков, особенно в случаях непрозрачности их структуры собственности и отсутствия реальной деятельности. В этом случае отнесение физических и юридических лиц (группы лиц) к связанным с кредитной организацией осуществляется кредитной организацией на основании критериев статьи 64.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и в соответствии с разработанными и утвержденными внутренними документами.

Проектом указания Банка России «О признаках возможной связанности лица (лиц) с кредитной организацией» прямо не установлено понятие существенности. При этом подпунктом 1.3 указанного проекта нормативного акта Банка России определено, что существенным образом влияющими на величину собственных средств (капитала) кредитной организации и значения обязательных нормативов могут быть признаны такие операции (сделки), доходы от которых увеличивают собственные средства (капитал) до размера, позволяющего соблюдать обязательные нормативы и лимиты открытых валютных позиций, которые нарушались в предыдущем периоде (то есть

довести их, как минимум, до предельных значений, установленных Банком России, например, когда сумма полученных от указанных операций (сделок) доходов фактически соответствует величине дефицита собственных средств (капитала кредитной организации).

Вопрос 46

В качестве признаков возможной связанности лица (лиц) с банком могут выступать сделки, в которых имеется заинтересованность аффилированных лиц. Понятие группы лиц при определении максимального размера риска на связанное с Банком лицо (группу связанных с Банком лиц) используется в значении, определенном Федеральным законом от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» согласно п. 13. ст. 3 Закона от 02.07.2013 г. № 146-ФЗ.

Ч. 8 п. 1 ст. 9 закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» группой лиц может признаваться в т.ч. лица, каждое из которых по какому-либо из указанных ранее оснований в ст. 9 входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных ранее оснований в ст. 9.

Просим разъяснить, до какого уровня взаимосвязи («колена») должен банк рассматривать связи в группе?

Ответ 46

При расчете норматива Н25 учитываются обязательства лица, а также лиц, входящих в группу лиц, перед кредитной организацией. Понятие группы лиц используется в значении, определенном Федеральным законом № 135-ФЗ. При этом учитываются все уровни взаимосвязи лиц на основании критериев, приведенных в статье 9 Федерального закона № 135-ФЗ (с учетом установленных Инструкцией №139-И исключений для расчета норматива, например, в расчет не включаются обязательства кредитных организаций-участников банковской группы, в состав которой входит банк-кредитор).

Вопрос 47

Просим разъяснить порядок заполнения формы 0409118 в течение 2015 года: до вступления в силу статьи 64.1 Федерального Закона № 86-ФЗ и введения Н25 «Риск на связанное с банком лицо», предусматривается ли заполнение граф данной формы отчетности, относящихся к показателям риска на связанное с банком лицо?

Ответ 47

Графы формы 0409118 «Данные о концентрации кредитного риска», относящиеся к информации о риске на связанное с банком лицо, заполняются в течение 2015 года в аналитических целях в порядке, установленном Указанием Банка России от 16.12.2014 № 3490-У «О внесении изменений в Инструкцию Банка России № 139-И» (расчет показателя Крл).

Вопрос 48

Возможно ли применение в Российской Федерации «японского» подхода, когда в период кризиса требования к достаточности капитала банков были снижены регулятором значительно ниже общепринятого в мире уровня 8-10%?

Ожидает ли регулятор в 2015 году, вследствие падения реального дохода граждан, резкого ухудшения качества кредитных портфелей физических лиц и, соответственно, ухудшения финансового положения банков, ориентированных преимущественно на обслуживание населения? Возможно ли ожидать смягчения параметров обязательных нормативов?

Ответ 48

В целях усиления устойчивости российского банковского сектора с учетом уроков кризиса Банком России были реализованы стандарты Базеля III в части определения капитала и достаточности компонентов капитала кредитных организаций, которые вступили в силу в пруденциальных целях с 1 января 2014 года. Введение пониженных требований к достаточности капитала Банком России не планируется, т.е. не соответствует международно признанным подходам к оценке кредитного риска.

Также не планируется смягчение параметров прочих обязательных нормативов с учетом уже реализованных подходов в Указаниях Банка России о внесении изменений в Инструкцию № 139-И от 16.12.2014 № 3490-У и от 18.12.2014 № 3497-У, а также Письма от 18.12.2014 № 211-Т «Об особенностях применения нормативных актов Банка России».

Вопрос 49

В соответствии с п. 2.5. Положения Банка России от 28.12.2012 № 395-П под ненадлежащими активами в целях настоящего приложения понимаются денежные средства и (или) иное имущество (далее - имущество), прямым или косвенным (через третьих лиц) источником которого явилось имущество, предоставленное самой кредитной организацией, и (или) имущество, предоставленное другими лицами, в случае, если кредитная организация прямо или косвенно (через третьих лиц) приняла на себя риски (опасность) понесения потерь, возникшие в связи с предоставлением указанного имущества. Просим дать ответы на следующие вопросы:

1) Будут ли являться ненадлежащими активами доходы банка, полученные в виде комиссии за расчетное обслуживание от клиента - заемщика банка, которому банком выдана ссуда в рублях на пополнение оборотных средств и оплата комиссии произведена клиентом за счет полученных от банка кредитных средств?

2) Будут ли являться ненадлежащими активами доходы банка, полученные от операции продажи валюты (курсовая разница) клиенту - заемщику банка, которому банком выдана ссуда в рублях на оплату валютного контракта и оплата курсовой разницы произведена клиентом за счет полученных от банка кредитных средств?

3) Будут ли являться ненадлежащими активами доходы банка, полученные от страховой компании в виде комиссии за привлечение клиентов, являющихся заемщиками

банка, которым банком выданы ссуды в рублях на приобретение автомобилей и оплата страховых взносов указанными клиентами производилась за счет полученных от банка кредитных средств?

4) Если банк признает часть кредита ненадлежащим активом, в случае последующего частичного гашения клиентом кредита в сумме, равной ненадлежащему активу, будет ли это являться признаком отсутствия ненадлежащего актива, возникшего в результате выдачи банком кредита?

5) Если банк признает часть кредита ненадлежащим активом, возможно ли отнесение банком указанной части на отдельный ссудный счет в бухгалтерском учете? В случае последующего частичного гашения клиентом кредита в сумме, равной ненадлежащему активу, отраженному на отдельном ссудном счете в бухгалтерском учете, будет ли это являться признаком отсутствия ненадлежащего актива, возникшего в результате выдачи банком кредита?

Ответ 49

В Положении Банка России от 28.12.2012 № 395-П «О методике определения величины собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»)» реализовано условие Базеля III о запрете прямого или косвенного фондирования покупки инструментов капитала банка самим банком или связанным с банком лицом и используется понятие «вложение в источники собственных средств (капитала)», а понятие «ненадлежащие активы» вынесено в приложение к Положению № 395-П для постепенного перехода от «старого» определения к «новому» в соответствии с соглашениями Базеля III о переходном периоде.

Основания для исключения из данного подхода каких бы то ни было доходов (как источников капитала), «фондированных» за счет средств самой кредитной организации (например, за счет ссуды, т.н. «фондирующего» актива), отсутствуют.

Кредитная организация вправе выбрать способ покрытия риска по факту фондирования источников капитала (ранее - использования ненадлежащих активов) - путем формирования резерва под «фондирующий» актив или путем корректировки (уменьшения) капитала на «фондируемый» источник (за минусом суммы резерва, сформированного под «фондирующий» актив).

Указанный риск полностью устраняется либо в момент полной замены/погашения «фондирующего» актива, либо при формировании резерва на возможные потери в размере 100% от такого актива (ссуды). Если «фондирующий» актив - это лишь часть общего актива (например, лишь часть ссуды направлялась на «фондирование» доходов), то при частичном погашении ссуды, устранение факта фондирования источника капитала происходит в той же пропорции, какую составляет «фондирующий» актив от общей суммы задолженности (т.е. пропорционально).

Считаем возможным разделение ссуды на «фондирующую» часть и «нефондирующую» часть в рамках договора путем переноса на отдельный лицевой счет балансового счета. Отражение резерва под «фондирующую» часть также возможно на отдельном лицевом счете балансового счета.

Вопрос 50

В текущей кризисной ситуации одной из основных проблем для российских банков является недостаток базового капитала. Данная ситуация усугубляется тем фактом, что Положение о методике определения величины собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III») от 28.12.2012 N 395-П (далее – Положение №395-П) не позволяет учитывать в базовом капитале банков денежные средства, полученные от размещения привилегированных акций (независимо от их типа и прав, предоставляемых акционерам), в то время как ранее такие средства могли включаться в основной капитал.

Единственное исключение из этого правила установлено п. 2.1.1 Положения № 395-П: в базовый капитал кредитной организации могут включаться средства, полученные от размещения привилегированных акций, выпущенных в соответствии с Федеральным законом от 13 октября 2008 года N 173-ФЗ «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации» (далее – Закон №173-ФЗ) (соответствующие изменения внесены в Положение №395-П 05.09.2014).

При этом Закон №173-ФЗ предусматривает возможность выпуска привилегированных акций только путем «конвертации» в них субординированных займов, выданных кредитным организациям в 2008-2010 годах (то есть в период предыдущего кризиса).

Таким образом, увеличить базовый капитал за счет привилегированных акций могут только те банки (как частные, так и государственные), которые в прошлом уже обращались за помощью к государству с целью собственной докапитализации. Это позволит им получить значительное преимущество перед другими банками, которые смогли в предыдущий кризисный период обойтись без государственной помощи, а теперь лишены такой возможности.

Вопрос: Просим разъяснить, планирует ли Банк России внести изменения в Положение 395-п, направленные на предоставление кредитным организациям права включать в базовый капитал денежные средства, полученные от размещения привилегированных акций Агентству по страхованию вкладов, которое в соответствии с новым законодательством получило возможность осуществлять докапитализацию банков путем приобретения акций.

Ответ 50

Возможность включения в состав базового капитала неголосующих обыкновенных акций, идентичных обыкновенным акциям, предусмотрена Базелем III (пар.53 Документа Базельского Комитета по банковскому надзору (БКБН) «Базель III: общие регулятивные подходы к повышению устойчивости банков и банковского сектора» («Basel III: A global regulatory framework for more resilient banks and banking systems», июнь 2011). В российском регулировании, ввиду невозможности выпуска неголосующих обыкновенных акций, предусматривается возможность выпуска привилегированных акций, идентичных по составу прав по ним обыкновенным акциям

(за исключением права голоса). Указанные привилегированные акции, выпускаемые исключительно в целях Федерального закона № 173-ФЗ, являются источником базового капитала.

Таким образом, предложение может быть реализовано только в случае изменения законодательных норм и расширения случаев выпуска привилегированных акций, идентичных обыкновенным акциям.

Вопрос 51

В соответствии с сообщением ЦБ РФ, опубликованном на сайте Банка России 24.10.2014, регулятор планировал ввести нормативное значение показателя краткосрочной ликвидности (ПКЛ), обязательное к соблюдению, с 01 июля 2015 года. Данное уточнение, по сообщению регулятора, позволяло банкам лучше подготовиться к соблюдению норматива ПКЛ. Кроме того, при принятии решения Банк России принимал во внимание сложившиеся в текущей ситуации трудности доступа банков к долгосрочной ликвидности. На сегодняшний день ситуация с доступным долгосрочным фондированием банковских операций, в том числе кредитованием реального сектора экономики, не улучшается и предпосылок её изменений в лучшую сторону нет.

Вопрос 1: Планирует ли Банк России корректировать планы по введению норматива ПКЛ либо корректировку алгоритма расчета в сторону смягчения требований ПКЛ?

Вопрос 2: Планируется ли в 2015 году вносить изменения в Положение Банка России от 30.05.2014 № 421-П «Положение о порядке расчета показателя краткосрочной ликвидности (Базель III)» и, соответственно, в отчетность по форме 0409122? Если да, то планируется представить на рассмотрение проект изменений и с каким сроком вступления?

Вопрос 3: Планируется ли выпуск Банком России в 2015 году нормативных актов, касающихся долгосрочной ликвидности по Базелю? Если да, то когда планируется представить на рассмотрение проект нормативного акта и с каким сроком вступления?

Ответ 51

1) В настоящее время планируемая дата введения ПКЛ в качестве обязательного норматива - 1 июля 2015 года. Итоговые решения по введению ПКЛ, включая круг кредитных организаций, и по отдельным элементам его расчета, не противоречащие Базелю III, будут приниматься по итогам проводимого Банком России мониторинга расчета ПКЛ по крупнейшим банкам.

2) С учетом планируемой даты вступления ПКЛ в качестве нормативного требования (1 июля 2015 года) срок внесения изменений в Положение № 421-П и отчетность по форме 0409122 - II квартал 2015 года. Обсуждение проектов изменений нормативных актов Банка России с банковским сообществом будет проводиться в установленном порядке путем размещения на официальном сайте Банка России.

3) Согласно опубликованному в октябре 2014 года документу Базельского комитета по банковскому надзору «Basel III: The Net Stable Funding Ratio» минимальные требования к значению показателя чистого стабильного финансирования (ПЧСФ) станут обязательными с 1 января 2018 года.

Вопрос 52

В какие сроки Банк России планирует опубликовать проект нормативного документа, регламентирующего надзорный процесс в рамках 2-го компонента Базельского регулирования (так называемый Supervisory Review and Evaluation Process)?

Ответ 52

В настоящее время начата разработка проектов нормативных актов, устанавливающих методологию надзорной оценки качества и результатов внутренних процедур оценки достаточности капитала (ВПОДК) и достаточности капитала. Указанные нормативные акты предполагается разработать в 2015 году.

Вопрос 53

В проекте документа "Основные подходы к регулированию и надзору за деятельностью системно значимых кредитных организаций", опубликованном в 2014 году, содержатся планы регулятора по введению буферов). Федеральный закон № 432-ФЗ также дает полномочия Банка России по введению антициклической надбавки. Просим прокомментировать, как введение данных надбавок отразится, по мнению регулятора, на нормативах достаточности основного капитала (Н1.2) и достаточности собственных средств банка (Н1.0). С учетом увеличения требований к достаточности капитала планирует ли Банк России и впредь придерживаться более консервативного подхода (сейчас минимальное значение Н1.0 = 10%, в то время как Базель II минимальные требования к капиталу = 8%) и сохранить разницу в 2% в минимальных требованиях к оценке достаточности капитала относительно рекомендуемых Базельским регулированием значений?

Ответ 53

В связи с вступлением в силу с 01.01.2016 новой редакции ст. 24 Федерального закона № 395-1 «О банках и банковской деятельности» и с учетом графика внедрения регулирования, предусмотренного Базелем III, во II полугодии 2015 года планируется разработка проекта Указания Банка России «О внесении изменений в Инструкцию № 139-И «Об обязательных нормативах банков» в части расчета нормативов достаточности капитала банков с учетом надбавки для консервации капитала.

При разработке планируется исходить из поэтапного увеличения размера данной надбавки в течение периода с 01.01.2016 по 01.01.2019 в соответствии с переходным периодом, предусмотренным Базелем III.

Вопрос 54

Предлагается отменить ограничение на включение в расчет собственных средств банков переоценки субординированных займов в иностранной валюте, привлеченных до 1 марта 2013 года (Положение № 395-П).

Ответ 54

Согласно требованиям Положения № 395-П определение предельной суммы «старых» субординированных долговых инструментов (т.е. привлеченных до 1 марта 2013 года, условия которых не отвечают требованиям Положения № 395-П), подлежащей ежегодному дисконтированию в соответствии с п. 8.2 Положения № 395-П, производится в рублях, осуществляется однократно (по состоянию на 01.01.2014) и пересмотру не подлежит, что соответствует подходам Базеля III (Документ Базельского комитета по банковскому надзору «Basel III definition of capital - Frequently asked questions», BCBS, December 2011 («Определение капитала в Базеле III - часто задаваемые вопросы», БКБН, декабрь 2011 г.) и практике зарубежных стран, реализовавших в национальном регулировании соответствующие подходы.

Вопрос 55

Предлагается в целях ограничения влияния переоценки активов и обязательств в виде ценных бумаг, номинированных в иностранных валютах, на величину изменения отложенного налога на прибыль, принимаемого в уменьшение прибыли текущего года, предоставить кредитным организациям временное право использовать при расчете отложенных налоговых активов и обязательств курсы иностранных валют за предыдущий квартал (Положение № 395-П).

Ответ 55

Порядок расчета отложенных налоговых обязательств и отложенных налоговых активов регулируется нормативными актами Банка России, издаваемыми Департаментом бухгалтерского учета и отчетности.

Вопрос 56

Предлагается внести изменения в методику расчета кредитного риска по условным обязательствам кредитного характера (Инструкция №139-И), позволяющие выданные (предоставленные) банками гарантии в обеспечение исполнения контракта в рамках Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" включать в условные обязательства кредитного характера с низким риском (например, с коэффициентом 0,2).

Ответ 56

В Инструкции № 139-И реализован упрощенный стандартизированный подход к оценке кредитного риска, предусмотренный Базелем II, в том числе в отношении риска по внебалансовым операциям.

В соответствии с Приложением 2 к Инструкции № 139-И в расчет показателя кредитного риска по условным обязательствам кредитного характера (КРВ) включаются:

- обязательства произвести выплаты в случае невыполнения контрагентами своих обязательств перед другими кредиторами;
- обязательства банка предоставить средства на возвратной основе.

Рассматриваемые гарантии, содержащие обязательства платежа, относятся к финансовым инструментам с высоким риском (коэффициент риска 100 %).

При этом текущим регулированием предусмотрено, что гарантии включаются в расчет КРВ только с момента возникновения обязательства принципала перед бенефициаром, что равноценно применению коэффициента кредитного эквивалента 0 до наступления соответствующего события («когда обязательство принципала перед бенефициаром возникнет в будущем после выдачи (предоставления) банковской гарантии (поручительства) или сделка между принципалом и бенефициаром совершена с отлагательным условием»).

Если гарантия выдана в обеспечение заявки на участие в конкурсе (аукционе), она включается в расчет КРВ с даты наступления обстоятельств, предусмотренных Федеральным законом № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Гарантия, выданная в обеспечение исполнения контракта, включается в расчет КРВ с даты ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ.

Вопрос 57

Предлагается рассмотреть возможность включения в 1 или во 2 группу активов при расчете нормативов достаточности капитала кредитных требований, обеспеченных гарантией ОАО «МСП Банк».

Также предлагается внесение изменений в Инструкцию Банка России от 3 декабря 2012 г. № 139-И «Об обязательных нормативах банков» в части изменения/снижения коэффициента риска по кредитам МСП, обеспеченным гарантиями Акционерного общества «Небанковская депозитно-кредитная организация «Агентство кредитных гарантий».

Ответ 57

В соответствии с международно признанными подходами к оценке кредитного риска, реализованными в Инструкции № 139-И, наличие гарантии по требованию не может привести к более низкой оценке риска по обеспеченному этой гарантией требованию, чем по требованию непосредственно к гаранту.

При этом требования к кредитным организациям -резидентам (за исключением удовлетворяющих требованиям кода 8964) оцениваются с коэффициентом риска 100%.

Таким образом, само по себе наличие гарантии ОАО «МСП Банк», АО «НДКО «АКТ», не позволяет применить к требованиям, обеспеченным данными гарантиями, пониженный коэффициент риска в целях расчета обязательных нормативов.

Вместе с тем, может быть рассмотрен вопрос об использовании пониженного коэффициента риска применительно к кредитам, предоставленным под гарантии указанных в обращении лиц, при обязательном наличии гарантии Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, или муниципального образования Российской Федерации, выданной в обеспечение исполнения обязательств указанных лиц, при наличии в бюджете соответствующего уровня, выступающего гарантом, соответствующей статьи расходов в обеспечение исполнения обязательств по гарантии, а также при одновременном выполнении всех условий, предъявляемых к гарантиям в рамках Инструкции № 139-И.

Примером подобного регулирования является подход к оценке кредитного риска, реализованный в отношении требований при наличии договора страхования экспортных кредитов и инвестиций, обеспеченного гарантиями Внешэкономбанка (ЭКСПАР), исполнение обязательств по которым обеспечено госгарантиями, выданными в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.

Вопрос 58

Целесообразность внедрения Инструкция Банка России от 17 июня 2014 г. № 154-И «О порядке оценки системы оплаты труда в кредитной организации и порядке направления в кредитную организацию предписания об устранении нарушения в ее системе оплаты труда». Целью внедрения системы оценки оплаты труда провозглашается обеспечение финансовой устойчивости кредитной организации и обеспечение соответствия системы оплаты труда кредитной организации характеру и масштабу совершаемых ею операций, результатам ее деятельности, уровню принимаемых рисков. Для построения системы банкам необходимо разработать большое количество регламентирующих документов, методик расчета и мониторинга отсроченного вознаграждения (бонусов) для различных категорий сотрудников. Это потребует выделение дополнительных ресурсов для кадровых и финансовых служб банков. Падение реальных доходов сотрудников банков вследствие нарастающей инфляции и девальвации рубля, не позволяет сокращать фактический уровень зарплаты за счет переноса части оплаты в отсроченное вознаграждение. А ухудшение общеэкономической ситуации, прогноз на резкое снижение финансового результата по банковской системе снижает вероятность выплаты бонусов практически до нуля. В этой ситуации необходимо перенести сроки внедрения до поры, когда тема выплаты бонусов станет вновь актуальной.

Ответ 58

Требования Банка России к кредитным организациям в области систем оплаты труда основаны на принципах и стандартах Совета финансовой стабильности, являющихся частью Компонента 2 Базеля 2. В настоящее время завершен «информационный этап»

внедрения данных стандартов и принципов в деятельность кредитных организаций, который длился с июля 2013 года до января 2015 года и основной задачей которого была подготовка кредитных организаций к предстоящему введению обязательных требований. В этот период проводилась оценка показателя риска материального стимулирования в кредитных организациях в рамках общей оценки экономического положения кредитной организации. Таким образом, у кредитных организаций имелось полтора года на внесение изменений в системы оплаты труда. Более того, те кредитные организации, которые еще не успели полностью привести свою деятельность в соответствие с требованиями Инструкции Банка России № 154-И, которая вступила в силу с 1 января этого года, смогут сделать это до 1 октября 2015 года (дата первой оценки в соответствии с Инструкцией Банка России № 154-И). На этапе обсуждения проекта инструкции с банковским сообществом замечаний о существенности операционных расходов банков по внедрению новых требований не высказывалось.

Инструкция № 154-И не предписывает кредитным организациям осуществлять фактическое снижение заработной платы. В соответствии с Инструкцией № 154-И фактический уровень заработной платы определяется кредитной организацией самостоятельно исходя из результатов ее деятельности и принятых рисков.

Вопрос 59

Сроки внедрения Указаний о требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации.

Проект был опубликован в июле 2014 года, но окончательная редакция на настоящий момент не утверждена. В проекте было указано, что банки, включенные в список системно значимых кредитных организаций должны привести систему управления рисками в соответствие с Указаниями до конца 2015 года, остальные до конца 2016 года. На протяжении 2014 года озвучивались различные критерии системно значимых банков: первоначальный список сократился с 59 до 19, а список банков, докапитализируемых через АСВ уже состоит из 27 банков.

Необходимо раскрыть критерии системной значимости банков и сделать его публичным, аналогично перечню системообразующих предприятий и определиться со сроками внедрения вышеупомянутых Указаний. Реализация Указаний потребует построения качественно новых процессов управления рисками, разработки новых методик, совершенствования ИТ-систем, найма дополнительного высококвалифицированного персонала. Это несомненно увеличит расходы банков уже в этом году, а эффект от улучшения управления рисками вряд ли достижим в краткосрочной перспективе. На наш взгляд, сегодня не самое лучшее время для глобальной перестройки системы управления банковскими рисками.

Ответ 59

Предполагается, что проект указания Банка России «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы» (далее - проект указания) будет принят в первом квартале 2015 года.

По результатам обсуждения проекта указания с банковским сообществом были уточнены сроки разработки и начала применения внутренних процедур оценки достаточности капитала (далее - ВПОДК) кредитными организациями. В настоящее время проектом указания предусмотрено, что кредитные организации, размер активов которых составляет не менее 500 млрд. рублей, должны будут обеспечить разработку и внедрение ВПОДК на индивидуальном уровне в срок до 31 декабря 2015 года, на уровне банковской группы - до 31 декабря 2016 года. Остальные кредитные организации должны будут обеспечить разработку и внедрение ВПОДК на индивидуальном уровне в срок до 31 декабря 2016 года, на уровне банковской группы - до 31 декабря 2017 года.

Проект указания основывается на тех же подходах, которые были изложены в письме Банка России от 29.06.2011 № 96-Т «О методических рекомендациях по организации кредитными организациями внутренних процедур оценки достаточности капитала» (далее - письмо), содержащем минимальные стандарты организации кредитными организациями ВПОДК для покрытия принятых и потенциальных рисков и планирования капитала. Письмом было предложено кредитным организациям, особенно крупнейшим, которым в первую очередь адресованы положения Базеля II, на добровольной основе приступить к разработке и внедрению ВПОДК. В письме также было обращено внимание на то, что после предоставления Банку России права устанавливать для кредитных организаций требования о разработке и применении ВПОДК (такое право предоставлено Банку России Федеральным законом от 2 июля 2013 года № 146-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»), эти требования начнут предъявляться к кредитным организациям поэтапно, начиная с крупнейших, с тем, чтобы к 2017 году все действующие кредитные организации применяли ВПОДК.

В связи с изложенным полагаем, что кредитные организации располагали достаточным временем для подготовки к реализации требований проекта указания.

Вопрос 60

Действие ЦБ РФ в условиях кризиса, реструктуризация ипотеки.

Необходима взвешенная позиция ЦБ по отношению по различным инициативам, в том числе законодательным, в области регулирования ипотечного кредитования. Нельзя проблемы, возникшие в результате неправильной оценки рисков одними участниками (заемщиками) финансового рынка решать за счет других участников (акционеров и клиентов банков), не учитывая влияния предлагаемых мер на валютный рынок, устойчивость банков. Для решения проблемы реструктуризации ипотечных кредитов, включая валютные, необходимо разработка комплексной программы помощи ипотечным заемщикам на базе АИЖК, в которой должны быть рассмотрены различные варианты реструктуризации, четко определены объемы и источники финансирования и необходимые изменения в законодательстве. Поспешность и непродуманность действий по изменению законодательства в финансовой сфере могут быть слишком серьезны не только для банков, но и для экономики в целом.

Ответ 60

В целях пресечения накопления банками чрезмерных рисков в сегменте валютного ипотечного кредитования и отражения реального уровня рисков по данным кредитным продуктам Советом директоров Банка России утверждено Указание «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 03.12.2012 № 139-И «Об обязательных нормативах банков», предусматривающее в качестве «запретительной» меры увеличение в целях расчета нормативов достаточности капитала банков коэффициента риска по ипотечным кредитам, выданным в иностранной валюте с 1 апреля 2015 года, со 150% до 300% (в настоящее время находится на регистрации в Минюсте России).

Одновременно Банк России в целях создания необходимых регулятивных условий для реструктуризации ипотечных кредитов издал письмо от 18.12.2014 № 209-Т «Об особенностях применения нормативных актов Банка России», позволяющее кредитным организациям на основании решения уполномоченного органа управления не ухудшать оценку качества обслуживания долга по ссудам, реструктурированным с 1 декабря 2014 года. Кроме того, 23.01.2015 в адрес кредитных организаций направлены рекомендации Банка России по использованию курса валюты (на 01.10.2014) и процентных ставок (соизмеримых со ставками по выдаваемым ипотечным кредитам в рублях) при реструктуризации ипотечных кредитов в иностранной валюте.

В настоящее время осуществляется подготовка проекта указания Банка России, предоставляющего кредитным организациям возможность выбора порядка отражения в бухгалтерском учете расходов, понесенных в результате реструктуризации ипотечных кредитов в части конвертации валюты ссуды в российские рубли, единовременно или с равно мерным списанием на финансовый результат в течение срока, оставшегося до погашения ссуды.

Вопрос 61

В рамках генерального соглашения с банком-резидентом контрагенты по сделкам РЕПО обмениваются взаимными согласованными требованиями по пополнению/возврату маржинальных взносов в зависимости от снижения/роста стоимости обеспечения (ценных бумаг) и имеют возможность их взаимозачета.

В случае если на балансе Банка указанные встречные требования/обязательства (маржинальные взносы по сделкам РЕПО) отражаются развернуто на балансовых счетах № 32201 и 31501, вправе ли Банк при расчете суммы кредитных требований к заемщику (КРЗ) их взаимозачитывать?

Ответ 61

Зачет встречных требований/обязательств по перечислению маржинальных взносов по сделкам РЕПО при расчете норматива Н6 возможен, в случае если Банк осуществляет расчет нормативов достаточности капитала банка в соответствии с п. 2.6 Инструкции № 139-И.

Вопрос 1

Возможно ли зачисление доходов, причитающихся клиенту по принадлежащим ему ценным бумагам, на счёт 30601, открытый клиенту брокером - кредитной организацией на основании брокерского договора (имеются в виду доходы в виде дивидендов по акциям, купонов по облигациям, накопленного купонного дохода, сумм погашения номинала облигаций, денежных средств от выкупа ценных бумаг эмитентом)?

Ответ 1

Балансовый счёт № 30601 «Средства клиентов по брокерским операциям с ценными бумагами и другими финансовыми активами» (далее - счёт № 30601) в соответствии с характеристикой, изложенной в пункте 3.46 части II Положения Банка России от 16.07.2012 № 385-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» предназначен для учета средств клиентов и расчетов с клиентами и третьими лицами по брокерским операциям, которыми являются сделки кредитных организаций с ценными бумагами и другими финансовыми активами за счет и по поручению клиентов на основании заключенных договоров поручения или комиссии.

Учет на счете № 30601 денежных средств, поступающих от эмитента в счет погашения ценных бумаг, дивидендов по долевым ценным бумагам, процентных (купонных) доходов по долговым ценным бумагам, находящимся на обслуживании по брокерскому договору, возможен в том случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации эти операции относятся к брокерской деятельности и к договорам поручения или комиссии.

Вопрос 2

Пунктом 2.6. Положения №318-П на кассового работника распорядительным документом кредитной организации может быть возложено исполнение обязанностей бухгалтерского работника в части составления, оформления приходного, расходного кассового документа, валютного кассового ордера 0401106, представляющего собой комплект документов, состоящий из кассового ордера (далее - кассовый ордер 0401106) и валютного ордера 0401106, ордера по передаче ценностей 0402102, составления кассового журнала по приходу 0401704.

Просим пояснить, кто должен формировать кассовый журнал по расходу 0401705 во внутреннем структурном подразделении, в котором нет бухгалтерских работников, а бухгалтерские обязанности, оговоренные в п. 2.6. 318-П, возложены на кассира?

Ответ 2

Пунктом 2.6 Положения Банка России от 24.04.2008 № 318-П «О порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монеты

Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации» возложение на кассового работника исполнения обязанностей бухгалтерского работника в части составления, оформления кассового журнала по расходу 0401705 не предусмотрено.

В соответствии с пунктом 4 Указания Банка России от 16.07.2010 № 2481-У «О порядке ведения и оформления кредитными организациями кассового журнала по приходу 0401704 и кассового журнала по расходу 0401705» кассовый журнал по расходу 0401705 ведется бухгалтерским работником, на которого возложены обязанности контролера при совершении кассовых расходных операций.

Блок «Предложения»

Предложение. С выходом Указаний № 3352-У и № 3353-У приходные и расходные операции с ценностями, учитываемыми на внебалансовых счетах, осуществляются по мемориальным ордерам по передаче ценностей (форма 0402102). При этом в Положение № 385-П не внесены соответствующие изменения в части использования мемориальных ордеров по данным операциям.

Предлагается внести соответствующие изменения в Положение № 385-П

Комментарий Банка России. Кассовые операции с сомнительными, неплатежеспособными, имеющими признаки подделки денежными знаками Банка России, иностранных государств, а также операции, связанные с хранением драгоценных металлов, оформляются ордерами по передаче ценностей 0402102, форма которого предусмотрена Указанием Банка России от 30.07.2014 № 3352-У «О формах документов, применяемых кредитными организациями на территории Российской Федерации при осуществлении кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России, банкнотами и монетой иностранных государств (группы иностранных государств), операций со слитками драгоценных металлов, и порядке их заполнения и оформления» (далее - Указание № 3352-У).

В отношении операций по передаче бланков, разных ценностей и документов, подлежащих хранению в хранилище ценностей, требование по их оформлению мемориальным ордерами 0401108, предусмотренное пунктом 9.19 части II и пунктом 1.8.10 части III Положения Банка России от 16.07.2012 № 385-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» (далее - Положение № 385-П), сохраняется.

При внесении изменений в Указание № 3352-У в части применения ордера по передаче ценностей 0402102 в отношении операций по передаче бланков, разных ценностей и документов, подлежащих хранению в хранилище ценностей, соответствующие изменения будут внесены в Положение № 385-П.

От Департамента наличного денежного обращения Банка России

Согласно п. 18.2. Положения №318-П валютный кассовый ордер 0401106 помещается в дело (сшив) кассовых документов.

Просим уточнить, в сшив кассовых документов следует включать все составные части валютного кассового ордера 0401106 - кассовый ордер, валютный ордер, курсовую разницу?

Ответ 1

Пунктом 18.2 Положения Банка России от 24 апреля 2008 года № 318-П «О порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монеты Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации» с учетом внесенных Указанием Банка России от 30 июля 2014 года № 3353-У изменений (далее - Положение № 318-П) предусмотрено помещение в дело (сшив) с кассовыми документами кассовых ордеров 0401106, оформленных на бумажных носителях, которые подбираются в порядке возрастания номеров дебетуемых лицевых счетов балансового счета по учету кассы.

Валютный ордер 0401106 помещается в сшив бухгалтерских документов, поскольку отражает финансовый результат по совершенной кредитной организацией операции (покупки, продажи, конверсии наличной иностранной валюты).

Вопрос 2

Просим пояснить порядок заполнения ордера по передаче ценностей 0402102, оформляемого в случае выявления кассиром при приеме наличных денег от клиента сомнительных денежных знаков Банка России (п. 16.1. Положения №318-П).

Чьи подписи должны быть проставлены в полях 16, 17 (Приложения № 20, 21 3352-У): кассира, принявшего сомнительные денежные знаки от клиента или заведующего кассой, принявшего банкноту от кассира по завершению смены?

Ответ 2

При выявлении кассовым работником при приеме наличных денег от клиента сомнительного денежного знака или имеющего признаки подделки денежного знака в ордере по передаче ценностей 0402102 в реквизите (поле) «_____» (16) проставляется (наименование должности) (личная подпись) (фамилия, инициалы) подпись кассового работника, осуществлявшего прием наличных денег от клиента, в реквизите (поле) «_____» (17) (наименование должности) (личная подпись) (фамилия, инициалы) проставляется подпись клиента.

Вопрос 3

Пунктом 4 Примечания к Приложению № 12 3352-У оговорены случаи, когда в расходном кассовом ордере 0402009 реквизиты поля 17 «Подпись» не заполняются. В перечне указанных случаев не указана операция **по перевозке наличных денег**. Исходя

из сути указанной операции, Банк считает, что поле 17 расходного кассового ордера 0402009 в этом случае не заполняется. Просим подтвердить позицию Банка.

Ответ 3

Описанием реквизитов (полей) расходного кассового ордера 0402009 и порядком его заполнения и оформления, изложенным в приложении 12 к Указанию Банка России от 30 июля 2014 года № 3352-У «О формах документов, применяемых кредитными организациями на территории Российской Федерации при осуществлении кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России, банкнотами и монетой иностранных государств (группы иностранных государств), операций со слитками драгоценных металлов, и порядке их заполнения и оформления», предусмотрено, что реквизит (поле) «Подпись» (17) заполняется физическим лицом, имеющим право распоряжаться счетом, при выдаче наличных денег, наличной иностранной валюты с банковского счета, счета по вкладу физического лица.

При оформлении расходного кассового ордера 0402009 на другие операции, в том числе на выдачу наличных денег, предназначенных для перевозки, реквизит (поле) «Подпись» (17) не заполняется.

Вопрос 4

К форме 0409202 в настоящий момент выпущено множество комментариев и разъяснений различных региональных (территориальных) учреждений Банка России. Иногда данные комментарии и разъяснения противоречат друг другу.

Просьба разъяснить следующие вопросы:

– Когда ожидается выпуск новой редакции Инструкции №2332-У, конкретизирующей применение кассовых символов формы 0409202?

– В каких случаях требуется проставление забалансового символа 96 в форме 0409202? Какую дату календарного месяца следует считать датой досрочной выплаты заработной платы?

Ответ 4

В ближайшей перспективе не планируется внесение существенных изменений в Порядок составления и представления отчетности по форме 0409202 «Отчет о наличном денежном обороте» (далее - Отчет 0409202), установленный Указанием Банка России от 12 ноября 2009 года № 2332-У «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации». Разъяснения территориальных учреждений Банка России по данной форме отчетности затрагивают в основном частные случаи.

В соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации при совпадении дня выплаты с выходным или нерабочим праздничным днем выплата заработной платы производится накануне этого дня. Сумма наличных денег, выданная в последние числа отчетного месяца на заработную плату по срокам, приходящимся на первые числа

месяца, следующего за отчетным, должна отражаться одновременно по символам 40 «Выдачи на заработную плату и выплаты социального характера» и 96 «Досрочно выплаченная заработная плата». При этом следует руководствоваться сообщением клиента о направлении выдачи денежных средств.

Вопрос 5

Какими должны быть действия кассира в случае, если подпись клиента в расходном кассовом документе не соответствует подписи в документе, удостоверяющем его личность (Положение № 318-П, п.5.4), но соответствует его образцу подписи в Карточке образца подписи?

Ответ 5

Сверка кассовым работником соответствия данных на расходном кассовом документе с данными, предъявленного клиентом документа, удостоверяющего личность, необходима, поскольку расходные кассовые документы (денежный чек, расходный кассовый ордер 0402008) являются именными и при выдаче наличных денег кассовый работник должен убедиться всеми доступными ему способами в том, что наличные деньги выдаются лицу, указанному в расходном кассовом документе. При указанной сверке может приниматься во внимание фотография, имеющаяся в документе, удостоверяющем личность.

Вопрос 6

Осуществление операций, при которых клиент, не внося наличные деньги, предъявляет одновременно осуществление операций, при которых клиент, не внося наличные деньги, предъявляет одновременно расходный кассовый документ и приходный кассовый документ, не допускается (Положение № 318-П, п.5.6).

Распространяется ли это требование на операции одновременного закрытия старого и открытия нового вклада? Если не допускается, возможно ли в этом случае выдавать или принимать только разницу по суммам старого и нового вкладов, а не всю сумму того и другого вкладов?

Ответ 6

В целях исключения фиктивных операций пунктом 5.6 Положения № 318-П не допускается осуществление операций, при которых клиент, не внося наличные деньги, предъявляет одновременно расходный кассовый документ и приходный кассовый документ. В случае закрытия клиентом в банке одного счета по вкладу и открытия другого счета по вкладу клиенту выдаются наличные деньги в размере остатка денежных средств на закрываемом счете и принимаются наличные деньги для зачисления соответствующей суммы на открываемый счет. Кроме того, остаток денежных средств на закрываемом счете по вкладу может по распоряжению клиента быть переведен на его другой банковский счет, счет по вкладу.

Вопрос 7

Кредитные организации просят разъяснить алгоритм распределения памятных монет из драгоценных металлов, выпускаемых Банком России, между банками. В настоящее время даже крупнейшие банки Российской Федерации получают монеты в ограниченной номенклатуре и не все выпуски.

Ответ 7

Банк России в соответствии с ежегодными планами выпуска памятных и инвестиционных монет, утверждаемыми решениями Совета директоров Банка России, выпускает инвестиционные и памятные монеты из драгоценных металлов.

Инвестиционные монеты выпускаются массовыми тиражами с учетом текущей конъюнктуры рынка. Их цена приближена к стоимости содержащихся в них драгоценных металлов. Передача инвестиционных монет кредитным организациям осуществляется практически в неограниченном количестве.

Памятные монеты, в отличие от инвестиционных, выпускаются ограниченными тиражами.

Указанный порядок полностью соответствует практике выпуска монет из драгоценных металлов ведущими мировыми продуцентами - монетными дворами и эмиссионными институтами.

Монеты передаются кредитным организациям партиями, соответствующими стандартным упаковкам монетных дворов.

Передача памятных монет осуществляется, прежде всего, кредитным организациям, имеющим разветвленную филиальную сеть на территории Российской Федерации.

От Департамента денежно-кредитной политики и Сводного экономического департамента Банка России

Ответы на вопросы по рефинансированию

Вопрос 1

09.12.2014 года Советом директоров Банка России было принято решение о создании нового механизма рефинансирования кредитных организаций – предоставление кредитов Банка России, обеспеченных закладными, выданными в рамках программы «Военная ипотека». Планируется ли увеличение лимита кредитования по проекту рефинансирования Военной ипотеки (в настоящее время 10 млрд на 4 банка)? Если да, то когда и на сколько?

Ответ 1

Рассмотрение вопроса об увеличении лимита по операциям предоставления кредитов Банка России, обеспеченных закладными, выданными в рамках программы «Военная ипотека», возможно при условии увеличения ОАО «АИЖК» своих

обязательств по выкупу залладных у Банка России в случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) кредитной организацией обязательств по кредиту Банка России, обеспеченному залладными.

Вопрос 2

Будет ли расширен перечень механизмов рефинансирования разрешением Банка России проводить сделки РЕПО с залладными и ипотечными сертификатами участия (ИСУ) между кредитными организациями? Как Банк России относится к инициативе использовать ИСУ в качестве обеспечения по кредитам, предоставляемым ЦБ РФ?

Ответ 2

Залладные и ипотечные сертификаты участия в настоящее время не входят в перечень ценных бумаг для сделок РЕПО, определенный ФЗ «О рынке ценных бумаг».

Вопрос использования ипотечных сертификатов участия в качестве обеспечения по операциям рефинансирования требует проработки как с позиции оценки юридических и иных рисков Банка России при использовании ИСУ в качестве предмета залога по кредитам Банка России, так и с позиции заинтересованности кредитных организаций в использовании такого механизма, как кредиты Банка России, обеспеченные ИСУ.

Вопрос 3

Планирует ли Банк России смягчить требования к минимальным рейтингам банков-эмитентов для включения программ биржевых облигаций в Ломбардный список (сейчас ВВ/Ва2)?

Ответ 3

Формирование Ломбардного списка Банка России осуществляется Центральным банком Российской Федерации в целях проведения операций денежно-кредитной политики за счет наиболее качественных эмиссионных ценных бумаг. С учетом указанного обстоятельства Банком России были установлены критерии включения в Ломбардный список Банка России ценных бумаг, выпускаемых в рамках программ облигаций, в том числе для ценных бумаг эмитентов - кредитных организаций.

В настоящее время Банк России не планирует смягчить требования к минимальным рейтингам банков-эмитентов для включения в Ломбардный список Банка России ценных бумаг, выпускаемых в рамках программ облигаций.

Вместе с тем, в настоящее время облигации юридических лиц-резидентов Российской Федерации, являющихся кредитными организациями, эмитентам (выпускам) которых присвоен рейтинг как минимум одним из рейтинговых агентств на уровне не ниже «В-» или «В3», могут быть включены в Ломбардный список Банка России в обычном порядке.

Вопрос 4

Эксперимент, начатый приказом Банка России от 09.08.2013 N ОД – 452 «О проведении эксперимента по предоставлению Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных залогом прав требования по кредитным договорам, обеспеченным договорами страхования ОАО «ЭКСаР» стартовал уже полтора года назад. Сделки активно рассматриваются и дорабатываются, но положительного решения по рефинансированию еще ни разу не было принято.

Предложение: Необходимо довести до завершения процедуру рефинансирования Банком России сделок под страховку ЭКСАР. Обеспечить согласование юристами ЭКСАР и Банка России правил экспортного страхования.

Ответ 4

В настоящее время с участием Юридического департамента Банка России рассматриваются вопросы, возникающие при рефинансировании кредитов рамках данного механизма.

Вопрос 5

В настоящее время некоторые выпуски облигаций (в первую очередь еврооблигации), не включены в Ломбардный список Банка России, но соответствуют Указанию ЦБ РФ от 10 августа 2012 №2861-У «О перечне ценных бумаг, входящих в ломбардный список Банка России»:

Эмитенту (выпуску) ценных бумаг присвоен рейтинг по международной шкале как минимум одним из рейтинговых агентств (Standard & Poor's, Fitch Rating, Moody's Investors Service) на уровне не ниже установленного Банком России

– Ценные бумаги включены в котировальный лист по крайней мере одной биржи из перечня бирж, установленного Банком России.

– Расчеты по ценным бумагам, сделкам с долговыми эмиссионными ценными бумагами осуществляются на условиях исполнения обязательств «поставка против платежа» с использованием счетов депо Банка России, открытых в депозитории, осуществляющем деятельность на территории РФ, при этом данный депозитарий осуществляет также учет прав на указанные ценные бумаги.

Предложение: включить в Ломбардный список отсутствующие выпуски облигаций (вкл. еврооблигации) при условии, что другие выпуски этих эмитентов уже находятся в этом списке и соответствуют формальным критериям Указания №2861-У.

Ответ 5

Вопрос о включении в Ломбардный список Банка России выпусков ценных бумаг рассматривается Банком России после начала обращения ценных бумаг в основном режиме торгов ЗАО «Фондовая биржа ММВБ» либо после формирования индикативных цен соответствующих выпусков, рассчитываемых СРО НФА (фиксинг СРО НФА).

Одновременно сообщаем, что Банком России может быть рассмотрен вопрос о включении выпусков ценных бумаг в Ломбардный список Банка России не только в случае соответствия их требованиям Указания Банка России от 10.08.2012 № 2861-У «О

перечне ценных бумаг, входящих в Ломбардный список Банка России», но и с учётом других существенных обстоятельств, в том числе структуры облигационного займа, информации от надзорного блока Банка России, валюты выпуска, косвенных характеристик ликвидности, наличия у Банка России всей необходимой информации для принятия решения. Банк России осуществляет регулярный мониторинг выпусков облигаций и еврооблигаций и, при наличии оснований, включает выпуски в Ломбардный список Банка России.

Вопрос 6

В рамках осуществления функционала по отбору и передаче в залог активов для целей обеспечения по привлекаемым кредитам Банка России в соответствии с Положением Банка России от 12.11.2007 №312-П «О порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных активами или поручительствами (далее - Положение №312-П) кредитные организации предлагают расширить в Положении № 312-П перечень категорий организаций, права требования по кредитным договорам которых принимаются в обеспечение кредитов Банка России:

– отменить ограничение на права требования по кредитам организаций финансового сектора (раздел «J», п.65 ОКВЭД), в частности лизинговых компаний, реализующих долгосрочные программы предприятий по модернизации основных средств в стратегических отраслях экономики;

Ответ 6.1. Положение Банка России от 12.11.2007 № 312-П «О порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных активами или поручительствами» (далее – Положение № 312-П) было разработано в качестве инструмента, в соответствии с которым кредитные организации, соответствующие требованиям Банка России, могут рефинансировать в Банке России свои требования к нефинансовым организациям, в то время как лизинговые компании осуществляют финансовую деятельность.

Вместе с тем, сообщаем, что в настоящее время в качестве обеспечения по операциям рефинансирования Банка России кредитными организациями могут быть использованы облигации ООО «ВТБ-Лизинг Финанс», ОАО «ВЭБ-лизинг», ООО «Лизинговая компания УРАЛСИБ», ОАО «Балтийский лизинг», ООО «Элемент Лизинг», ЗАО «Европлан».

– принимать в обеспечение права требования по кредитам муниципальных образований вне зависимости от имеющегося у них рейтинга

Ответ 6.2. Рассматривается вопрос о возможности включения в состав активов, принимаемых в обеспечение кредитов Банка России, активов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, не обладающих международным рейтингом.

Дополнительно обращаем внимание на то, что 30.12.2014 Советом директоров Банка России было принято решение о «заморозке рейтингов» эмитентов-

муниципальных образований и выпущенных ими ценных бумаг по состоянию на 01.12.2014. В случае снижения рейтинга эмитента (выпуска) ценных бумаг эмитентов - муниципальных образований ниже уровня, установленного Банком России, Центральный Банк Российской Федерации при рассмотрении вопроса о возможности включения в Ломбардный список (неисключения из Ломбардного списка Банка России) указанных ценных бумаг будет руководствоваться значениями рейтингов в соответствии с вышеуказанным решением.

Вопрос 7

В соответствии с п. 3.5.3 Положения № 312-П для кредитов, передаваемым в залог Банку России, установлено ограничение по сроку погашения основного долга: не менее 60 календарных дней после наступления срока (предполагаемого срока) погашения суммы основного долга по кредиту Банка России. В соответствии с данным критерием кредит, принятый Банком России в залоговый пул, при наступлении срока менее 60 дней до договорной даты его погашения исключается из списка принятых в обеспечение активов. В целях обеспечения дополнительного увеличения ликвидности кредитных организаций, предлагаем отменить данное ограничение.

Ответ 7

Срок 60 календарных дней необходим в соответствии с требованиями действующего законодательства для организации Банком России обращения взыскания на права требования по кредитным договорам, являющиеся обеспечением по кредиту Банка России, в случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) кредитной организацией обязательств по указанному кредиту Банка России.

В случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) кредитной организацией обязательств по кредиту Банка России реализация прав требования по кредитным договорам должна осуществляться путем проведения публичных торгов. Десять дней необходимо для направления залогодержателем залогодателю и должнику по основному обязательству уведомления в письменной форме о дате, времени и месте проведения торгов. В случаях, установленных законодательством, публичные торги могут быть признаны не состоявшимися, проведение повторных публичных торгов должно быть организовано в течение месяца после первых торгов. Таким образом, срок в 60 календарных дней является минимальным для реализации предмета залога в соответствии с действующим законодательством.

В связи с этим данное требование не может быть отменено.

Вопрос 8

Кредитные организации просят рассмотреть возможность внесения в Положение 312-П изменений, которые позволили бы принимать к рассмотрению в целях включения в состав активов, принимаемых в обеспечение кредитов Банка России, не только ссуды 1-2 категорий качества, но и ссуды 3 категории качества в случаях, когда по таким ссудам имеется гарантия Правительства Российской Федерации (в пределах суммы

гарантий Правительства Российской Федерации). При необходимости, можно установить дополнительные требования к таким ссудам: финансовое положение оценивается не хуже, чем среднее, качество обслуживания долга – как хорошее (т. е. ссуда классифицируется в 3 категорию качества по “административным” (п. 3.14.1.1. Положения ЦБР №254-П) основаниям).

Ответ 8

Эффект от включения в состав активов, принимаемых в обеспечение кредитов Банка России, кредитов, обеспеченных государственными гарантиями Российской Федерации и отнесенных к III классификационной группе в соответствии с Положением Банка России от 26.03.2004 № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее – Положение № 254-П), будет незначительным в связи с небольшими объемами таких кредитов.

Дополнительно сообщаем, что в соответствии с письмом Банка России от 18.12.2014 № 209-Т «Об особенностях применения нормативных актов Банка России» кредитным организациям в целях расширения возможностей управления кредитными рисками предоставлена возможность на основании решения уполномоченного органа управления кредитной организацией не ухудшать оценку качества обслуживания долга вне зависимости от оценки финансового положения заемщиков по ссудам, реструктурированным, например, в случае изменения валюты, в которой номинирована ссуда, вне зависимости от изменения срока погашения ссуды (основного долга и (или) процентов), размера процентной ставки. В связи с этим кредитные организации, сохранившие в соответствии с указанным письмом классификацию ссуд на уровне I и II категории, по-прежнему имеют возможность рефинансировать их в Банке России. При этом ссуды, отнесенные ко II категории качества, по которым предоставлены государственные гарантии, принимаются в состав обеспечения по кредитам Банка России в упрощенном порядке (без представления кредитной организацией в Банк России бухгалтерской отчетности предприятия - заемщика по кредиту).

Вопрос 9

Существующие в настоящее время требования Положения №312-П содержат ограничения по суммам (дисконты), срокам рефинансирования, периоду деятельности заемщика, а также значительно сокращают возможности рефинансирования кредитов, качество которых оценено по второй категории из-за соотношения со среднеотраслевыми показателями. Снятие данных ограничений, или хотя бы некоторых из них, благоприятно сказалось бы на расширении возможностей предоставления финансирования предприятиям реального сектора экономики. В этой связи предлагается:

– *отменить или сократить дисконты по активам (кредитам) заемщиков;*

Ответ 9.1 Величина поправочных коэффициентов (а не дисконтов), используемых для корректировки стоимости нерыночных активов при принятии их в обеспечение по кредитам Банка России, устанавливается Банком России, исходя из величины риска, связанного с возможным обесценением активов. С 19.12.2014 в целях расширения залоговой базы кредитных организаций поправочные коэффициенты были повышены, и достигли уровней 0,95 (по I категории качества) и 0,8 (по II категории качества) в случае, если обязанное по активу лицо включено в Перечень Банка России или является Российской Федерацией, субъектом РФ или муниципальным образованием; уровнем 0,8 (по I категории качества) и 0,7 (по II категории качества) в случае, если обязанное по активу лицо не включено в Перечень Банка России, не является Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

– снизить ставки фондирования при рефинансировании кредитов предприятиям в случае осуществления ими инвестиционных проектов, направленных на расширение действующих производств;

Ответ 9.2. В настоящее время процентная ставка по кредитам, обеспеченным залогом прав требования по кредитам, привлекаемым на осуществление инвестиционных проектов, отобранных в соответствии с правилами, утвержденными Правительством Российской Федерации, составляет 9%, т.е. существенно ниже, чем по стандартным механизмам рефинансирования Банка России.

– снять или ослабить ограничения периода деятельности заемщика (действующее требование - не менее 3-х лет). Данная мера позволит расширить проектное финансирование сельхозпроизводителей, поскольку, по существующей бизнес-практике, сделки проектного финансирования структурируются как кредитование вновь организуемых юридических лиц под поручительство действующего бизнеса;

–

Ответ 9.3. Установленные Банком России требования основываются на общепринятой банковской практике и учитывают высокую вероятность нестабильного функционирования организации в течение первых 3-х лет с момента ее создания. Кроме того, для полноценного анализа деятельности организации в динамике необходимо наличие бухгалтерских показателей за несколько лет, в связи с чем считаем установленный Положением № 312-П минимальный срок деятельности организации, равный 3 годам, оптимальным.

Одновременно отмечаем, что требование по сроку деятельности организации – заемщика не применяется, если кредит обеспечен государственными гарантиями Российской Федерации или гарантиями АО «Небанковская депозитно-кредитная организация «Агентство кредитных гарантий».

– отменить для заемщиков, кредиты которых оцениваются по 2-й категории качества, критерий соответствия показателей их деятельности среднеотраслевым показателям. Как правило, Банк России сравнивает среднеотраслевые показатели компаний отрасли за календарный год с текущими показателями компании-заемщика. При этом корректировка на регион и на сезонный характер области деятельности компаний заемщиков не производится. Таким образом, квартальные показатели могут сравниваться с годовыми, что очевидно приведет к несоответствию заемщиков требованиям ЦБ. Наиболее целесообразно представляется отказаться от соотнесения со среднеотраслевыми следующими показателями: соотношение собственных и заемных средств; рентабельность продаж.

Ответ 9.4. Снижение в 2014 году допустимых значений для показателей до уровня 40% от их средних значений по соответствующему виду экономической деятельности позволило значительно расширить круг организаций, соответствующих критериям Банка России, чьи обязательства, классифицированные во II категорию качества, могут быть предоставлены в обеспечение кредитов Банка России. При этом допустимое значение показателя «рентабельность продаж» установлено в размере больше нуля.

Также отмечаем, что возможным негативным аспектом дальнейшего снижения требований Банка России к нерыночным активам, принимаемым в обеспечение по кредитам Банка России, по нашему мнению, может стать ослабление контроля кредитных организаций за качеством своего кредитного портфеля и предоставление кредитными организациями кредитов в расчете исключительно на их рефинансирование в Банке России без проведения надлежащей оценки заемщика.

Вопрос 10

Кредитные организации предлагают внести следующие изменения в Положение № 312-П:

– увеличить максимальную суммарную величину обязательств по возврату кредитов Банка России, обеспеченных поручительствами - до 30 млрд. рублей.

Ответ 10.1. Указанная величина рассчитывается в соответствии с порядком, определенным Банком России. Таким образом, данная величина не может быть увеличена произвольно.

– в рамках механизма предоставления кредитным организациям кредитов, обеспеченных нерыночными активами, ввести предоставление банкам кредитов под залог стандартной ипотеки.

Ответ 10.2. В декабре 2014 года Банком России был создан механизм по предоставлению кредитов Банка России, обеспеченных закладными, выданными в рамках программы «Военная ипотека». Предоставление Банком России кредитным

организациям права передавать в обеспечение по кредитам Банка России закладные, выданные в рамках программы «Военная ипотека», обусловлено сложностью использования таких закладных для выпуска облигаций с ипотечным покрытием, связанной с «закрытой» информацией о заемщиках-военнослужащих.

Для иных закладных и ипотечных кредитов основным способом рефинансирования, по нашему мнению, должен оставаться выпуск облигаций с ипотечным покрытием, которые могут быть включены в Ломбардный список Банка России.

– сократить трудоемкость предоставления кредитно-обеспечительной документации при рефинансировании каждого транша в рамках одного кредитного договора.

Ответ 10.3. Процедура представления банками в подразделения Банка России кредитно-обеспечительной документации определена с учетом необходимости ограничения уровня операционных и правовых рисков Банка России.

Вместе с тем, Банком России рассматривается возможность упрощения в отдельных случаях указанной процедуры.

Вопрос 11

В настоящий момент некоторые кредитные договоры не могут быть приняты в состав активов, принимаемых в обеспечение кредитов Банка России в рамках Положения Банка России № 312-П, т.к. п. 5 ст. 95 Закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусматривает, что при исполнении контракта не допускается перемена поставщика услуг, за исключением случая, когда новый поставщик является правопреемником поставщика по контракту вследствие реорганизации юридического лица в форме преобразования, слияния или присоединения, что является ограничением на переход прав требований кредитора к другому лицу. Кредитные организации предлагают Банку России рассмотреть возможность смягчения предъявляемых требований к заключенным кредитным договорам с субъектами Российской Федерации или муниципальными образованиями в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Ответ 11

Банк России не может отказаться от требования о наличии возможности переуступки прав требования по кредитам, находящихся в залоге по кредитам Банка России, поскольку при отсутствии возможности переуступить указанные права требования Банк России не сможет обратиться на них взыскание, т.е. полностью теряется смысл принятия таких прав требования в залог по кредитам Банка России.

В целях решения данной проблемы Банком России был подготовлен и направлен в Минфин России для внесения в Государственную Думу Федерального Собрания

Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменения в пункт 5 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», направленный на снятие запрета на перемену поставщика (подрядчика, исполнителя) при исполнении контракта в случае перехода к другому лицу прав кредитора по кредиту (займу), представленному в соответствии с контрактом.

Вопрос 12

Рефинансирование в рамках Договоров о предоставлении кредитов Банка России, обеспеченных залогом прав требования, привлекаемым на осуществление инвестиционных проектов, отобранных в соответствии с правилами, утвержденными Правительством Российской Федерации, кредитам, исполнение обязательств по которым обеспечено государственными гарантиями Российской Федерации (в рамках постановлений Правительства Российской Федерации № 1016 от 14.12.2010 и № 1044 от 11.10.2014). Просим Банк России прокомментировать следующие предложения кредитных организаций по работе с этим инструментом:

1) В настоящее время порядок принятия в залог кредитных договоров предусматривает обязательное предоставление выписки с ссудного счета, подтверждающей факт выдачи кредита. Это повышает риски того, что заключив договор с клиентом под низкую (нерыночную) ставку банк не сможет вовремя получить рефинансирование от Банка России. Необходимо рассмотреть возможность принятия в обеспечение заключенные кредитные договора без предоставления выписок по ссудным счетам. В этом случае получение рефинансирования от Банка России по ним может производиться только при условии дополнительного предоставления выписки со ссудного счета, подтверждающей факт выдачи.

Ответ 12.1. Предлагаемое изменение противоречит самой сути рефинансирования, поскольку рефинансированию подлежат кредиты, уже предоставленные банками на реализацию инвестиционных проектов, что и подтверждается выпиской из ссудного счета.

2) Ограничение списка документов, необходимых для получения кредитов. Если проект прошел согласование в Межведомственной комиссии (далее – МВК) и выдана гарантия, нет необходимости у территориального учреждения Банка России запрашивать дополнительные документы при рассмотрении вопроса о принятии кредита в обеспечение. В настоящее время в типовом договоре между Банком России и банками такая возможность присутствует.

Ответ 12.2. По нашему мнению, может быть рассмотрен вопрос об упрощении процедуры включения прав требования по кредитам в состав активов, принимаемых в обеспечение по кредитам Банка России в рамках данного механизма рефинансирования.

3) Уменьшение дисконтов по принимаемым в качестве обеспечения активам с 5% до 0%. В ином случае требуемая МЭРТ целевая маржа 2.5% от ставки рефинансирования Банка России не может быть достигнута.

Ответ 12.3. С 19.12.2014 Банком России был повышен уровень поправочных коэффициентов, применяемых для корректировки стоимости прав требования по кредитам, предоставленным на реализацию инвестиционных проектов, до 0,95. Полный отказ от применения поправочных коэффициентов считаем нецелесообразным, поскольку это повышает риск возникновения необеспеченности кредитов Банка России.

4) Исключение из Договора требования по обеспечению/покрытию суммы процентов за период кредита Банка России и зависимость суммы кредита Банка России от графика погашения рефинансируемого кредита.

Ответ 12.4. Предложение было поддержано руководством Банка России. Проводится работа по внесению соответствующих изменений в договоры между Банком России и кредитными организациями.

5) Исключение требования по категории качества рефинансируемого кредита.

Ответ 12.5. Отмену такого требования считаем нецелесообразной, т.к. его отмена может создать для кредитных организаций стимулы для предоставления кредитов с повышенными рисками, относящихся к 3-5 категории качества.

6) Рассмотрение возможности потраншевого финансирования (учет отдельных траншей в рамках одного кредитного договора как отдельных активов).

Ответ 12.6. Такая возможность уже предусматривается договорами, заключаемыми Банком России с кредитными организациями.

7) Сокращение сроков рассмотрения документов, предоставленных в целях получения финансирования до 1 рабочего дня.

Ответ 12.7. Считаем целесообразным реализацию предложения о сокращении срока рассмотрения документов в целях рефинансирования кредитов.

8) Возможность изменения Банком России процентной ставки по уже выделенному рефинансированию одобренных МВК инвестиционных проектов увеличивает риски потери банками процентной маржи. Целесообразно рассмотреть возможность фиксирования процентной ставки при выделении ресурсов для рефинансирования инвестиционных проектов на весь срок. В случае принятия Банком

России решения об изменении ставки – применять новую ставку только в части вновь выдаваемых кредитов.

Ответ 12.8. Предложение было поддержано руководством Банка России. Проводится работа по внесению соответствующих изменений в договоры между Банком России и кредитными организациями.

Ответ на вопрос по обязательным резервным требованиям

Вопрос

Серьезным бременем для банков являются нормативы обязательных резервов, подлежащих депонированию в Банке России, отвлекающие из оборота значительные средства, способствующие искусственному росту дефицита ликвидности, не стимулирующие привлечения ресурсов и росту остатков по счетам. Кредитные организации предлагают, как минимум на период экономического кризиса, пересмотреть эти нормативы в сторону уменьшения вплоть до отмены, либо платить коммерческим банкам за предоставленные ресурсы на рыночных условиях. Как относится Банк России к данной инициативе?

Ответ

Предложение о пересмотре нормативов обязательных резервов в сторону уменьшения вплоть до отмены (на период экономического кризиса), по нашему мнению, противоречит нормам законодательства Российской Федерации (статьи 35, 38 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», статья 25 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»).

Основная функция механизма обязательного резервирования заключается в формировании устойчивого и предсказуемого спроса на ликвидность со стороны банков, что улучшает возможности Банка России по управлению краткосрочными ставками денежного рынка. Для эффективной работы механизма усреднения объем усредняемых резервов должен несколько превышать потребность кредитных организаций в средствах на корреспондентских счетах для осуществления расчетов и в связи с мотивом предосторожности, что позволит банкам гибко реагировать на непредвиденное изменение факторов ликвидности. По оценкам Банка России, текущий уровень обязательных резервов не является избыточным исходя из цели управления ликвидностью банковского сектора.

Следует отметить, что в условиях экономических кризисов 1998 года, 2008-2009 годов Банк России не принимал решений об «отмене» нормативов обязательных резервов, их уровень лишь временно снижался в целях недопущения проблем с осуществлением платежей в условиях дефицита ликвидности в российском банковском секторе.

На наш взгляд, текущая ситуация в банковском секторе, в том числе с платежной дисциплиной, существенно отличается от кризисных периодов 1998, 2008-2009 годов, в связи с чем снижение нормативов обязательных резервов в настоящее время представляется нецелесообразным.

Считаем, что потребности банковского сектора в получении денежных средств в настоящее время могут быть удовлетворены с помощью действующих механизмов рефинансирования Банка России.

Вместе с тем, в среднесрочной перспективе Банк России рассматривает повышение коэффициента усреднения в качестве потенциального механизма, который может быть использован для воздействия на состояние ликвидности банковского сектора. При этом «бремя нормативов обязательных резервов, отвлекающих из оборота значительные средства», будет постепенно снижаться. Следует отметить, что большая часть обязательных резервов (в настоящее время 70%) поддерживается кредитными организациями путем поддержания усредненного остатка денежных средств на корреспондентских счетах (субсчетах) кредитных организаций, открытых в Банке России. Использование усреднения обязательных резервов обеспечивает российский банковский сектор дополнительной ликвидностью и стимулирует кредитные организации к эффективному управлению собственной ликвидностью.

Одновременно сообщаем, что Банком России расширен круг кредитных организаций, которые могут использовать усреднение обязательных резервов, а именно, в соответствии с Указанием Банка России от 26.09.2014 № 3395-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 7 августа 2009 года № 342-П «Об обязательных резервах кредитных организаций» начиная с периода усреднения с 10.01.2015 по 10.02.2015 право на усреднение обязательных резервов, наряду с банками, отнесенными к 1 или 2 классификационной группе, также может быть предоставлено банкам, отнесенным к 3 классификационной группе в соответствии с Указанием Банка России от 30.04.2008 № 2005-У «Об оценке экономического положения банков».

Что касается предложения о введении платы кредитным организациям за обязательные резервы «на рыночных условиях», то возможность уплаты процентов по обязательным резервам Федеральным законом от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» не предусмотрена.

От Департамента лицензирования деятельности и финансового оздоровления кредитных организаций Банка России

Вопрос 1

Кредитные организации Южного федерального округа (далее - ЮФО) просят пересмотреть распределение функций по вопросам лицензирования деятельности кредитных организаций в Южном главном управлении Банка России и создать условия получения банками услуг по лицензированию непосредственно в Отделениях. Учитывая, что в ЮФО присутствует обширная сеть банковских учреждений (43

кредитные организации, 189 филиалов, более 4 тыс. структурных подразделений кредитных организаций) решение этого вопроса очень актуально, поскольку при существующем порядке кредитные организации региона испытывают следующие проблемы:

несут дополнительные расходы (почтовые, командировочные, транспортные) по представлению необходимых лицензионных документов в г. Краснодар в Южное ГУ Банка России (особенно в случаях необходимости устранения в рабочем порядке замечаний Банка России);

увеличиваются риски нарушения конфиденциальности представляемых по каналам почтовой связи документов (персональные данные руководителей, паспорта / анкеты, подлинные экземпляры решений органов управления, внутренние документы кредитных организаций и др.);

усложняется документооборот банков за счет необходимости дублировать многие формы отчетности в электронном виде и/или на бумажном носителе, что приводит к увеличению административной нагрузки для банков.

По имеющейся у кредитных организаций информации, в других регионах России, где институциональная концентрация банков значительно ниже, чем в ЮФО, услуги по вопросам лицензирования деятельности кредитных организаций оказываются непосредственно на территориях субъектов округов, что в определенной степени усиливает конкурентные ограничения банков Юга России.

Ответ 1

С 2014 года Банком России реализуются мероприятия по оптимизации территориальной сети. Южное главное управление Центрального банка Российской Федерации (далее - Южное ГУ) было создано, наряду с иными Главными управлениями Банка России, в целях совершенствования структуры управления территориальными учреждениями Банка России, повышения эффективности их деятельности, в том числе в результате централизации функций, концентрации квалифицированных кадров, обеспечения единых подходов.

В настоящее время подготовлен проект положения Банка России «О территориальных учреждениях Банка России», который определяет полномочия Главных управлений Банка России и входящих в их состав отделений. Данный проект предполагает централизацию на уровне главных управлений функций в области регистрации и лицензирования деятельности кредитных организаций, которые тем не менее будут осуществляться с привлечением отделений, что в полной мере обеспечивает реализацию указанных выше целей.

В отношении вопроса оптимизации времени и расходов на посещение отделений для представления (передачи) документов отмечаем, что нормативными актами Банка России не установлено требование личного присутствия уполномоченных лиц кредитной организации при предоставлении в подразделения Банка России документов, связанных с регистрацией и лицензированием кредитной организации.

Кроме того, в настоящее время Банком России внедряется программный комплекс, позволяющий реализовывать порядок обмена информацией в электронном виде по защищенным каналам связи между кредитными организациями и подразделениями Банка России в ходе процедур регистрации и лицензирования, а также процедур регистрации эмиссий ценных бумаг. Одной из задач, на реализацию которых направлено создание комплекса, является в том числе исключение дублирования информации, сведений, представляемых кредитными организациями в Банк России при осуществлении процедур регистрации и лицензирования. В опытной эксплуатации программного комплекса принимал участие и ряд кредитных организаций.

В ближайшее время планируется довести до сведения кредитных организаций информацию по использованию данного программного комплекса.

Если Ассоциация «Россия» располагает фактами, подтверждающими дублирование представляемой кредитными организациями в ходе регистрации и лицензирования отчетности, готовы рассмотреть их при представлении конкретной информации с обоснованием необходимых изменений.

Вопрос 2

О порядке применения п. 2.3 Положения Банка России от 25.10.2013 № 408-П «О порядке оценки соответствия квалификационным требованиям и требованиям к деловой репутации лиц, указанных в статье 11 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» и статье 60 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», и порядке ведения базы данных, предусмотренной статьей 75 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (далее - Положение № 408-П). В соответствии с п. 2.3 Положения № 408-П в течение трех рабочих дней после фактического назначения (избрания) кандидата на должность руководителя кредитной организации (филиала) кредитная организация в письменном виде уведомляет об этом подразделение Банка России.

Обязана ли кредитная организация руководствоваться данным пунктом в случае переизбрания руководителя кредитной организации (филиала), кандидатура которого была согласована Банком России, на новый срок? В случае необходимости направления уведомления о переизбрании руководителя кредитной организации на новый срок, какие документы необходимо предоставить кредитной организации?

Ответ 2

Пунктом 2.1 Положения № 408-П предусмотрены случаи, при которых повторное согласование Банком России руководителей кредитной организации (филиала) не требуется.

В частности, согласование Банком России руководителя кредитной организации (филиала) в порядке, предусмотренном Положением № 408-П, не требуется, если указанный руководитель кредитной организации (филиала) был согласован Банком России после вступления в силу Федерального закона от 02.07.2013 № 146-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее

-Федеральный закон № 146-ФЗ) либо до вступления в силу Федерального закона № 146-ФЗ, но на основании уведомления, представленного им в соответствии с пунктом 6.1 Положения № 408-П, в подразделение Банка России, осуществляющее надзор за деятельностью кредитной организации (филиала), была осуществлена оценка его соответствия квалификационным требованиям и требованиям к деловой репутации, установленным пунктом первым части первой статьи 16 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» и фактов нарушения указанных требований и несоблюдения установленных федеральными законами ограничений не выявлено.

Согласно пункту 2.9 Положения № 408-П в течение трех рабочих дней после фактического назначения (избрания) кандидата на должность руководителя кредитной организации (филиала) кредитная организация в письменном виде уведомляет об этом подразделение Банка России, осуществляющее надзор за деятельностью кредитной организации (филиала).

Данный порядок распространяется на случай переизбрания на новый срок руководителя кредитной организации (филиала), кандидатура которого ранее была согласована Банком России. В этом случае к уведомлению прилагаются документы, указанные в подпунктах «а» и «б» пункта 2.9 Положения № 408-П.

Если срок полномочий, указанный в карточке с образцом подписи руководителя кредитной организации (филиала), установлен в соответствии с ранее заключенным с ним трудовым договором, то после заключения с указанным лицом нового срочного трудового договора (продления срока действия ранее заключенного договора) кредитной организацией должна быть представлена в расчетно-кассовый центр новая карточка с образцом подписи данного руководителя.

Вопрос 3

Какой порядок действий банка в соответствии с абзацем восьмым пункта 1.1 письма Банка России от 29.05.2014 № 98-Т «О порядке применения Положения Банка России от 25 октября 2013 года № 408-П» (далее - письмо № 98-Т): должен ли банк согласовывать с каждым территориальным учреждением Банка России, осуществляющим надзор за деятельностью филиала банка, срок направления сообщения, содержащего сводную информацию о лицах, на которых в истекший период времени возлагались обязанности руководителя филиала или достаточно однократно согласовать срок направления указанного сообщения с территориальным учреждением Банка России по месту нахождения головного офиса банка?

Ответ 3

Согласно абзацу седьмому пункта 1.1 письма Банка России № 98-Т кредитная организация направляет в подразделение Банка России сообщение о возложении временного исполнения обязанностей в сроки, предусмотренные пунктом 2.9 Положения № 408-П.

В соответствии с абзацем восьмым пункта 1.1 письма № 98-Т кредитная организация *может согласовать* с подразделением Банка России возможность и

порядок направления сообщений, содержащих сводную информацию о лицах, на которых в истекший период времени возлагались обязанности руководителя кредитной организации (филиала) (далее - сообщение).

Учитывая, что филиал является структурным подразделением кредитной организации, полагаем, что он может согласовать порядок направления таких сообщений, в том числе сроки их направления, с подразделением Банка России, осуществляющим надзор за его деятельностью. При этом в целях обеспечения необходимых процедур внутреннего контроля полагаем целесообразным предварительное согласование филиалом возможности направления таких сообщений с кредитной организацией.

Вопрос 4

В соответствии с письмом № 98-Т (документ, не являющийся нормативным документом, целью которого является разъяснение норм Положения № 408-П) для подтверждения деловой репутации физических лиц – нерезидентов необходимо предоставлять справки об отсутствии судимости, выданные иностранными уполномоченными органами. При этом Положение № 408-П такой нормы не содержит. Планируется ли внесение соответствующих изменений в Положение № 408-П?

Планируется ли внесение каких-либо дополнительных требований к деловой репутации в Положение № 408-П?

Ответ 4

Отмечаем, что Положение № 408-П определяет порядок оценки деловой репутации лиц, указанных в статье 11 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» и статье 60 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». Критерии оценки деловой репутации указанных лиц установлены статьей 16 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» (в редакции Федерального закона № 146-ФЗ).

Действующее законодательство не содержит исключений в части предоставления справок об отсутствии судимости в отношении иностранных граждан. При этом разъяснения, данные в письме № 98-Т, учитывают предусмотренное законом (части 2 и 3 статьи 60 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)») право Банка России определять порядок оценки деловой репутации, запрашивать документы, необходимые для ее подтверждения, а также направлены на исключение дискриминационных подходов в отношении оценки деловой репутации физических лиц - резидентов Российской Федерации, представляющих справку уполномоченного органа страны их гражданства, и иностранных граждан. Подобная практика оценки соответствует международным подходам.

Исходя из практики применения Положения № 408-П, Департаментом подготовлен проект указания Банка России «О внесении изменений в Положение № 408-П». В частности, изменениями уточняется состав документов, необходимых для

подтверждения деловой репутации физических лиц - нерезидентов Российской Федерации.

Банком России подготавливаются предложения по внесению изменений в федеральные законы «О банках и банковской деятельности» и «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», уточняющие и дополняющие действующие критерии оценки деловой репутации лиц, занимающих должности руководителей, членов совета директоров (наблюдательного совета) кредитных организаций, приобретателей и владельцев более 10 % акций (долей) кредитной организаций, их контролеров, единоличных исполнительных органов указанных лиц; круг лиц, на которые распространяются критерии оценки деловой репутации, в том числе в отношении оценки деловой репутации группы лиц, сроков признания деловой репутации неудовлетворительной, а также порядок применения Банком России мер воздействия к указанным лицам в случае выявления фактов их неудовлетворительной деловой репутации.

Вопрос 5

Является ли отсутствие директора филиала по причине его болезни, внеплановой командировки, отпуска и т.д. (в том числе в случае отсутствия руководителя на рабочем месте от 4 до 8 часов по личным обстоятельствам) обстоятельством, обязывающим кредитную организацию направлять сообщение о возложении обязанностей директора филиала на иное лицо, в сроки, предусмотренные п. 2.9 Положения № 408-П, если в отсутствие директора филиала текущее руководство филиалом и обеспечение его устойчивой работы осуществляется заместителем директора филиала на основании должностной инструкции без дополнительной оплаты труда, и на него не возлагается дополнительная работа, предусмотренная условиями трудового договора?

Дополнительное соглашение к трудовому договору, с определением дополнительных трудовых обязанностей (статьи 60.2, 72 Трудового кодекса Российской Федерации) с заместителем директора не подписывается, приказ о возложении временного исполнения обязанностей по должности «директор филиала» с определением срока исполнения обязанностей не оформляется. В случае, если необходимо направлять сообщение, требуется ли уведомлять Банк России о прекращении временного исполнения обязанностей в связи с возвращением руководителя из отпуска (командировки, больничного и т.п.)?

Ответ 5

В соответствии с пунктом 1.1 письма № 98-Т под лицами, временно исполняющими должностные обязанности руководителя кредитной организации (филиала), указанными в части шестой статьи 11 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» и Положении № 408-П, понимаются лица, которым временное исполнение указанных обязанностей делегируется в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации (далее - ТК РФ) путем совмещения должностей в соответствии со статьей 60.2 ТК РФ на период

кратковременного отсутствия (отпуска, болезни, командировки) руководителя кредитной организации (филиала) либо в порядке временного перевода работника на другую (в том числе вакантную) должность в соответствии со статьей 72.2 ТК РФ.

Осуществление заместителем руководителя филиала текущего руководства филиалом в период кратковременного отсутствия (отпуска, болезни, командировки) руководителя филиала на основании должностной инструкции, которой предусмотрено выполнение обязанностей руководителя филиала на период его отсутствия, признается в соответствии с ТК РФ временным исполнением обязанностей, предусмотренным статьей 60.2 ТК РФ, и должно оформляться соответствующим приказом.

Таким образом, в рассматриваемом случае, заместитель руководителя филиала должен быть согласован Банком России в порядке, предусмотренном Положением № 408-П, либо проведена оценка его соответствия квалификационным требованиям и требованиям к деловой репутации, установленным пунктом первым части первой статьи 16 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», на основании пункта 6.1 Положения № 408-П, в ходе которой фактов нарушения указанных требований и несоблюдения установленных федеральными законами ограничений не выявлено.

Указанное временное исполнение обязанностей должно оформляться соответствующим приказом и сопровождаться направлением сообщения о возложении обязанностей руководителя филиала кредитной организации на его заместителя в сроки, предусмотренные пунктом 2.9 Положения № 408-П. Уведомление о прекращении вышеуказанного исполнения обязанностей направляется в соответствии с пунктом 2.11 Положения № 408-П.

При этом в случае неоднократного временного возложения обязанностей на вышеуказанного заместителя руководителя филиала и направления в соответствии с письмом № 98-Т сводного сообщения, в котором указывается срок временного исполнения обязанностей, направление уведомления, предусмотренного пунктом 2.11 Положения № 408-П, не требуется при соблюдении следующих условий:

указанное лицо представляет в кредитную организацию изменения анкетных данных в соответствии с пунктом 2.4 Положения № 408-П (как в период временного исполнения им должностных обязанностей руководителя кредитной организации (филиала), так и после прекращения исполнения таких обязанностей (при исполнении обязанностей по занимаемой им должности), и сведения об изменении анкетных данных указанного лица направляются кредитной организацией в подразделение Банка России, осуществляющее надзор за деятельностью кредитной организации и в территориальное учреждение Банка России, осуществляющее надзор за деятельностью филиала, в соответствии с пунктом 2.4 Положения № 408-П;

внутренними документами кредитной организации предусмотрен порядок осуществления постоянного контроля со стороны кредитной организации за соответствием указанного лица квалификационным требованиям и требованиям к деловой репутации, установленным пунктом первым части первой статьи 16 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», в том числе в периоды,

когда указанное лицо не исполняет должностные обязанности руководителя кредитной организации (филиала) (не обладает правом распоряжения денежными средствами).

Одновременно обращаем внимание, что в случае, если на заместителя руководителя филиала предполагается неоднократно возлагать временное исполнение обязанностей руководителя филиала, информацию о таком намерении, кредитная организация отражает в ходатайстве о согласовании кандидата (уведомлении кредитной организации о последующем возложении указанных обязанностей).

От Департамента финансового мониторинга и валютного контроля Банка России

Вопрос 1

Возможно ли ограничить или полностью снять с кредитных организаций обязанность по выявлению в качестве операций, подлежащих обязательному контролю, сделок с недвижимым имуществом и информированию Росфинмониторинга о них путем внесения изменений в Федеральный закон 115-ФЗ¹?

Ответ 1

Банк России направлял в Росфинмониторинг предложения о разграничении на законодательном уровне обязанности по информированию уполномоченного органа об операциях, подлежащих обязательному контролю, между всеми субъектами исполнения требований Федерального закона № 115-ФЗ в зависимости от характера деятельности таких субъектов. В частности, на примере кредитных организаций предлагалось исходить из того, что кредитные организации должны сообщать в уполномоченный орган только о расчетных операциях клиентов, находящихся на обслуживании. Реализация данного подхода позволит, по нашему мнению, равномерно распределить нагрузку между всеми субъектами исполнения требований Федерального закона № 115-ФЗ, что повысит качество представляемой в Росфинмониторинг информации и исключит дублирование информации об одних и тех же сделках и операциях разными субъектами исполнения Федерального закона № 115-ФЗ.

Стоит отметить, что в рамках рассмотрения проекта федерального закона №451877-6 «О внесении изменений в статьи 3 и 6 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» Банк России информировал Комитет Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по финансовому рынку и Росфинмониторинг о концептуальной поддержке смены режима информирования кредитными организациями уполномоченного органа о сделках с недвижимым имуществом и предполагающим, что кредитные организации должны будут сообщать в уполномоченный орган только о

1

¹ Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

расчетах, осуществляемых через кредитную организацию по сделке с недвижимым имуществом на сумму, равную или превышающую 3 миллиона рублей (либо ее эквивалент в иностранной валюте), результатом которой является переход права собственности на такое недвижимое имущество.

Вопрос 2

Ведется ли работа (а если ведется, то на какой стадии) по созданию единой базы неблагонадежных клиентов?

Ответ 2

Работа по созданию единой базы «неблагонадежных» лиц (тех кому было отказано в заключении договора банковского счета, отказано в проведении операции или с кем договор банковского счета был расторгнут) ведется в рамках поручений Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации И.И. Шувалова. По имеющейся в Департаменте финансового мониторинга и валютного контроля информации, в настоящее время Росфинмониторингом, являющимся ответственным исполнителем указанных поручений, проводится работа по согласованию с заинтересованными ведомствами проекта федерального закона, предусматривающего механизм реализации вопроса создания и функционирования единой базы «неблагонадежных» клиентов.

Вопрос 3

С целью повышения эффективности работы кредитных организаций в сфере ПОД/ФТ кредитные организации предлагают на регулярной основе доводить до них обобщенные результаты расследований, а также наиболее типичные способы легализации преступных денежных средств.

Ответ 3

Банк России на регулярной основе доводит до сведения кредитных организаций в своих письмах признаки сомнительных операций и типовые схемы, наиболее часто встречаемые при проведении таких операций. Так, начиная с 2003 года издано 22 таких письма Банка России, из них 4 письма в 2014 году.

Вопрос 4

В связи с возложением на кредитные организации обязанности устанавливать и идентифицировать бенефициарных владельцев, предлагается исключить обязанность устанавливать и идентифицировать выгодоприобретателей.

Ответ 4

В рамках межведомственной рабочей группы, в состав которой входят, в том числе представители Банка России и федеральных органов исполнительной власти, готовится дорожная карта по развитию электронного взаимодействия на финансовом рынке, где

одним из мероприятий является выработка предложений по вопросу об оценке соотношения институтов «выгодоприобретателя» и «бенефициарного владельца» с целью возможного определения ситуаций, при которых осуществляется (может не осуществляться) их идентификация.

Вопрос 5

О предложении по созданию рабочей группы с участием Банка России и Ассоциации «Россия» в целях разработки единого стандарта Правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (далее - ПВК по ПОД/ФТ).

Ответ 5

Общие требования, предъявляемые к ПВК по ПОД/ФТ кредитных организаций, включая цели разработки и перечень обязательных для включения в них программ и порядков, определены нормативным актом Банка России - Положением № 375-П². При этом разработка ПВК по ПОД/ФТ должна осуществляться кредитной организацией самостоятельно с учетом, в частности, специфики ее деятельности и деятельности ее клиентов, используемых кредитной организацией риск-ориентированных подходов, наличия либо отсутствия филиальной сети и масштабов ее разветвленности, других критериев самостоятельно определяемых кредитной организацией.

С учетом изложенного разработку единого стандарта ПВК по ПОД/ФТ считаем нецелесообразным.

Вопрос 6

Какие действия должна предпринять кредитная организация после 01.01.2015 при обращении за получением банковской услуги клиента - ИП, предъявляющего документ, подтверждающий регистрацию в качестве ИП в соответствии с законодательством Украины и (или) на украинском языке (при отсутствии свидетельства о внесении сведений о нем в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей в соответствии с законодательством Российской Федерации) и паспорт гражданина Российской Федерации в качестве документа, удостоверяющего личность? Вправе ли кредитная организация рассматривать такого ИП в качестве резидента?

Ответ 6

С учетом положений Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле»³ и Закона № 6-ФКЗ, полагаем, что ИП, зарегистрированный (получивший соответствующий статус) на территории Республики Крым и (или) на территории города

² Положение Банка России от 02.03.2012 № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

федерального значения Севастополя до 18.03.2014, могут рассматриваться в качестве резидентов при наличии у них документов, подтверждающих регистрацию (постановку на учет (регистрацию) в налоговых органах, расположенных на территории Республики Крым или территории города федерального значения Севастополя) и местонахождение на территории Республики Крым или территории города федерального значения Севастополя. При отсутствии у ИП соответствующих документов полагаем, что при открытии счетов и совершении таким лицом операций, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, его следует рассматривать в качестве нерезидента, при этом в случае открытия таким лицом счета физического лица при предъявлении паспорта гражданина Российской Федерации - в качестве резидента.

Вопросы и предложения, касающиеся валютного контроля

Вопрос 1

Планируется ли внесение изменений в Инструкцию № 138-И⁴ и форматы информации по декларациям на товары, поступающей в электронном виде из ФТС России в уполномоченные банки, в отношении деклараций на товары, по которым таможенными органами принято решение об отказе в выпуске части товаров?

Ответ 1

Соответствующие изменения внесены в Инструкцию № 138-И Указанием № 3438-У⁵, вступающим в силу 23.02.2015. Скорректированы порядок заполнения ведомости банковского контроля и форматы информации по декларациям на товары, поступающей в электронном виде из ФТС России в уполномоченные банки.

После вступления в силу Указания № 3438-У в отношении деклараций на товары, по которым таможенными органами принято решение об отказе в выпуске части товаров, из ФТС России в уполномоченные банки будет поступать информация об общей стоимости товаров без учета общей стоимости невыпущенной таможенными органами части товаров.

Вопрос 2

Планируется ли внесение изменений в подпункт 9.1.2 пункта 9.1 Инструкции № 138-И в части установления закрытого перечня подтверждающих документов по внешнеторговым контрактам, по которым перемещение товаров осуществляется между

⁴ Инструкция Банка России от 04.06.2012 № 138-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации, связанных с проведением валютных операций, порядке оформления паспортов сделок, а также порядке учета уполномоченными банками валютных операций и контроля за их проведением».

⁵ Указание Банка России от 06.11.2014 № 3438-У «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 4 июня 2012 года № 138-И "О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации, связанных с проведением валютных операций, порядке оформления паспортов сделок, а также порядке учета уполномоченными банками валютных операций и контроля за их проведением».

территориями государств-членов Таможенного союза, без оформления декларации на товары?

Ответ 2

В настоящее время ни законодательство Российской Федерации, ни законодательство Таможенного союза не устанавливают требования к документам, подтверждающим перемещение товара на территории Таможенного союза. В связи с этим, в Инструкции № 138-И не представляется возможным установить такой закрытый перечень подтверждающих документов.

Вопрос 3

Планируется ли установить порядок электронного обмена информацией между ФТС России и уполномоченными банками по аналогии с действующим порядком передачи информации о зарегистрированных таможенными органами декларациях на товары, в отношении информации о товарах, перемещаемых между территориями государств-членов Таможенного союза, без оформления декларации на товары, с целью упрощения порядка работы кредитных организаций в части документооборота таких операций?

Ответ 3

В связи с тем, что при перемещении товаров между территориями государств-членов Таможенного союза таможенное оформление и таможенный контроль не осуществляются, в данном случае отсутствует предмет электронного обмена между ФТС России и уполномоченными банками.

Вопрос 4

Планируется ли издание нормативного акта Банка России, в котором будут объединены все письма Банка России по вопросам валютного контроля за операциями, осуществляемыми по внешнеторговым контрактам, по которым товары перемещаются между территориями государств-членов Таможенного союза без оформления декларации на товары, в частности письма Банка России от 03.10.2014 № 168-Т⁶, от 22.12.2014 № 216-Т⁷, от 07.08.2013 № 150-Т⁸, от 04.09.2013 № 172-Т⁹?

Ответ 4

⁶ Письма Банка России от 03.10.2014 № 168-Т «О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов».

⁷ Письмо Банка России от 22.12.2014 № 216-Т «В дополнение к письму Банка России от 03.10.2014 № 168-Т».

⁸ Письмо Банка России от 07.08.2013 № 150-Т «О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов».

⁹ Письмо Банка России от 04.09.2013 № 172-Т «О приоритетных мерах при осуществлении банковского надзора».

Издание такого акта Банка России не планируется.

Вопрос 5

По вопросу об установлении в Инструкции № 138-И требования в части сроков представления резидентами в уполномоченные банки документов, подтверждающих факт экспорта/импорта товаров, работ, услуг по внешнеторговым контрактам, по которым не оформляется паспорт сделки.

Ответ 5

На основании пункта 3 части 1 статьи 23 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле» уполномоченные банки вправе запросить и получить у резидента подтверждающие документы, установив в запросе, направляемом резиденту, срок представления запрашиваемых документов, в том числе по внешнеторговым контрактам, по которым не оформляется паспорт сделки.

Учитывая, что соответствующие полномочия предоставлены уполномоченным банкам Федеральным законом, не планируется вносить изменения в Инструкцию № 138-И в этой части.

Вопросы и предложения, касающиеся обслуживания кредитными организациями некоммерческих организаций

Вопрос 1

По вопросам, связанным с осуществлением обязательного контроля за операциями по расходованию денежных средств некоммерческими организациями (код вида операций 9002 «Операция по расходованию некоммерческой организацией денежных средств и (или) иного имущества»).

Ответ 1

Буквальное прочтение нормы пункта 1.2 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ позволяет сделать вывод о том, что обязательному контролю по основанию, указанному в пункте 1.2 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ, подлежат операции любых некоммерческих организаций по расходованию денежных средств, совершаемые на сумму, равную или превышающую 100 000 рублей, либо эквивалентную сумму в иностранной валюте, в частности, переводы денежных средств некоммерческих организаций в пользу третьих лиц, операции по снятию наличных денежных средств некоммерческими организациями со счетов. При этом контроль за операциями по расходованию некоммерческими организациями денежных средств или иного имущества в установленном Федеральным законом размере следует осуществлять вне зависимости от направления расходования денежных средств (заработная плата сотрудникам, уплата налогов в бюджеты различных уровней, погашение кредита и т.п.).

Соответствующая позиция Департамента была доведена до сведения кредитных организаций Информационным письмом Департамента № 24¹⁰ (вопрос 6).

Вопрос 2

Возникает ли у кредитной организации обязанность по направлению в уполномоченный орган сообщения по коду вида операции 9002 в случае, когда о совершении операции по расходованию денежных средств некоммерческой организацией становится известно из расчетной операции клиента, не являющегося некоммерческой организацией?

Ответ 2

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ кредитные организации обязаны документально фиксировать и представлять в уполномоченный орган не позднее трех рабочих дней, следующих за днем совершения операции, сведения по подлежащим обязательному контролю операциям с денежными средствами или иным имуществом, совершаемым их клиентами.

В указанном случае полагаем, что кредитная организация может направить сообщения о такой операции в уполномоченный орган с кодом операции 6001 в соответствии с пунктом 3 статьи 7 Федерального закона.

Вопросы и предложения, касающиеся обслуживания кредитными организациями обществ, имеющих стратегическое значение

Вопрос 1

О каких счетах, открываемых хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, а также обществ, находящихся под их прямым или косвенным контролем, указанными в статье 1 Федерального закона "Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – стратегические общества) кредитной организации необходимо уведомлять Росфинмониторинг?

Ответ 1

В целях реализации положений пункта 1.3 статьи 6 Федерального закона №115-ФЗ (в редакции Федерального закона от 21.07.2014 № 213-ФЗ) Банком России принято

¹⁰ Информационное письмо от 22.07.2014 № 24 «О применении Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и Положения Банка России от 19.08.2004 № 262-П «Об идентификации кредитными организациями клиентов и выгодоприобретателей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Положение № 443-П¹¹, опубликованное в Вестнике Банка России от 18.02.2015 №14 (1610).

Положение предусматривает направление кредитными организациями в Росфинмониторинг электронных сообщений об открытии банковских счетов (депозитов), то есть счетов открываемых на основании договоров банковского счета (банковского вклада), принятых налоговым органом (Положение Банка России от 07.09.2007 № 311-П «О порядке сообщения банком в электронном виде налоговому органу об открытии или о закрытии счета, вклада (депозита), об изменении реквизитов счета, вклада (депозита)»).

Кроме того, Положение 443-П содержит информацию, о каких видах счетов дополнительно кредитной организации, в случае если она является профессиональным участником рынка ценных бумаг, необходимо направлять сведения в уполномоченный орган (эмиссионный счет, казначейский счет ДЕПО эмитента, счет ДЕПО владельца ценных бумаг).

Вопрос 2

Обязана ли кредитная организации уведомлять уполномоченный орган об открытии счетов, покрытых (депонированных) аккредитивов, заключении договоров банковского счета, договоров банковского вклада (депозита), приобретении ценных бумаг стратегическими обществами на бумажном носителе (иной форме) до момента опубликования и вступления в силу соответствующего порядка Банка России?

Ответ 2

Положение № 443-П, опубликованное в Вестнике Банка России от 18.02.2015 № 14 (1610), предусматривает переходный период, в соответствии с которым информация о счетах и покрытых (депонированных) аккредитивах, договорах банковского счета, договорах банковского вклада (депозита), ценных бумагах, которые были соответственно открыты, заключены или приобретены обществами в период с 22 июля 2014 года до дня начала применения кредитными организациями, некредитными финансовыми организациями форматов электронных документов, подлежит передаче в Росфинмониторинг в порядке, определенном Положением, в течение 30 дней после дня начала применения форматов электронных документов.

Вопрос 3

Что подразумевается под изменением реквизитов счетов в контексте пункта 1.3 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ?

¹¹ Положение Банка России от 04.12.2014 № 443-П «О порядке уведомления организациями, осуществляющими операции с денежными средствами и иным имуществом, уполномоченного органа об открытии счетов, покрытых (депонированных) аккредитивов, о заключении договоров банковского счета, договоров банковского вклада (депозита), приобретении ценных бумаг хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и обществами, находящимися под их прямым или косвенным контролем» (зарегистрировано в Минюсте России 2 февраля 2015 года № 35841).

Ответ 3

В настоящее время разрабатывается проект нормативного акта Банка России по внесению изменений в Положение № 443-П, в котором будет урегулирован указанный вопрос.

Вопрос 4

Для четкого выполнения требований Федерального закона № 115-ФЗ предлагается опубликовать единый сводный список стратегических обществ.

Ответ 4

Вопрос формирования единого сводного перечня стратегических обществ не относится к компетенции Банка России.

Вопрос 5

В проекте Положения Банка России «О порядке уведомления организациями, осуществляющими операции с денежными средствами и иным имуществом, уполномоченного органа об открытии счетов, покрытых (депонированных) аккредитивов, заключении договоров банковского счета, договоров банковского вклада (депозита), приобретении ценных бумаг хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и обществами, находящимися под их прямым или косвенным контролем» устанавливаются различные виды уведомлений, в т.ч.:

-об открытии счетов/депозитов (по форме электронных сообщений, направляемых банками в налоговые органы в соответствии с Положением Банка России № 311-П от 07.09.2007 г. – п. 1.1.);

- об открытии счетов профессиональными участниками рынка ценных бумаг, за исключением кредитных организаций – п. 2.1. Проекта).

Просим подтвердить, что кредитные организации, являющиеся профессиональными участниками рынка ценных бумаг и открывающие брокерские/депо счета, не попадают под требования об отправке сообщений в уполномоченный орган, т.к. требование о направлении сообщений об открытии счетов депо не распространяется на кредитные организации, а Положение Банка России № 311-П не распространяется на отправку сообщений об открытии таких счетов.

Ответ 5

Положением от 04.12.2014 № 443-П¹², изданным Банком России в целях реализации положений пункта 1.3 статьи 6 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О

¹² Положение Банка России от 04.12.2014 № 443-П «О порядке уведомления организациями, осуществляющими операции с денежными средствами и иным имуществом, уполномоченного органа об открытии счетов, покрытых (депонированных) аккредитивов, о заключении договоров банковского счета, договоров банковского вклада (депозита), приобретении ценных бумаг хозяйственными обществами, имеющими

противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (в редакции Федерального закона от 21.07.2014 № 213-ФЗ¹³) (далее - Федеральный закон № 115-ФЗ), определен перечень счетов, открываемых лицами, указанными в статье 1 Федерального закона от 21.07.2014 № 213-ФЗ¹³ (далее - Общества), о которых кредитная организация обязана уведомлять уполномоченный орган, а также порядок направления такой информации.

В соответствии с пунктом 2.1 Положения № 443-П информацию по счетам, указанным в обращении, направляют только профессиональные участники рынка ценных бумаг, за исключением кредитных организаций.

Изменениями, внесенными Федеральным законом от 29.12.2014 № 484-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в пункт 1.3 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ (в редакции Федерального закона № 213-ФЗ), перечень информации, передаваемой кредитными организациями и некредитными финансовыми организациями, дополнен информацией о закрытии, изменении реквизитов счетов, покрытых (депонированных) аккредитивов, расторжении договоров банковского счета, договоров банковского вклада (депозита) и внесении в них изменений, об отчуждении ценных бумаг Обществами.

В целях реализации указанных изменений Банком России подготовлен соответствующий проект указания, который в настоящее время проходит процедуру согласования.

Указанными изменениями для профессиональных участников рынка ценных бумаг, являющихся также кредитными организациями, планируется установить порядок направления информации по счетам, перечисленным в обращении.

Вопросы и предложения, касающиеся применения административной ответственности за нарушения законодательства о ПОД/ФТ

Вопрос 1

В отношении смягчения Банком России санкций к кредитным организациям за технические ошибки в ходе направления ими сообщений в Росфинмониторинг по операциям, подлежащим обязательному контролю, и сомнительным операциям, а также возможности пересмотра статьи 15.27 КоАП в части наказания в виде штрафов за административные нарушения за технические ошибки (опечатки) при заполнении полей ОЭС, с целью смягчения наказания за несвоевременную отправку файлов ОЭС, в том числе по обязательному контролю, допущенные кредитной организацией непреднамеренно.

стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и обществами, находящимися под их прямым или косвенным контролем».

¹³ Федеральный закон от 21.07.2014 № 213-ФЗ «Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Ответ 1

Решение о квалификации правонарушения по статье 15.27 КоАП принимается должностным лицом Банка России (территориального учреждения Банка России), уполномоченным составлять протокол об административных правонарушениях, в каждом конкретном случае самостоятельно в результате исследования всех обстоятельств дела.

С 29.12.2014 вступил в силу Федеральный закон № 484-ФЗ, в соответствии с которым к кредитным организациям применяется административная ответственность за неисполнение законодательства в области ПОД/ФТ только по частям 1.1¹⁴ и 4¹⁵ статьи 15.27 КоАП.

Следовательно, за несвоевременное представление в Росфинмониторинг сообщений по операциям, подлежащим обязательному контролю, за представление недостоверных сведений (в том числе в связи с «техническими ошибками»), а также за иные нарушения законодательства Российской Федерации в области ПОД/ФТ (за исключением статей 1.1 и 4 статьи 15.27 КоАП) в отношении кредитной организации будут реализованы полномочия, определенные статьей 74 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

Федеральный закон № 115-ФЗ, нормативные акты Банка России в области ПОД/ФТ, а также в области инспекционной деятельности не содержат понятия «техническая ошибка», а представление в Росфинмониторинг недостоверных, искаженных сведений по причине так называемой «технической ошибки», может повлечь за собой негативные последствия в деятельности Росфинмониторинга с точки зрения невозможности идентификации операции, сообщение о которой было направлено кредитной организацией.

Вопрос 2

О необходимости сокращения перечня правонарушений, субъектами которых признаются должностные лица, исключив их из числа субъектов административной ответственности, в частности по составу, предусмотренному частью 4 статьи 15.27 КоАП.

Ответ 2

Согласно части 1 статьи 28.4 КоАП дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 4 статьи 15.27 КоАП, возбуждаются не должностными лицами Банка России, а прокурором.

Инициирование внесения изменений в КоАП не относится к компетенции Банка России. С целью реализации внесенных предложений рекомендуем Ассоциации «Россия» обратиться в Росфинмониторинг.

¹⁴ В части разработки правил внутреннего контроля и (или) назначения специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля.

¹⁵ Неисполнение законодательства о ПОД/ФТ, повлекшее установленные вступившим в законную силу приговором суда легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, или финансирование терроризма, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вопросы и предложения, касающиеся выявления кредитными организациями сомнительных операций, совершаемых их клиентами

Вопрос 1

Что в контексте рекомендаций, изложенных в письме Банка России № 236-Т¹⁶ следует понимать под «минимальной налоговой нагрузкой»? Исходя из каких данных следует производить сравнительный анализ уплаченных платежей по налогам и сборам (с чем сравнивать данные по уплаченным клиентам налогам)? Какой размер платежей по налогам и сборам будет считаться «незначительным»?

Ответ 1

По нашему мнению, не может быть единого (унифицированного) количественного показателя, определяющего минимальный уровень налоговой нагрузки, и, соответственно, объемов платежей по налогам и сборам, которые могут считаться незначительными. Это обусловлено особенностями налогообложения тех или иных видов хозяйственной деятельности.

Для определения «минимальной налоговой нагрузки» кредитные организации могут использовать отношение сумм налогов и сборов, уплаченных клиентом, к объемам списания денежных средств с его счетов. При этом дополнительно в рамках изучения деятельности клиента кредитным организациям необходимо оценивать сопоставимость реальных возможностей клиента по ведению хозяйственной деятельности и объемов уплаченных налогов и сборов с масштабом операций, проводимых по его счетам, а также учитывать особенности налогообложения его деятельности.

Вопрос 2

Что подразумевается под «списанием денежных средств» для определения транзитных операций? Подпадают ли расчеты с поставщиками под указанное списание? Какое количество контрагентов включает в себя понятие «большое»?

Ответ 2

Для определения транзитных операций используются все списания денежных средств со счетов клиентов, включая расчеты с поставщиками.

Количество контрагентов в большинстве случаев определяется спецификой хозяйственной деятельности клиентов: для одних видов деятельности - это может быть 2 и более клиентов, для других 10 и более и т.д.

Вопрос 3

Какие этапы взаимодействия с клиентами, обслуживаемыми с использованием технологий дистанционного банковского обслуживания и какие особенности выявления

¹⁶ Письмо Банка России от 31.12.2014 № 236-Т «О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов».

операций, осуществляемых с использованием технологий дистанционного доступа, должны быть отражены в ПВК по ПОД/ФТ кредитной организации в целях надлежащего исполнения требований абзаца 6 пункта 2.5¹⁷ и абзаца 5 пункта 5.2¹⁸ Положения № 375-П?

Ответ 3

Кредитные организации самостоятельно с учетом специфики деятельности клиентов и риск-ориентированного подхода определяют в ПВК по ПОД/ФТ этапы взаимодействия с клиентами, обслуживаемыми с использованием технологий дистанционного банковского обслуживания, и особенности выявления операций, осуществляемых с использованием технологий дистанционного доступа.

Вопрос 4

О предложении кредитных организаций увязать предельную величину показателя объема сомнительных операций клиентов с безналичными и наличными денежными средствами с величиной активов кредитной организации (в настоящее время 3 млрд руб. за квартал для всех кредитных организаций).

Ответ 4

Предложение об увязке предельной величины показателя объема сомнительных операций клиентов с безналичными и наличными денежными средствами с величиной активов кредитной организации представляется нецелесообразным, поскольку необходимо ограничить объем проведения сомнительных безналичных и наличных операций любыми кредитными организациями вне зависимости от величины их активов.

Вопрос 5

В отношении просьбы кредитных организаций разъяснить методику определения критериев высокой вовлеченности кредитной организации в проведение сомнительных безналичных и наличных операций, согласно письму № 172-Т.

Ответ 5

Используемые подходы в отношении критериев оценки вовлеченности кредитных организаций в проведение сомнительных операций клиентов с безналичными и наличными денежными средствами, объемов таких операций, алгоритмов расчетов операций, обладающих признаками сомнительности, изначально ориентированы на

¹⁷ В программу организации системы ПОД/ФТ включается порядок взаимодействия с клиентами, в том числе обслуживаемыми с использованием технологий дистанционного банковского обслуживания.

¹⁸ В программу выявления операций включаются особенности выявления операций, подлежащих обязательному контролю, и операций, в отношении которых возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, осуществляемых с использованием современных технологий, создающих для клиента возможность распоряжаться денежными средствами дистанционно, в том числе используя аналог собственноручной подписи, коды, пароли.

исключение возможности необоснованного отнесения финансовых операций клиентов кредитных организаций к сомнительным операциям, и недопущение искусственного завышения показателей сомнительных операций.

В этих целях разработана методика, утвержденная руководством Банка России. Данная методика носит непубличный характер.

Вопрос 6

О предложении кредитных организаций исключить из показателя объема сомнительных операций клиентов с безналичными денежными средствами (авансовые платежи), ввоз товара по которым подтвержден документами или уплатой косвенных налогов.

Ответ 6

Операции клиентов по переводу в виде авансовых платежей денежных средств в пользу нерезидентов по договорам за товары, ввоз которых подтвержден легитимными таможенными документами и заявлениями о ввозе товаров и уплате косвенных налогов в отношении товаров из стран Таможенного союза (с подтверждением соответствующей уплаты косвенных налогов), Департамент финансового мониторинга и валютного контроля к сомнительным операциям не относит.

Предложение, касающееся отказа от заключения договора банковского счета (вклада)

Предлагается на законодательном уровне сформулировать объективный перечень оснований подозревать, что целью заключения договора банковского счета (вклада) является совершение операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Комментарий Банка России

Предоставление кредитным организациям права отказывать в заключении договора банковского счета (вклада) и в исполнении распоряжения клиента о совершении операции в случаях возникновения подозрений, что соответствующие действия могут быть направлены на легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, или финансирование терроризма, а также права внесудебного расторжения с клиентом договора банковского счета (вклада), на наш взгляд, является ключевым моментом в имплементации в законодательство Российской Федерации в сфере ПОД/ФТ главного элемента обновленных Рекомендаций ФАТФ - риск-ориентированного подхода.

При этом, по нашему мнению, только кредитная организация, принимая во внимание специфику и масштабы своей деятельности, специфику и масштабы деятельности своих клиентов, способна, изучив потенциального клиента, принять решение об адекватности для нее уровня риска, который несет потенциальный клиент, то есть о возможности и готовности управлять принимаемым риском.

Вместе с тем, следует обратить внимание на проводимую Росфинмониторингом (при участии Банка России) работу по подготовке проекта федерального закона, которым будет установлена обязанность кредитных организаций отказаться от заключения договора банковского счета (вклада), отказать в исполнении распоряжения клиента о совершении операции, а также расторгнуть договор банковского счета (вклада) с «высокорисковым» клиентом. В данном случае критерии отнесения лица к категории «высокорисковых» предполагается определить нормативным актом Банка России, согласованным с Росфинмониторингом.

Вопрос и предложение, касающиеся расторжения договора банковского счета (вклада)

Возникает необходимость определения порядка, регламентирующего детальную последовательность работы по расторжению договора банковского счета (вклада) с клиентом в случае принятия в течение календарного года двух и более решений об отказе в выполнении распоряжения клиента о совершении операции на основании пункта 11 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ.

Комментарий Банка России

Соответствующий порядок должен быть самостоятельно определен кредитными организациями в ПВК по ПОД/ФТ с учетом требований главы 6 Положения № 375-П.

Вопросы и предложения, касающиеся обновления информации о клиентах, представителях клиентов, выгодоприобретателях и бенефициарных владельцах

Вопрос 1

Вправе ли кредитная организация произвести ежегодное обновление информации о клиенте только на основании сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, ЕГРИП, размещенных на официальном сайте федерального органа исполнительной власти в сети «Интернет», получаемых из иных специализированных систем, без предоставления клиентом оригиналов документов (надлежащим образом заверенных копий), подтверждающих изменение сведений, содержащихся в официальных источниках, из числа собираемых кредитной организацией при идентификации клиента, выгодоприобретателя в соответствии с приложением 2 к Положению № 262-П¹⁹)?

Ответ 1

Федеральный закон и Положение № 262-П не содержат требования о том, что сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ, ЕГРИП, должны быть подтверждены клиентом путем непосредственного представления им документов.

¹⁹ Положение Банка России от 19.08.2004 № 262-П «Об идентификации кредитными организациями клиентов и выгодоприобретателей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Таким образом, в рамках существующих требований законодательства в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, сведения, на основании которых проводится идентификация, могут быть получены кредитной организацией из общедоступных источников информации, в том числе с сайта ФНС России.

Вопрос 2

Какие меры должна предпринять кредитная организация в отношении клиентов, принятых на обслуживание до вступления в силу Федерального закона № 134-ФЗ²⁰ в случае непредставления ими каких-либо документов (сведений), предусмотренных пунктами 1.12-1.14 Приложения 2 к Положению № 262-П? Достаточно ли будет - направление запроса и повышение уровня риска?

Ответ 2

В соответствии с пунктом 14 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ клиенты обязаны предоставлять организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, информацию, необходимую для исполнения указанными организациями требований Федерального закона № 115-ФЗ, включая информацию о своих выгодоприобретателях и бенефициарных владельцах.

В соответствии с пунктом 11 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ кредитная организация вправе отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, по которой не представлены документы, необходимые для фиксации информации в соответствии с Федеральным законом № 115-ФЗ.

Таким образом, непредставление клиентом документов, необходимых для его идентификации (либо обновления сведений) является основанием для реализации кредитной организацией предоставленного ей пунктом 11 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ права на отказ в выполнении распоряжения клиента о совершении операции. В случае принятия кредитной организацией в течение календарного года двух и более решений об отказе в выполнении распоряжения клиента о совершении операции на основании пункта 11 статьи 7 Федерального закона кредитная организация вправе расторгнуть договор банковского счета (вклада) с клиентом.

Вопрос 3

Каковы критерии оценки обстоятельств, при которых у кредитной организации может возникнуть факт «сомнений в достоверности и точности ранее полученной информации» о клиенте, и каким образом следует фиксировать факт наступления таких обстоятельств?

Ответ 3

²⁰ Федеральный закон от 28.06.2013 № 134 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям».

Кредитная организация самостоятельно устанавливает в ПВК по ПОД/ФТ критерии оценки обстоятельств, при которых у нее могут возникнуть сомнения в достоверности и точности ранее полученной информации о клиенте и способы их фиксирования.

Вопрос 4

Каким образом кредитной организации следует обновить сведения о клиенте - физическом лице, которое более одного года не проводит операции по банковскому счету, не обращается в кредитную организацию и не отвечает на ее запросы?

Ответ 4

В целях недопущения нарушений требований подпункта 3 пункта 1 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ об обновлении информации о клиенте, представителе клиента, выгодоприобретателях и бенефициарных владельцах не реже одного раза в год, в случае если операции по счетам клиентов не проводятся в течение длительного времени и в отношении данных лиц не представляется возможным обновить информацию, кредитная организация должна располагать подтверждением того, что ею были предприняты меры по обновлению сведений о данных лицах (например, распечатки телефонных звонков; копии направленных обращений по почте или e-mail). В случае если кредитной организации клиент не представил документы, но дал поручение на проведение операции, то кредитная организация вправе реализовать право по отказу в выполнении распоряжения клиента о проведении операции.

Вопрос 5

Вправе ли кредитная организация при наличии информации с официального сайта Федеральной налоговой службы России о прекращении деятельности юридического лица или индивидуального предпринимателя исключить таких клиентов из дальнейшей работы по ежегодному обновлению информации и пересмотру уровня риска, например, путем обнуления уровня риска такому клиенту?

Ответ 5

Рекомендации Банка России о работе с клиентами, в отношении которых на официальном сайте Федеральной налоговой службы России содержится информация об исключении их из Единого государственного реестра юридических лиц содержатся в письме Банка России от 21.12.2012 № 176-Т. Полагаем, что подходы, рекомендованные Банком России по отношению к юридическим лицам, исключенным из ЕГРЮЛ, можно использовать и в отношении индивидуальных предпринимателей, исключенных из ЕГРИП.

Вопросы и предложения, касающиеся идентификации клиента, представителя клиента, выгодоприобретателя и бенефициарного владельца

Вопрос 1

Какие действия необходимо предпринять кредитной организации в случае если клиент не имеет возможности предоставить копии документов, удостоверяющих личности выгодоприобретателей? Должен ли банк, руководствуясь положениями пункта 11 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ, отказать клиенту в проведении операции, по которой не были предоставлены идентификационные сведения в отношении выгодоприобретателей и (или) бенефициарных владельцев клиента?

Ответ 1

Пунктом 14 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ установлена обязанность клиентов предоставлять организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, информацию, необходимую для исполнения указанными организациями требований Федерального закона № 115-ФЗ, включая информацию о своих выгодоприобретателях и бенефициарных владельцах.

Непредставление клиентом информации, необходимой для реализации кредитной организацией требований Федерального закона, является основанием для отказа кредитной организацией в заключении договора банковского счета (вклада), а также для отказа в проведении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, по которой не представлены документы, необходимые для фиксации информации в соответствии с положениями Федерального закона.

Вопрос 2

Вправе ли кредитная организация при проведении первичной идентификации клиента использовать информацию, получаемую из специализированных систем, в частности, программного обеспечения «Контур-Фокус», предоставляемого ЗАО «ПФ «СКБ Контур» и информации, самостоятельно получаемой кредитной организацией с официального сайта Федеральной налоговой службы?

Ответ 2

Право кредитных организаций использовать информацию из открытых баз данных федеральных органов исполнительной власти, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в целях идентификации клиента, установления и идентификации выгодоприобретателя, а также обновления информации о клиенте и выгодоприобретателе в соответствии с ПВК по ПОД/ФТ определено Положением № 262-П (пункт 2.1).

Вопрос 3

Что в целях надлежащего исполнения кредитными организациями требований законодательства о ПОД/ФТ следует считать местом государственной регистрации юридического лица: место нахождения регистрирующего органа (город и/или полный адрес такого органа) либо место нахождения юридического лица?

Ответ 3

Согласно положениям действующего законодательства местом государственной регистрации юридического лица является место государственной регистрации юридического лица в соответствии с его уставом (например, г. Томск, Томская область).

Вместе с тем, следует учитывать, что Федеральным законом № 115-ФЗ (подпункт 1 пункта 1 статьи 7) установлено требование об установлении в целях идентификации юридических лиц как места государственной регистрации, так и адреса местонахождения. Соответственно, в отношении принимаемого либо находящегося на обслуживании юридического лица кредитной организации следует установить место государственной регистрации юридического лица в соответствии с его уставом и адрес (место нахождения) юридического лица в соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ).

Вопрос 4

По вопросам, связанным с идентификацией бенефициарных владельцев клиентов.

Ответ 4

В целях оказания методологической поддержки организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, по применению требования подпункта 2 пункта 1 статьи 7 Федерального закона, Банком России совместно с Федеральной службой по финансовому мониторингу издано Информационное письмо № 14-Т²¹.

Указанное Информационное письмо содержит разъяснения по вопросам в отношении идентификации бенефициарных владельцев.

Вопрос 5

Предлагается конкретизировать понятие «бенефициарный владелец» физического лица и критерии выявления бенефициарных владельцев для физических лиц либо исключить указанную категорию клиентов из обязанности идентифицировать бенефициарного владельца?

Ответ 5

Вопрос о конкретизации понятия «бенефициарный владелец физического лица» может быть решен только на законодательном уровне после его детальной проработки и соответствующих согласований с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, в том числе с Федеральной службой по финансовому мониторингу, которая координирует деятельность органов государственной власти в сфере ПОД/ФТ.

²¹ Информационное письмо Банка России от 28.01.2014 № 14-Т «По вопросам идентификации организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, бенефициарных владельцев» (опубликовано в «Вестнике Банка России» № 11 (1489) от 05.02.2014).

Вопрос 6

Обязана ли кредитная организация в рамках исполнения требования пункта 2.2 Положения № 262-П в части проверки действительности паспорта физического лица, являющегося гражданином Российской Федерации, на информационном сервисе «Проверка действительности паспорта гражданина Российской Федерации, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации» на официальном сайте Федеральной миграционной службы в сети Интернет (далее - сайт ФМС России) проводить такую проверку только в отношении клиентов либо также в отношении представителей клиентов, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев?

Ответ 6

Исходя из буквального прочтения пункта 2.2 Положения № 262-П проверка действительности паспорта физического лица должна быть проведена как в отношении клиентов, так и выгодоприобретателей. При этом, поскольку Положение № 262-П не определяет порядка проведения идентификации бенефициарных владельцев, то обязанности осуществлять проверку действительности паспорта бенефициарного владельца клиента у кредитной организации не возникает. Вместе с тем, полагаем возможным кредитным организациям самостоятельно предусмотреть соответствующую обязанность в ПВК по ПОД/ФТ.

Вопрос 7

Предлагается на межведомственном уровне обеспечить доступ кредитным организациям к оперативным сведениям ФМС России и ФНС России, указанным в распоряжении Правительства РФ от 15.08.2012 № 1471-р.

Ответ 7

При Банке России создана межведомственная рабочая группа по развитию электронного взаимодействия на финансовом рынке и преодолению факторов, препятствующих развитию этого взаимодействия. Одним из основных направлений работы указанной группы является совершенствование института идентификации и совершенствование системы межведомственного взаимодействия. В рамках указанной межведомственной рабочей группы до конца 2015 года Банком России совместно с Минэкономсвязи России будет проработан вопрос о бесплатном доступе субъектов Федерального закона № 115-ФЗ к информационным системам, в рамках которых обеспечивается доступ данным, содержащимся, в том числе в ЕРГЮЛ (ЕГРИП).

Вопрос 8

В какой момент кредитная организация обязана проводить проверку действительности паспорта физического лица: в момент приема клиента на обслуживание, в момент проведения клиентом каждой операции, либо в момент

обновления сведений о клиенте, представителе клиента, выгодоприобретателе, бенефициарном владельце?

Ответ 8

Полагаем, что требование о проверке действительности паспорта физического лица возникает у организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, при идентификации клиента в момент его принятия на обслуживание.

В иных случаях кредитная организация самостоятельно решает вопрос о необходимости проведения проверки действительности паспорта физического лица.

Вопрос 9

Обязана ли кредитная организация хранить (в каком виде) результаты проверок действительности паспорта физического лица, являющегося гражданином Российской Федерации, в том числе при проведении валютнообменных операций, а также переводов без открытия счета, учитывая, что требованиями Федерального закона № 115-ФЗ предусмотрено хранение исключительно сведений, полученных в результате проведения идентификации, а не результатов проверок?

Ответ 9

«Противолегализационное» законодательство не устанавливает требование о хранении кредитными организациями результатов проверки паспорта физического лица.

Вопрос 10

Планируется ли отмена необходимости проверки паспорта физического лица на сайте ФМС России?

Ответ 10

Департамент финансового мониторинга и валютного контроля в настоящее время не рассматривает вопрос об отмене требования о проверке паспорта физического лица на сайте ФМС России.

Вопрос 11

Вправе ли кредитные организации на основании пункта 1.1 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ не проводить идентификацию клиентов - физических лиц, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев при осуществлении операций по приему от клиентов - физических лиц платежей, если их сумма не превышает 15 000 рублей либо эквивалентную сумму в иностранной валюте (за исключением случая, когда возникают подозрения, что данная операция осуществляется в целях ОД/ФТ)?

Ответ 11

Под приемом платежей понимается деятельность, предусмотренная Федеральным законом № 103-ФЗ²², осуществлять которую, согласно положениям статей 2 и 3 указанного Федерального закона, имеют право только платежные агенты - индивидуальные предприниматели и юридические лица, не являющиеся кредитными организациями.

Таким образом, требование пункта 1.1 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ на кредитные организации не распространяется.

Вопрос 12

Распространяются ли требования пункта 1.1 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ в части непроведения идентификации клиентов - физических лиц, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев при осуществлении операций по приему от клиентов - физических лиц страховых премий, если их сумма не превышает 15 000 рублей либо эквивалентную сумму в иностранной валюте (за исключением случая, когда возникают подозрения, что данная операция осуществляется в целях ОД/ФТ) на кредитные организации?

Ответ 12

Под приемом страховых премий понимается деятельность, предусмотренная Федеральным законом от 27.11.1992 N 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», осуществляемая исключительно страховыми организациями. Кредитные организации не осуществляют операции по приему от клиентов - физических лиц страховых премий и, соответственно, на них не распространяется рассматриваемая норма Федерального закона № 115-ФЗ.

Вопрос 13

Применяются ли требования пунктов 1.4 и 1.11 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ в части непроведения идентификации/проведения упрощенной идентификации клиентов физических лиц при осуществлении перевода денежных средств без открытия банковского счета, в том числе электронных денежных средств, в отношении клиентов - физических лиц, являющихся получателями переводов, отправленных физическими лицами - клиентами иных кредитных организаций по системам денежных переводов (WesternUnion, Contact и тл.)?

Ответ 13

Как следует из пункта 1.4 статьи 7 Федерального закона №115-ФЗ, требование данной нормы о непроведении идентификации кредитными организациями клиентов - физических лиц при осуществлении перевода денежных средств без открытия банковского счета, в том числе электронных денежных средств, не распространяется на

²² Федеральный закон от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами».

случаи осуществления переводов в пользу физических лиц независимо от суммы перевода.

Вопрос 14

Когда будет приведено в соответствие с требованиями Федерального закона № 115-ФЗ и сформированной судебной практикой Положение № 262-П? Отсутствие четких, ясных положений, регламентирующих порядок заполнения полей ОЭС, направляемых в уполномоченный орган, влечет за собой применение к банкам ответственности за неисполнение требований законодательства в области противодействия легализации.

Ответ 14

В настоящее время ведется работа по подготовке новой редакции Положения № 262-П, в том числе с учетом изменений, внесенных в Федеральный закон № 115-ФЗ. Издание соответствующего нормативного акта Банка России планируется в первом полугодии 2015 года. При этом обращаем внимание, что Положение № 262 не содержит требований к порядку заполнения полей ОЭС.

Вопросы и предложения, поступившие от страховых организаций

Вопрос 1

С какого момента у страховой компании возникает обязанность применять меры по замораживанию (блокированию) безналичных денежных средств и иного имущества? Что является основанием для размораживанию (разблокирования) безналичных денежных средств и иного имущества?

Ответ 1

Страховые компании обязаны применять меры по замораживанию (блокированию) денежных средств (в том числе, наличных денег) как в момент приема денежных средств в виде страховых премий или иных платежей при заключении договоров страхования с лицами, указанными в пункте 6 пункта 1 статьи 7²³ Федерального закона № 115-ФЗ, так и в момент осуществления страховых выплат в адрес таких лиц при наступлении страхового случая.

Основанием для прекращения запрета является исключения лица из Перечня организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму (далее - Перечень) либо отмена соответствующего решения.

²³ Организации и физические лица, включенные в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, либо лица, в отношении которых имеются достаточные основания подозревать их причастность к террористической деятельности (в том числе к финансированию терроризма) при отсутствии оснований для включения в указанный перечень.

Вопрос 2

О предложении законодательно определить перечень операций, подлежащих замораживанию (блокированию).

Ответ 2

Федеральным законом № 115-ФЗ установлено требование применять меры по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества, принадлежащих лицам, указанным в пункте 6 пункта 1 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ, а не в отношении каких-либо отдельных операций с указанными денежными средствами или иным имуществом. При этом пункт 2.4 статьи 6 Федерального закона определяет исчерпывающий перечень операций физического лица, которые могут осуществляться в целях обеспечения его жизнедеятельности с денежными средствами или иным имуществом, к которым не применяются меры по замораживанию (блокированию).

Вопрос 3

О порядке действий страховой компании при выявлении фигуранта Перечня.

Ответ 3

При приеме на обслуживание фигуранта Перечня или при выявлении страховой компанией получателя страховой выплаты среди фигурантов Перечня страховая компания принимает меры по замораживанию (блокированию) денежных средств в момент их получения или выплаты и незамедлительно информирует об этом Росфинмониторинг.

Кроме того, страховая компания обязана регулярно (не реже, чем один раз в три месяца) проверять наличие среди своих клиентов организаций и физических лиц, в отношении которых применены либо должны применяться меры по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества, и информировать о результатах такой проверки Росфинмониторинг (подпункт 7 пункта 1 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ).

Вопрос 4

О применении процедуры приостановления операций в соответствии с требованиями пункта 10 статьи 7 Федерального закона (механизм реализации процедуры приостановления операций, очередность применения мер по замораживанию (блокированию) и приостановлению операций).

Ответ 4

Требование о приостановлении операций и требование о применении мер по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества являются самостоятельными требованиями Федерального закона № 115-ФЗ.

Исчерпывающий перечень случаев, когда организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом обязаны приостанавливать операции на 5 рабочих дней, определен пунктом 10 статьи 7 Федерального закона.

Таковыми являются случаи, когда:

- сторона по операции - юридическое лицо, прямо или косвенно находится в собственности или под контролем фигуранта Перечня (например, его бенефициар или учредитель - фигурант Перечня), либо физическое или юридическое лицо, действует от имени или по указанию фигуранта Перечня;

- сторона по операции - физическое лицо, осуществляющее операцию в соответствии с подпунктом 3 пункта 2.4 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ (в частности, когда физическое лицо осуществляет выплату по обязательствам, возникшим у него до включения в Перечень).

В случае приостановления операции с денежными средствами или иным имуществом в соответствии с пунктом 10 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ, страховая компания незамедлительно представляет в Росфинмониторинг информацию о приостановленной операции.

При неполучении в течение срока, на который была приостановлена операция, постановления Росфинмониторинга о приостановлении соответствующей операции на дополнительный срок страховая компания осуществляют операцию по распоряжению клиента, если в соответствии с законодательством Российской Федерации не принято иное решение, ограничивающее осуществление такой операции.

Вопрос 5

О способах организации страховыми компаниями работы со страховыми агентами в рамках исполнения требований Федерального закона № 115-ФЗ в части идентификации клиентов, проведении проверки по Перечню, приостановлению операций, блокированию (замораживанию) денежных средств или иного имущества.

Ответ 5

В настоящее время законодательство о ПОД/ФТ не предусматривает права страховых компаний делегировать страховым агентам исполнение всех его требований.

Страховая компания вправе поручить агентам сбор сведений и документов клиентов, необходимых страховой компании для проведения процедур идентификации. Способы организации работы по получению агентом соответствующих сведений (например, посредством электронных каналов связи) страховая компания определяет самостоятельно в правилах внутреннего контроля.

Процедуры идентификации, выявления фигурантов Перечня, приостановления операций, блокирования (замораживания) должны исполняться только непосредственно страховой компанией как субъектом исполнения Федерального закона № 115-ФЗ.

Предложения страховых организаций

Предложение – комментарий Банка России 1

Предлагается зафиксировать в Федеральном законе № 115-ФЗ:

-перечень оснований для принятия страховыми организациями решения об отказе в выполнении распоряжения клиента о совершении операции с денежными средствами и иным имуществом:

Комментарий Банка России: Основания для отказа в выполнении распоряжения клиента о совершении операции сформулированы в пункте 11 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ для всех организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, указанных в статье 5 Федерального закона № 115-ФЗ (включая страховые организации).

-перечень оснований для отказа принятия лица на обслуживание (отказ в заключении договора страхования вне зависимости от его вида, оформления полиса страхования):

Комментарий Банка России: Департамент финансового мониторинга и валютного контроля полагает возможным расширить механизм отказа от приема на обслуживание на всех субъектов Федерального закона № 115-ФЗ, а не только для кредитных организаций.

Предложение 2

Разработать порядок проведения идентификации клиента, его представителя, выгодоприобретателя, бенефициарного владельца, застрахованного лица страховыми организациями и их посредниками.

Комментарий Банка России

Банком России издано Положение № 444-П²⁴, зарегистрированное Минюстом России 20.01.2015 опубликовано в «Вестнике Банка России» от 18.02.2015 № 14. Указанное Положение устанавливает порядок проведения идентификации некредитными финансовыми организациями (в том числе страховыми организациями) своих клиентов, их представителей, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев.

Предложение 3

Разработать порядок осуществления процедуры блокирования (замораживания) безналичных денежных средств, бездокументарных ценных бумаг, иного имущества страховыми организациями.

Комментарий Банка России

²⁴ Положение Банка России от 12.12.2014 № 444-П «Об идентификации некредитными финансовыми организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей, бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Федеральным законом № 115-ФЗ Банку России предоставлены полномочия по установлению порядка информирования уполномоченного органа о принятых мерах по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества, а также о проведении проверки наличия среди своих клиентов лиц, в отношении которых должны быть применены указанные меры. При этом полномочий по установлению порядка применения самих мер по замораживанию (блокированию), Банку России Федеральным законом не предоставлено. Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, осуществляют меры по замораживанию (блокированию), в соответствии с порядком, предусмотренным в своих ПВК по ПОД/ФТ.

От Департамента национальной платежной системы Банка России

Вопрос 1

Просим Банк России рассмотреть вопрос об открытии корреспондентских счетов кредитных организаций в Банке России по расчетам в долларах США и евро для обеспечения бесперебойных расчетов кредитных организаций в случае блокировки их зарубежных корреспондентских счетов и для выполнения кредитными организациями своих обязательств по кредитным линиям, открытым иностранными финансовыми институтами, а также для регулирования ликвидности кредитных организаций.

Ответ 1

В Банке России прорабатывался вопрос о целесообразности и вариантах организации централизованного клиринга по переводам денежных средств в иностранной валюте (далее - валютный клиринг) в инфраструктурных организациях российского финансового рынка, в российской кредитной организации, в существующей платежной системе, включая платежную систему Банка России, или специально созданной платежной системе.

При всех вариантах было признано, что концентрация денежных средств в иностранных валютах на корреспондентских счетах, открытых в одной кредитной организации или Банке России, распространяет на такие финансовые институты риски введения санкций и повышает вследствие этого системный риск для всего российского финансового рынка. При этом для кредитных организаций и для Банка России риск блокировки их зарубежных корреспондентских счетов сохраняется.

С учетом вышеизложенного, представляется целесообразным развивать взаимодействие российских кредитных организаций с иностранными банками, инфраструктурными организациями финансового рынка, находящимися в государствах, участвующих в тех же межгосударственных интеграционных объединениях, участниками которых является Российская Федерация.

Вопрос 2

Необходимо ли устанавливать механизм взаимоотношений (процедуры блокирования и возврата денежных средств) между банком плательщика, со счета которого были мошенническим путем, списаны денежные средства, и банком получателя средств?

Ответ 2

Действующее законодательство не устанавливает требований к реализации процедур взаимодействия между банком плательщика и банком получателя средств. Указанные процедуры регулируются договорами клиентов с обслуживающими их кредитными организациями, а также соответствующими договорами между кредитными организациями.

В настоящее время в Банке России формируются предложения, направленные на включение в законодательство требований к осуществлению взаимодействия между кредитными организациями в части несанкционированных операций.

Вопрос 3

Банк осуществляет прием платежей от физических лиц с привлечением банковского платежного агента в соответствии с Федеральным законом от 27.06.2011 г. №161-ФЗ «О национальной платежной системе». По договору с поставщиком услуг банк принимает платежи в режиме реального времени (сотовая связь, Интернет и т.п.), в том числе через банковского платежного агента. При этом поставщик списывает сумму внесенного платежа из денежных средств, перечисленных банком поставщику ранее в счет аванса. Таким образом, принятые банковским платежным агентом от физического лица денежные средства в адрес поставщика и внесенные на его специальный банковский счет, должны быть направлены не на счет поставщика, а на счет банка. Режим работы специального счета не предусматривает возможность внесения банковским платежным агентом авансов в счет будущих платежей. Просим разъяснить, каким образом в этом случае будет осуществляться бухгалтерский учет операций.

Ответ 3

В рамках Федерального закона от 27.06.2011 №161-ФЗ «О национальной платежной системе» (далее - Закон о НПС) расчеты с поставщиками осуществляются исключительно кредитной организацией, привлеченной банковского платежного агента. Установленный частью 5 статьи 14 Закона о НПС перечень операций, которые могут осуществляться по специальному банковскому счету банковского платежного агента, не предусматривает внесения авансов в счет будущих расчетов с поставщиками.

Вопрос 4

Вопрос по применению Положения от 19.06.2012 №383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств»: Каким образом и кем в банк должны предоставляться сведения о получателе средств (обязательстве плательщика и основном договоре) согласно п.7.4, имеющем право предъявлять инкассовые поручения к

банковскому счету плательщика, если взыскателем денежных средств является: юридическое/физическое лицо (путем предъявления исполнительного листа)/ следственные/ судебные/ налоговые/ таможенные и другие государственные органы, которые руководствуются в своей работе действующим законодательством Российской Федерации)? После внесения изменений в п.7.4 Положения №383-П обязаны ли банки продолжать руководствоваться письмом Банка России от 21.05.2013 №97-Т «По вопросам применения п. 7.4 Положения Банка России от 19.06.2012 №383-П»?

Ответ 4

Нормы пункта 7.4 Положения Банка России от 19.06.2012 №383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» (далее - Положение № 383-П) применяются при наличии договора между плательщиком и получателем средств.

Взыскание денежных средств государственными органами (судебными, налоговыми, таможенными и другими), а также взыскателями (юридическими и физическими лицами) осуществляется на основании норм соответствующего законодательства (об исполнительном производстве, налогового, таможенного и иного) в соответствии с положениями пункта 2 статьи 854 ГК РФ без распоряжения плательщика.

Таким образом, в случае предъявления инкассовых поручений государственными органами, взыскателями представления в банк плательщика сведений об осуществляющем взыскание лице не требуется.

Действующая редакция пункта 7.4 Положения Банка России от 19.06.2012 №383-П» соответствует разъяснениям, предоставленным ранее в письме Банка России от 21.05.2013 №97-Т «По вопросам применения п.7.4 Положения Банка России от 19.06.2012 №383-П».

Вопрос 5

Указанием Банка России от 17.07.2014 №3326-У были внесены изменения в Положение Банка России №385-П от 16.07.2012 «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» в части дополнения плана счетов кредитных организаций балансовым счетом №30213 «Обеспечительный взнос оператора платежной системы, не являющейся национально значимой платежной системой».

Будут ли внесены изменения в расшифровки кодов при расчете нормативных показателей, предусмотренных Инструкцией Банка России от 26.04.2006 №129-И «О банковских операциях и других сделках расчетных небанковских кредитных организаций, обязательных нормативах расчетных небанковских кредитных организаций и особенностях осуществления Банком России надзора за их соблюдением» в части расчета норматива текущей ликвидности Н15 для РНКО с целью включения в активы балансового счета 30213?

Ответ 5

Вопрос внесения изменений в положения Инструкции Банка России от 26.04.2006 № 129-И «О банковских операциях и других сделках расчетных небанковских кредитных организаций, обязательных нормативах расчетных небанковских кредитных организаций и особенностях осуществления Банком России надзора за их соблюдением» относится к компетенции Департамента банковского регулирования и будет направлен ему для рассмотрения по принадлежности.

Вопрос 6

НКО является оператором и расчётным центром платежной системы (далее - ПС). Переводы денежных средств в рамках ПС производятся в результате проведения взаиморасчетов между банками-участниками ПС на нетто-основе. Гарантийный фонд, как средство обеспечения исполнения обязательств участников, не сформирован.

Вопрос: Может ли к сделке, проведённой НКО в рамках взаиморасчетов по счёту банка-участника в день получения информации из ЦБ РФ об отзыве лицензии у этого участника, быть применена норма п. 10 ст. 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: «Сделка, совершенная кредитной организацией-участником платежной системы, центральным платежным клиринговым контрагентом, расчетным центром платежной системы, по которой кредитная организация несет обязательства в результате определения платежных клиринговых позиций на нетто-основе в рамках платежной системы, при условии соответствия указанной сделки требованиям Федерального закона "О национальной платежной системе" не может быть признана недействительной по основаниям, предусмотренным настоящей статьей».

Ответ 6

Положения п. 10 ст. 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» применимы к совершенным до отзыва лицензии на осуществление банковских операций сделкам кредитной организации-участника платежной системы, вне зависимости от того, какая кредитная организация является оператором и расчетным центром платежной системы. Решение о применении указанных норм принимает арбитражный суд.

Небанковская кредитная организация, являющаяся расчетным центром платежной системы, в отношении операций по банковскому счёту кредитной организации-участника после отзыва лицензии Банка России на осуществление банковских операций должна руководствоваться нормами ст. 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», в соответствии с которой «кредитные организации ... осуществляют возврат платежей, поступающих после дня отзыва лицензии на осуществление банковских операций в пользу клиентов кредитной организации, на счета плательщиков в банках-отправителях».

Вопрос 7

Каковы перспективы развития единой универсальной, централизованной на федеральном уровне, многосервисной системы расчетов, позволяющей начинать и завершать расчетные операции в течение одного операционного дня? Предполагается ли в рамках системы БЭСП реализация механизма консолидации ликвидности (пул ликвидности)? Рассматривается ли вопрос использования Сервиса передачи через Банк России финансовых сообщений свободного формата (сообщения формата SWIFT) для обмена сообщениями по сделкам в иностранной валюте на территории России?

Ответ 7

В части развития платежной системы Банка России:

В рамках реализации Стратегии развития НПС осуществляется построение универсальной, централизованной, мультисервисной технической платформы со сроком реализации в 2017 году.

Новая техническая платформа позволит обеспечить:

- централизацию счетов участников платежной системы;
- оптимизировать ликвидность путем объединения денежных средств на счетах участников платежной системы в пулы ликвидности (для многофилиальных кредитных организаций и для Федерального казначейства);
- развитие сервисов срочных и несрочных переводов.

В части развития системы передачи финансовых сообщений

Сервис по передаче сообщений свободного формата оказывается кредитным организациям уже на протяжении нескольких лет. С декабря 2014 года Банк России стал предоставлять сервис по передаче сообщений в формате СВИФТ.

Подключение банков осуществляется путем заключения соответствующих договоров с Банком России.

К маю 2015 года будут завершены работы по совершенствованию СПФС, предусматривающие минимизацию появления ошибок при обработке финансовых сообщений на стороне пользователей.

Таким образом, в настоящее время кредитные организации имеют возможность передачи финансовых сообщений в формате СВИФТ через Банк России по внутрироссийским операциям как в рублях, так и иностранной валюте.

Вопрос 8

Будет ли организовано технологическое/расчетное взаимодействие НСПК и ОРС? В частности, молено ли будет кредитной организации через НСПК включиться в ОРС? Если это планируется, то когда это станет возможным?

Международные платежные системы Visa и MasterCard выразили свое согласие перевести процессинг внутрироссийских операций по своим картам в НСПК. Остается не раскрытым вопрос, о перспективах интеграции сетей платежных систем «Золотая Корона» и УЖ с НСПК.

Ведется ли взаимодействие между ЦБ РФ, НСПК, и указанными российскими платежными системами в части организации взаимодействия?

Ответ 8

В соответствии с частью 4 статьи 30.6 Закона о НПС и Указанием Банка России от 16.12.2014 № 3493-У «Об организации взаимодействия и получении операционных услуг и услуг платежного клиринга по переводам денежных средств с использованием международных платежных карт» (далее - Указание № 3493-У) кредитные организации, а не указанные платежные системы, обязаны организовать взаимодействие и получать услуги от операционного центра НСПК и платежного клирингового центра НСПК (далее - ОПКЦ НСПК) в части переводов денежных средств с использованием международных платежных карт.

Участие кредитных организаций в российских платежных системах осуществляется в соответствии с Законом о НПС и не требует взаимодействия с ОПКЦ НСПК по переводам денежных средств, осуществляемым без использования международных платежных карт.

Вопрос 9

В соответствии с Указанием Банка России № 3493-У кредитные организации - участники значимых платежных систем международных платежных карт, операторы значимых платежных систем международных платежных карт обязаны до 31 марта 2015 года организовать взаимодействие с ОПКЦ НСПК, не позднее 1 апреля 2015 года получать услуги ОПКЦ НСПК. В настоящее время от НСПК кредитной организацией получена нормативно-техническая документация только по платежной системе MasterCard, а по системе Visa такой документации не представлено, что существенно затрудняет подготовку кредитной организацией к включению в НСПК к сроку, указанному в нормативном документе.

Вопрос: Когда НСПК предоставит нормативно-техническую документацию по платежной системе Visa?

Ответ 9

Нормативно-техническая документация по платежной системой «Виза» формируется с учетом договора между АО «НСПК» и ООО «Платежная система «Виза», подписанного 18 февраля 2015 года, и будет предоставлена в ближайшее время.

Вопрос 10

В соответствии с п. 12 ст. 76 НК РФ, при наличии решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации и переводов его электронных денежных средств в банке, а также по счетам лиц, указанных в пункте 11 настоящей статьи (налогового агента - организации и плательщика сбора - организации; индивидуальных предпринимателей - налогоплательщиков, налоговых агентов, плательщиков сборов; организаций и индивидуальных предпринимателей, не являющихся налогоплательщиками (налоговыми агентами), которые при этом обязаны представлять налоговые декларации в соответствии с частью второй НК РФ; нотариусов, занимающихся частной практикой, адвокатов, учредивших адвокатские

кабинеты, -налогоплательщиков, налоговых агентов) - банки не вправе открывать этой организации и этим лицам, счета, вклады, депозиты и предоставлять этой организации право использовать новые корпоративные электронные средства платежа для переводов электронных денежных средств. Буквальное толкование указанной выше нормы закона позволяет сделать вывод о том, что при наличии решений налогового органа о приостановлении операций по счетам, банк не вправе открывать счета, вклады, депозиты, как налогоплательщикам-организациям, так и лицам, перечисленным в п. 11 ст. 76 НК РФ. Однако, что касается права использования новых корпоративных электронных средств платежа для переводов электронных денежных средств, то такой запрет установлен только в отношении организаций.

Вопрос: Распространяется ли запрет, установленный п. 12 ст. 76 НК РФ, на предоставление права использовать новые корпоративные электронные средства платежа для переводов электронных денежных средств на лиц, перечисленных в п. 11 ст. 76 НК РФ.

Ответ 10

Федеральным законом от 10.07.2002 №86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» Банк России не наделен правом толкования норм Налогового кодекса Российской Федерации. Для получения соответствующих разъяснений рекомендуем обратиться в Министерство финансов Российской Федерации.

Вопрос 11

Какие шаги предпринимает Банк России для того, чтобы стратегия «Национальной системы платежных карт» не нанесла ущерба развитию действующих Российских платежным систем «Золотая Корона» и УЭК, их участникам?

Ответ 11

Проектом Стратегии развития НСПК, предусмотрено, что целями развития НСПК являются обеспечение эффективного, бесперебойного и доступного оказания услуг по переводу денежных средств в Российской Федерации с использованием национальных и международных платежных инструментов в условиях конкуренции с существующими платежными системами.

Вопрос 12

Согласно последних поправок в закон о национальной платежной системе все банки, эмитирующие платежные карты, должны организовать взаимодействие с НСПК до конца 1-го квартала 2015 года.

Вопрос: Насколько данное требование осуществимо по срокам и хватит ли ресурсов у НСПК, чтобы принять всех новых участников в указанный срок, существует ли какая-то очередность присоединения участников?

Ответ 12

Указанием №3493-У предусмотрены сроки организации взаимодействия кредитных организаций и операторов платежных систем с ОПКЦ НСПК и получения услуг от ОПКЦ НСПК в зависимости от значимости платежных систем.

В настоящее время с операторами платежных систем «Мастеркард» и «Виза» заключены необходимые договоры, осуществляется поэтапное подключение кредитных организаций с привлечением необходимых ресурсов на стороне НСПК. Подключение кредитных организаций завершается в конце марта в соответствии с требованиями законодательства

Вопрос 13

Сохранится ли требование по отношению к банкам о внесении обеспечительного взноса в НСПК, если организация взаимодействия банка с НСПК не будет реализована в срок по причинам задержек со стороны НСПК?

Ответ 13

В соответствии со ст. 82.5 Федерального закона от 10.07.2002 №86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» обязанность по уплате обеспечительного взноса установлена в отношении операторов платежных систем, не являющихся национально значимыми платежными системами, а не в отношении кредитных организаций, в том числе кредитных организаций - участников таких платежных систем. Таким образом, если оператор платежной системы в сроки, установленные законодательством, не организует взаимодействие с ОПКЦ НСПК и не обеспечит представление распоряжений по переводу денежных средств в ОПКЦ НСПК, у него возникает обязанность по внесению обеспечительного взноса в порядке, установленном Положением Банка России от 12.06.2014 № 323-П «Об обеспечительных взносах операторов платежных систем, не являющихся национально значимыми платежными системами».

Вопрос 14

Есть ли типовый порядок действий и условия организации взаимодействия банков с НСПК, куда обращаться банкам для организации взаимодействия?

Ответ 14

Типовой порядок действий и условия организации взаимодействия кредитных организаций с НСПК определены в Правилах оказания операционных услуг и услуг платежного клиринга АО «НСПК» (размещены на сайте «Центра раскрытия корпоративной информации» международной информационной группы «Интерфакс» (<http://e-disclosure.ru>)).

По вопросам организации взаимодействия с НСПК кредитным организациям необходимо обращаться в АО «НСПК», реквизиты которого также представлены на указанном сайте.

Вопрос 1

На сегодняшний день действующее законодательство, по мнению кредитных организаций, не содержит четкого определения понятия «банковская тайна». Содержание банковской тайны регулируется как Гражданским кодексом РФ, так и Федеральным законом от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности». При этом содержание указанных норм существенно различается, в связи с чем на практике возможен ряд проблем, которые в свою очередь могут привести к судебным спорам.

Будут ли вноситься уточнения в понятие банковская тайна?

Ответ 1

Статья 857 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) дает общее понятие о сведениях, составляющих банковскую тайну. В свою очередь, статья 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» конкретизирует перечень субъектов, имеющих доступ к сведениям, составляющим банковскую тайну.

Вместе с тем, содержание понятия «банковская тайна» четко не определено ни ГК РФ, ни статьей 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» и раскрывается в данных законах по-разному.

Одновременно сообщаем, что в Юридическом департаменте отсутствует информация о внесении изменений в законодательство Российской Федерации в части уточнения понятия «банковская тайна».

Вопрос 2

Кредитные организации просят дать разъяснение по вопросам применения Инструкции Банка России от 153-И от 30 мая 2014 г. «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов» (далее - Инструкция).

Абзацем 6 п. 7.5 Главы 7 указанной Инструкции установлено, что право подписи может принадлежать только сотрудникам (работникам) клиента юридического лица, за исключением случаев, установленных абз. 9-11. С учетом сложившейся практики, юридические лица-нерезиденты наделяют правом подписи представителей, действующих по доверенности и находящихся на территории РФ.

1) Применяется ли требование о наделении правом подписи только сотрудников (работников) клиента к юридическим лицам, созданным в соответствии с законодательством иностранного государства?

2) Возможно ли при заверении клиентами и банком копий документов, представленных для открытия счета (п.п.1.11.1 и 1.11.2 Инструкции № 153-И), указывать фамилию и инициалы заверяющего, что не противоречит Постановлению Госкомитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии от 03.03.2003 №

65-ст «О принятии и введении в действие государственного стандарта Российской Федерации» (п.3.26).

Ответ 2

1) Абзацем шестым пункта 7.5 Инструкции Банка России от 30 мая 2014 года № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов» (далее - Инструкция № 153-И) установлено, что право подписи может принадлежать только сотрудникам (работникам) клиента - юридического лица, за исключением случаев, установленных абзацами девятым - одиннадцатым пункта 7.5 Инструкции № 153-И.

Данное требование Инструкции № 153-И распространяется, в том числе, на юридических лиц, созданных в соответствии с законодательством иностранного государства.

2) Подпункты 1.11.1 и 1.11.2 пункта 1.11 Инструкции Банка России от 30.05.2014 № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов» (далее — Инструкция № 153-И) определяют перечень обязательных реквизитов, которые банк проставляет на заверяемых (сверяемых) документах.

Порядок заверения копий с документов, представляемых при открытии счета, установленный в подпунктах 1.11.1 и 1.11.2 пункта 1.11 Инструкции № 153-И, определенно предусматривает, что лицо, заверяющее копии с документов, представляемых при открытии счета, указывает свои фамилию, имя, отчество (при наличии). Проставление инициалов вместо имени и отчества данный порядок не предусматривает.

Вопрос 3

Положения ст. 859 Гражданского кодекса РФ «Расторжение договора банковского счета» содержат норму, согласно, которой остатки денежных средств перечисляются на специальный счет Банка России по истечении 60 дней с момента направления банком клиенту уведомления о расторжении договора банковского счета. В законе отсутствуют условия осуществления перевода денежных средств на специальный счет в Банке России и их возврата в случае расторжения договора банковского счета в иностранной валюте. В связи с этим открытым остается вопрос о курсе конвертируемой валюты.

Просим Банк России дать разъяснения по данному вопросу.

Ответ 3

В соответствии с пунктом 3 статьи 859 ГК РФ в случае неявки клиента за получением остатка денежных средств на счете в течение шестидесяти дней со дня направления банком клиенту уведомления о расторжении договора банковского счета либо неполучения банком в течение указанного срока указания клиента о переводе суммы остатка денежных средств на другой счет банк обязан зачислить денежные средства на специальный счет в Банке России, порядок открытия и ведения которого, а

также порядок зачисления и возврата денежных средств с которого устанавливается Банком России.

Согласно пункту 1 Указания Банка России от 15.07.2013 № 3026-У «О специальном счете в Банке России» перевод денежных средств для зачисления на специальный счет осуществляется банками с корреспондентских счетов (субсчетов) в Банке России, а возврат денежных средств со специального счета осуществляется Банком России на корреспондентские счета банков в Банке России.

В соответствии с пунктом 3.1 Положения Банка России от 29.06.2012 № 384-П «О платежной системе Банка России» переводы денежных средств через платежную систему Банка России осуществляются в валюте Российской Федерации.

В этой связи, полагаем, что ГК РФ и нормативные акты Банка России определенно требуют исполнения банком обязанности, предусмотренной пунктом 3 статьи 859 ГК РФ, в случае расторжения договора банковского счета, на основании которого открыты банковские счета в иностранной валюте, путем конвертации остатка денежных средств на банковском счете в иностранной валюте в валюту Российской Федерации и их перевода на специальный счет в Банке России в установленном порядке.

Возврат денежных средств банку осуществляется в пределах суммы денежных средств, ранее перечисленных этим банком на специальный счет (пункт 9 Указания № 3026-У). Таким образом, правомерно признать, что обязательство банка перед клиентом не должно быть больше требования к Банку России.

Поскольку перевод денежных средств на специальный счет в Банке России осуществляется в валюте Российской Федерации (пункт 1 Указания № 3026-У), обязательство банка перед клиентом о возврате остатка денежных средств исполняется также в валюте Российской Федерации.

При этом, по нашему мнению, применение официального курса Банка России при пересчете иностранной валюты в валюту Российской Федерации обязательно только при наличии соответствующей нормы в законе. В условиях отсутствия такого рода нормы в статье 859 ГК РФ, как представляется, может быть использован курс конверсии, определенный соглашением между банком и клиентом.

Вопрос 4

Изменениями в Гражданском кодексе РФ с 01.07.2014 предусмотрен специальный вид залога - залог прав по договору банковского счета при условии открытия залогового счета. Залог возможен в отношении всех средств, находящихся на счете, или в отношении твердой денежной суммы. В первом случае, если иное не предусмотрено договором, клиент вправе проводить операции по счету аналогично расчетному счету с особенностями, которые возникают при возникновении оснований для обращения взыскания на залог, а во втором случае, клиент ограничен в распоряжении средствами только в части твердой суммы, а в оставшейся сумме режим аналогичен расчетному счету.

Возможно ли, по мнению Банка России, изменение вида уже открытого банковского счета с расчетного на залоговый?

Ответ 4

В соответствии с пунктом 1 статьи 358.9 ГК РФ предметом залога могут быть права по договору банковского счета при условии открытия банком клиенту залогового счета.

Согласно пункту 3 статьи 358.9 ГК РФ залоговый счет может быть открыт банком клиенту независимо от заключения на момент его открытия договора залога прав по договору банковского счета. При этом в соответствии с пунктом 1 статьи 358.10 ГК РФ в договоре залога прав по договору банковского счета должны быть указаны банковские реквизиты залогового счета.

Договор залога прав по договору банковского счета может быть заключен также при отсутствии на момент его заключения у клиента денежных средств на залоговом счете (пункт 4 статьи 358.9 ГК РФ).

По нашему мнению, из совокупного регулирования ГК РФ (п. 1-4 ст. 358.9, п. 1 ст. 358.10, ст. 358.12) определенно следует, что предметом залога прав по договору банковского счета являются права залогодателя по договору банковского счета в отношении денежных средств, находящихся на отдельном специальном банковском счете - залоговом счете.

Данный подход нашел отражение в Инструкции Банка России от 30.05.2014 № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов», согласно пункту 2.8 которой залоговый счет относится к специальным банковским счетам.

Полагаем, что залоговый счет открывается на основании договора залогового счета, и, соответственно, иной вид банковского счета, счета по вкладу (депозиту) не может быть «трансформирован» («переоформлен») в залоговый счет с использованием первоначально открытого счета.

В этой связи установление соглашением сторон залоговых правоотношений в отношении банковского счета (банковского вклада), фактически означает, что между сторонами определен новый предмет договора, присущий договору залогового счета (статья 414 ГК РФ «Прекращение обязательств новацией»), с соответствующими последствиями новации: закрытием первоначального банковского счета (банковского вклада) и открытием специального банковского счета - залогового счета.

Вопрос 5

В соответствии с п.1 ст.358.9 ГК РФ, предметом залога могут быть права по договору банковского счета при условии открытия банком клиенту залогового счета.

П.8 указанной выше статьи установлено, что правила ГК РФ о залоге прав по договору банковского счета (статья и статьи 358.10 - 358.14) соответственно применяются к залому прав по договору банковского вклада.

В соответствии со ст.358.12 ГК РФ, при заключении договора залога прав залогодателя по договору банковского счета в отношении твердой денежной суммы залогодатель без согласия в письменной форме залогодержателя не вправе давать банку распоряжения, в результате исполнения которых сумма денежных средств на залоговом

счете станет ниже указанной твердой денежной суммы, а банк не вправе исполнять такие распоряжения.

В соответствии со ст. 837 ГК РФ, по договору банковского вклада любого вида банк обязан выдать сумму вклада или ее часть по первому требованию вкладчика, за исключением вкладов, внесенных юридическими лицами на иных условиях возврата, предусмотренных договором.

Условие договора об отказе гражданина от права на получение вклада по первому требованию ничтожно.

Из буквального толкования ст.837 ГК РФ следует, что физические лица вправе в любое время истребовать сумму вклад и банк не вправе отказать в выдаче, каких либо исключений/изъятий указанная норма закона не содержит.

Распространяются ли правила ст.837 ГК РФ в части обязанности банка выдать вклад по первому требованию вкладчика физического лица на вклады, открытые физическим лицам на основании заключенного с банком в порядке ст.358.10 ГК РФ договора залогового депозита (вклада), права требования по которому переданы в залог в порядке ст. 358.11 ГК РФ?

Ответ 5

В соответствии с пунктом 1 статьи 358.9 предметом залога могут быть права по договору банковского счета при условии открытия банком клиенту залогового счета.

Пунктом 8 статьи 358.9 ГК РФ предусмотрено, что правила ГК РФ о залоге прав по договору банковского счета (статьи 358.9 - 358.14) соответственно применяются к залогом прав по договору банковского вклада.

Исходя из изложенного, для передачи клиентом в залог прав по договору банковского вклада клиенту должен быть открыт залоговый счет, и размещенные во вклад (депозит) денежные средства, являющиеся предметом залога, должны учитываться на залоговом счете.

Согласно пункту 1 статьи 358.12 ГК РФ залогодатель вправе распоряжаться свободно денежными средствами на залоговом счете, если иное не предусмотрено договором залога прав по соответствующему договору банковского счета или правилами указанной статьи. При этом в соответствии с пунктом 3 статьи 358.12 ГК РФ при заключении договора залога прав залогодателя по договору банковского счета в отношении твердой денежной суммы залогодатель без согласия в письменной форме залогодержателя не вправе давать банку распоряжения, в результате исполнения которых сумма денежных средств на залоговом счете станет ниже указанной твердой денежной суммы, а банк не вправе исполнять такие распоряжения.

Полагаем, что регулирование статьи 358.12 ГК РФ следует рассматривать в качестве специального по отношению к регулированию пункта 2 статьи 837 ГК РФ, предусматривающего обязанность банка выдать сумму вклада или ее часть по первому требованию вкладчика.

В этой связи, исходя из общеправового принципа «*lex specialis derogat lex generali*» («специальный закон отменяет общий закон»), а также принимая во внимание, что

существо залоговых правоотношений предполагает обеспечение возможности залогодержателя получить удовлетворение за счет заложенного имущества (пункт 1 статьи 334 ГК РФ), полагаем, что заключение договора залога прав по договору банковского вклада в отношении твердой денежной суммы исключает применение в отношении данной твердой денежной суммы положений пункта 2 статьи 837 ГК РФ.

Изложенное, по нашему мнению, не исключает обязанности банка выдать по первому требованию вкладчика в соответствии с пунктом 2 статьи 837 ГК РФ денежные средства, учитываемые на залоговом счете в связи с заключением договора залога прав по договору банковского вклада и превышающие твердую денежную сумму, установленную по залоговому счету, если иное не предусмотрено договором залога прав по соответствующему договору банковского счета (см. пункт 1 статьи 358.12 ГК РФ).

Вопрос 6

1 июля 2014 года вступил в силу Федеральный закон Российской Федерации от 21 декабря 2013 г. № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», которым создана правовая основа для осуществления залога прав по договору банковского счета при условии открытия банком клиенту залогового счета (пункт 1 статьи 358.9 ГК РФ).

Несмотря на то, что нормы о залоговом счете помещены законодателем в параграф 3 главы 23 ГК РФ «Залог», анализ этих норм позволяет сделать вывод, что указанный счет является разновидностью банковского счета, который регулируется правилами главы 45 ГК РФ «Банковский счет» за изъятиями, установленными статьями 358.9- 358.14 ГК РФ.

Инструкцией Банка России от 30.05.2014 г. N9 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитные счетов» залоговый счет отнесен к специальным банковским счетам (пункты 2.8, 4.14), предусматривающий специальный режим его ведения и установленные законом ограничения.

Вместе с тем нормами ГК РФ установлено, что «залоговый счет может быть открыт банком клиенту независимо от заключения на момент его открытия договора залога прав по договору банковского счета» (пункт 3 статьи 358.9), «залогодатель вправе распоряжаться свободно денежными средствами на залоговом счете, если иное не предусмотрено договором залога прав по соответствующему договору банковского счета» или законом (пункт 1 статьи 358.12). Положения названных новелл позволяют заключить, что залоговый счет может использоваться как обычный банковский счет, например, расчетный/текущий. Возникает вопрос: чем режим залогового счета отличается от режима расчетного/текущего? Учитывая положение пункта 2 статьи 358.14. предусматривающего, что списание денежных средств находящихся на залоговом счете не подчиняется положениям главы 45 ГК РФ (ст.854 ГК РФ), можно предположить, что клиенты будут открывать залоговые счета, чтобы избежать списаний, например, по требованиям взыскателей. С другой стороны, если предположить, что до заключения договора залога прав по договору банковского счета залоговый счет используется как расчетный и подчиняется режиму расчетного счета, а с момента возникновения залога

переходит в режим залогового (с установленными законом ограничениями), то остается неясным, как с точки зрения закона, одно обязательство (по расчетному счету) трансформируется в другое (по залоговому счету) и. наоборот - при прекращении залога. Кроме того, по-нашему мнению, конструкция залогового счета, позволяющая заключать договор залога прав по договору банковского счета при отсутствии на момент его заключения у клиента денежных средств на залоговом счете (пункт 4 статьи 358.9) не имеет экономической целесообразности.

Еще более актуальными эти вопросы становятся при открытии залоговых счетов по договорам банковского вклада (пункт 8 статьи 358.9). Относительно банковских вкладов остается открытым вопрос, связанный со страхованием вкладов.

На наш взгляд, поставленные вопросы требуют законодательного разрешения, в противном случае указанный способ обеспечения не будет иметь практического применения в деятельности банков (что и происходит в настоящее время).

Предложение: предложить Банку России обратиться в Правительство Российской Федерации о внесении последним в качестве законодательной инициативы законопроекта о внесении изменений в Гражданский кодекс РФ, связанных с залогом прав по договору банковского счета которым будет:

- более четко определен режим залогового счета, не предусматривающий свободное распоряжение денежными средствами;
- отменена норма, предусматривающая открытие залогового счета независимо от заключения на момент его открытия договора залога прав по договору банковского счета;
- предусмотрен режим залогового счета по договору залога прав по договору банковского вклада

Ответ 6

1) Согласно пункту 3 статьи 358.9 ГК РФ залоговый счет может быть открыт банком клиенту независимо от заключения на момент его открытия договора залога прав по договору банковского счета.

При этом, по нашему мнению, законодательное регулирование залоговых правоотношений по договорам банковского счета (банковского вклада) (в том числе, в части возможности свободного распоряжения денежными средствами на залоговом счете, если иное не предусмотрено договором залога прав по соответствующему договору банковского счета или правилами статьи 358.12 ГК РФ) направлено на предоставление максимальной свободы участникам данных правоотношений с учетом обеспечения балансов интересов залогодержателя и залогодателя-владельца счета. Как представляется, выбор характера залогового обеспечения -«жесткого» (например, заключение договора залога прав по договору банковского счета в отношении твердой денежной суммы) или более «мягкого» - лежит в плоскости договорных отношений между залогодателем и залогодержателем.

2) По вопросу о возможных «злоупотреблениях» клиентов в части использования залогового счета для целей исключения «списаний по требованиям взыскателей» с учетом пункта 2 статьи 358.14 ГК РФ отмечаем следующее.

Пункт 1 статьи 358.14 ГК РФ определяет порядок удовлетворения требований залогодержателя за счет денежных средств, учитываемых на залоговом счете, инициируемый предъявлением залогодержателем распоряжения к залоговому счету. При этом пункт 2 указанной статьи исключает применение правил о списании денежных средств, предусмотренных положениями главы 45 ГК РФ о банковском счете, к денежным средствам, находящимся на залоговом счете.

Полагаем, что положения указанных пунктов следует рассматривать в системной взаимосвязи. Таким образом, по нашему мнению, пункт 2 статьи 358.14 ГК РФ исключает применение правил о списании денежных средств, предусмотренных положениями главы 45 ГК РФ о банковском счете, к денежным средствам, находящимся на залоговом счете, только применительно к случаям обращения взыскания на заложенные права по договору банковского счета (т.е. фактически пункт 1 статьи 358.14 ГК РФ предусматривает единственное исключение из правил главы 45 ГК РФ о списании денежных средств).

При этом обращаем внимание, что статьи 358.9 - 358.14 ГК РФ не содержат регулирования в части порядка предъявления к залоговым счетам требований взыскателей (в том числе, налоговых органов, взыскателей в рамках исполнительного производства и т.п.) и, соответственно, не предусматривают непосредственного запрета в части возможности предъявления такого рода требований к залоговому счету.

Вместе с тем, полагаем возможным отметить, что, например, особенности обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на залоговых счетах, установлены статьей 72.1 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

3) Что касается вопроса о страховании вкладов применительно к случаям установления залога в отношении прав по договорам банковского счета (банковского вклада), отмечаем, что в соответствии с пунктом 2 статьи 5 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» денежные средства, размещенные на залоговых счетах, не подлежат страхованию.

Вопрос 7

В настоящее время имеются противоречия в законодательстве РФ, а именно Пункт 2.3 Положения ЦБ РФ от 10.04.2006г. №285-П «О порядке приема и исполнения кредитными организациями, подразделениями расчетной сети Банка России исполнительных документов, предъявляемых взыскателями» (далее по тексту – Положение № 285-П), в соответствии с которым, исполнение инкассового поручения, составленного на основании исполнительного документа, осуществляется банком в порядке, установленном нормативными актами Банка России, регулирующими осуществление безналичных расчетов, не позднее 3 дней после принятия банком исполнительного документа. Тем не менее, положения п. 5 ст. 70 ФЗ от 2 октября 2007г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» обязывает банк незамедлительно исполнить содержащиеся в исполнительном документе требования о взыскании

денежных средств. Согласно разъяснениям Отделения Челябинск (Письмо ГУ Банка России по Челябинской области от 06.12.2012 г. № 21-27/16004) незамедлительным исполнением можно считать исполнение требований исполнительных документов после прохождения всех необходимых процедур приема их к исполнению службами банка: прием и регистрация исполнительных документов.

Таким образом, отсутствует единый срок исполнения исполнительных документов. Предлагаем доработать Положение № 285-П.

Ответ 7

В настоящий момент в Банке России рассматривается вопрос об исключении абзаца первого пункта 2.3 из Положения Банка России от 10.04.2006 № 285-П «О порядке приема и исполнения кредитными организациями, подразделениями расчетной сети Банка России исполнительных документов, предъявляемых взыскателями».

Вопрос 8

О порядке применения ст. 86 Налогового кодекса РФ: В соответствии со ст. 842 Гражданского кодекса РФ вклад может быть внесен на имя определенного третьего лица. Если иное не предусмотрено Договором вклада, такое лицо приобретает права Вкладчика с момента предъявления им к Банку первого требования, основанного на этих правах, либо выражения им Банку иным способом намерения воспользоваться такими правами.

Обязан ли Банк направлять в налоговую инспекцию сообщение об изменении владельца счета?

Ответ 8

Пунктом 1 статьи 86 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что банк обязан сообщить в налоговый орган по месту своего нахождения информацию об открытии или о закрытии счета, вклада (депозита), об изменении реквизитов счета, вклада (депозита) организации, индивидуального предпринимателя, физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, о предоставлении права или прекращении права организации, индивидуального предпринимателя использовать корпоративные электронные средства платежа для переводов электронных денежных средств, а также об изменении реквизитов корпоративного электронного средства платежа. Порядок сообщения такой информации в электронной форме устанавливается Банком России по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

Обращаем внимание, что в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации Банк России уполномочен установить порядок передачи информации, но не определить содержание такой информации.

Полагаем, что определение содержания информации относится к компетенции органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов.

Вопрос 9

Банковский контроль за целевым использованием бюджетных средств:

С учетом текущей сложной ситуации в производственной и строительной сферах видится целесообразным обсудить вопрос об усилении роли банков при контроле целевого расходования бюджетных средств. Нормативная база для банковского сопровождения - Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Постановление Правительства РФ от 20.09.2014 № 963 «Об осуществлении банковского сопровождения контрактов» - требует доработок и изменений с целью определения и уточнения ряда аспектов деятельности участников процесса банковского сопровождения государственных и муниципальных контрактов, а именно:

– определить в чем состоит функционал банка при проведении мониторинга расчетов, осуществляемых в рамках исполнения контракта в рамках простого банковского сопровождения;

– необходимо установить требования к составу сведений о результатах проведенной банком идентификации поставщика, соисполнителя при открытии ему отдельного счета, которые банк в рамках мониторинга расчетов предоставляет заказчику;

– требуется дополнительная оценка целесообразности вовлечения заказчика в договорные отношения, учитывая отсутствие прямого регламентирования со стороны Постановления № 963 с одной стороны и наличие обязанности информирования заказчика и потребность в механизме апелляции к заказчику для принятия решений по спорным вопросам с другой стороны;

– дать разъяснения, может ли считаться счет отдельным, если на нем допускается проведение иных, кроме расчетов по контракту, операций;

– установление разграничения ответственности между банком и организациями, осуществляющими строительный контроль;

– в рамках законодательной базы по закупкам отсутствуют квалификационные требования к организациям, осуществляющим строительный контроль;

– как рассматривается понятие «строительного контроля», примененное в Постановлении № 963: деятельность по обеспечению контроля за качеством строительства, определенная Градостроительным кодексом и СНиП, или дополнительный контроль третьей стороны;

– сложившаяся деловая практика использует контроль соисполнителей до 3 уровня. Насколько целесообразно контролировать всю цепочку соисполнителей? Необходимо ли ограничивать цепочку соисполнителей? Как избежать риска конфликта интересов между банками в случае необходимости контроля всей цепочки соисполнителей?

Получение разъяснений по данным вопросам поможет расширить практику использования механизма банковского сопровождения, применение которой будет способствовать сохранности бюджетных средств в кризисных условиях.

Ответ 9

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд определено Министерство экономического развития Российской Федерации.

В этой связи полагаем, что представление разъяснений по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в том числе, в части банковского сопровождения контрактов в соответствии со статьей 35 указанного Федерального закона, относится к компетенции Минэкономразвития России. Кроме того, следует отметить, что согласно пункту 1 статьи 35 Закона № 44-ФЗ порядок осуществления банковского сопровождения контрактов, включающий в себя, в том числе, требования к банкам и порядку их отбора, условия договоров, заключаемых с банком, а также требования к содержанию формируемых банками отчетов устанавливается Правительством Российской Федерации.

Вопрос 10

В условиях резкого изменения экономической ситуации в стране, в т.ч. существенного увеличения величины ключевой ставки, рыночного роста процентных ставок по вкладам, банки столкнулись с проблемой необходимости повышения и кредитных % ставок с учетом рынка.

Каким образом регулятор будет учитывать баланс интересов кредитора и заемщика, в части возможности одностороннего увеличения банком процентной ставки по уже одобренным, но еще не выданным кредитам, если была увеличена ключевая ставка? В т.ч. в рассматриваемом сейчас проекте внесения изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Ответ 10

Отношения между кредиторами и заемщиками относятся к сфере гражданско-правовых отношений и Банк России в силу статьи 56 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» не вмешивается в оперативную деятельность кредитных организаций, за исключением случаев,

предусмотренных федеральными законами. Законодательством Российской Федерации в настоящее время такие случаи не установлены.

При этом отмечаем, что согласно статье 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам и (или) порядок их определения с клиентами - индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом.

Вместе с этим согласно судебной практике (пункт 3 письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147) сторона договора, уведомленная об изменении условий договора и не согласная с такими изменениями, может доказать в судебном порядке, что одностороннее изменение договорных условий нарушает разумный баланс прав и обязанностей сторон договора, противоречит устоявшимся деловым обычаям либо иным образом нарушает основополагающие частноправовые принципы разумности и добросовестности.

Одновременно отмечаем, что согласно статье 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» по кредитному договору, заключенному с заемщиком-гражданином, кредитная организация не может в одностороннем порядке увеличить размер процентов и (или) изменить порядок их определения за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

В случае если речь идет о еще незаключенном кредитном договоре, то его условия в соответствии с частью 4 статьи 421 ГК РФ определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

При этом обращаем внимание, что в соответствии с частью 8 статьи 7 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» кредитор не вправе изменять в одностороннем порядке предложенные заемщику индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) в течение пяти рабочих дней со дня их получения заемщиком, если больший срок не установлен кредитором при том, что согласно части 6 названной статьи договор потребительского кредита считается заключенным, если между сторонами договора достигнуто согласие по всем индивидуальным условиям договора.

От Департамента рынка ценных бумаг и товарного рынка Банка России

Вопрос 1

Вправе ли клиент выводить положительный финансовый результат с индивидуального инвестиционного счёта (далее – ИИС) в любой момент существования ИИС (т.е. ранее трёх лет с момента заключения договора на ведение ИИС), либо такой вывод денежных средств будет являться основанием для расторжения договора ИИС и потери налоговых льгот? Если вправе, то на какие счета возможен вывод денежных

средств – на иной брокерский счет, не относящийся к ИИС, либо на другие счета клиента, открытые в кредитной организации?

Ответ 1

Норма пункта 3 статьи 10 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее - Закон) предусматривает право физического лица потребовать возврата учтенных на его индивидуальном инвестиционном счете денежных средств и ценных бумаг или их передачи другому профессиональному участнику рынка ценных бумаг, с которым заключен договор на ведение индивидуального инвестиционного счета.

По мнению Департамента рынка ценных бумаг и товарного рынка Банка России, Закон не предусматривает запрет на частичное изъятие денежных средств, переданных профессиональному участнику рынка ценных бумаг в рамках договора, предусматривающего открытие и ведение индивидуального инвестиционного счета (далее - Договор ИИС). Такое изъятие не будет являться основанием для расторжения Договора ИИС. При этом законодательство Российской Федерации о рынке ценных бумаг не определяет виды счетов клиента брокера, на которые возможно вывести денежные средства в рамках такого частичного изъятия. Обращаем внимание, что порядок действий профессионального участника рынка ценных бумаг при частичном изъятии денежных средств, переданных ему в рамках договора ИИС, может быть установлен в этом договоре.

Вопросы, касающиеся разъяснения применения норм Налогового кодекса Российской Федерации, не относятся к компетенции Банка России.

Дополнительно сообщаем, что в настоящее время в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации находится на рассмотрении законопроект № 469229-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (О внесении изменений в Федеральный закон о рынке ценных бумаг» и иные законодательные акты Российской Федерации), согласно которому предполагается пункт 3 статьи 10 Закона дополнить предложением следующего содержания: «Возврат клиенту денежных средств и ценных бумаг, учтенных на его индивидуальном инвестиционном счете, или их передача другому профессиональному участнику рынка ценных бумаг без прекращения договора на ведение индивидуального инвестиционного счета не допускается».

Вопрос 2

При осуществлении банком профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг в целях соблюдения требований совместного постановления ФКЦБ и Минфина № 32/108н от 11.12.2001 «Порядок ведения внутреннего учета сделок, включая срочные сделки, и операций с ценными бумагами профессиональными участниками рынка ценных бумаг, осуществляющими брокерскую, дилерскую и деятельность по

управлению ценными бумагами» просим довести до кредитных организаций порядок отражения во внутреннем учете банка срочных и открытых форвардов.

Ответ 2

В соответствии с Порядком ведения внутреннего учета сделок, включая срочные сделки, и операций с ценными бумагами профессиональными участниками рынка ценных бумаг, осуществляющими брокерскую, дилерскую деятельность и деятельность по управлению ценными бумагами, утвержденным постановлением ФКЦБ России и Минфина России от 11.12.2001 № 32/108н, внутренний учет ведется в том числе в отношении срочных сделок (далее - Порядок внутреннего учета). Под «срочными сделками» следует понимать сделки с производными финансовыми инструментами, определенными Положением о видах производных финансовых инструментов, утвержденным приказом ФСФР России от 04.03.2010 № 10-13/пз-н (далее - Положение № 10-13/пз-н).

Исключений из данного правила для кредитных организаций - профессиональных участников рынка ценных бумаг Порядок внутреннего учета не содержит.

Таким образом, в случае, если указанные в Обращении «срочные и открытые форварды» относятся к форвардным договорам (контрактам), указанным в Положении № 10-13/пз-н, то профессиональный участник рынка ценных бумаг обязан вести внутренний учет по таким договорам (контрактам).

От Федеральной службы по финансовому мониторингу

Вопрос 1

Возможно ли ограничить или полностью снять с банков обязанность по выявлению в качестве операций, подлежащих обязательному контролю, сделок с недвижимым имуществом и информированию Росфинмониторинга о них?

В связи с тем, что государственный регистрационный орган, обладает полной информацией о сделках с недвижимым имуществом, предлагается внести изменения в ст. 5 Закона 115-ФЗ: включить в состав лиц, направляющих в уполномоченный орган информацию о сделках с недвижимостью, государственный регистрационный орган и исключить из Закона 115-ФЗ обязанность направления кредитными организациями в уполномоченный орган информации о сделках с недвижимым имуществом.

Ответ 1

Законодательство Российской Федерации в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма строится на нормах международного права, регулирующих указанную сферу, в частности на рекомендациях Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ), включающих в себя основные параметры и стандарты международной

системы противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Так, учитывая, что Федеральный закон от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее - Федеральный закон № 115-ФЗ) строится на требованиях рекомендаций ФАТФ, деятельность субъектов статей 5 и 7.1 Федерального закона № 115-ФЗ характеризуется повышенным риском их использования в процессах отмывания денег и финансирования терроризма (далее - ОД/ФТ).

Кроме того, все операции (сделки), подлежащие контролю в соответствии с требованиями Федерального закона № 115-ФЗ, также отнесены к высокорисковым с точки зрения их осуществления в целях ОД/ФТ, следовательно, в уполномоченный орган должна представляться информация, максимально отражающая характер соответствующих операций (сделок).

Вместе с тем, сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, не позволяют в ряде случаев выявить третьих лиц, тем или иным образом имеющих отношение к данной сделке, например, плательщики третьи лица и тд.

Кроме того, исходя из смысла Федерального закона № 115-ФЗ федеральный орган исполнительной власти не может быть отнесен к организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом.

Вопрос 2

В связи с возложением на кредитные организации обязанности устанавливать и идентифицировать бенефициарных владельцев, предлагается исключить обязанность устанавливать и идентифицировать выгодоприобретателей.

Ответ 2

Понятия «выгодоприобретатель» и «бенефициарный владелец», установленные Федеральным законом № 115-ФЗ, не являются тождественными. Так, выгодоприобретатель согласно статье 3 Федерального закона № 115-ФЗ - лицо, к выгоде которого действует клиент, в том числе на основании агентского договора, договоров поручения, комиссии и доверительного управления, при проведении операций с денежными средствами и иным имуществом, а бенефициарный владелец - физическое лицо, которое в конечном счете прямо или косвенно (через третьих лиц) владеет (имеет преобладающее участие более 25 процентов в капитале) клиентом - юридическим лицом либо имеет возможность контролировать действия клиента.

Учитывая изложенное, наличие/отсутствие выгодоприобретателя обусловлено условиями конкретной операции (сделки), в том время как наличие/отсутствие бенефициарного владельца такими характеристиками как прямое или косвенное владение либо возможность контроля.

При этом выгодоприобретателем может быть как физическим, так и юридическим лицо, а бенефициарным владельцем - только физическое лицо.

Следует также отметить, что в ряде случаев физическое лицо может одновременно быть и выгодоприобретателем и бенефициарным владельцем.

Учитывая изложенное, исключение из Федерального закона № 115-ФЗ обязанности по идентификации выгодоприобретателей будет противоречить смыслу Федерального закона № 115-ФЗ, а также не позволит организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальным предпринимателям в полной мере реализовать требования подпункта 6 пункта 1, пункта 3, 10 и 11 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ.

Вопрос 3

Банки обязаны сообщать обо всех операциях по расходу денежных средств некоммерческими организациями, что, по мнению ЦБ, является правильным и соответствует требованиям 115-ФЗ. Однако Росфинмониторинг считает, что сообщать необходимо об операциях по расходу только тех некоммерческих организаций, которые получили денежные средства от иностранных государств или граждан.

01.02.2015 года вступает в силу Указание Банка России – 3464-У «О внесении изменений в Приложение 8 к Положению Банка России от 29 августа 2008 года №321-П «О порядке представления кредитными организациями в уполномоченный орган сведений, предусмотренных Федеральным законом «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Данным указанием вводится код 9002 (о расходовании некоммерческими организациями денежных средств или иного имущества).

Код группы 90 описан следующим образом: «Операции по получению некоммерческой организацией денежных средств и (или) иного имущества от иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства, а равно по расходованию денежных средств и (или) иного имущества указанной организацией»

Не следует ли из указанной трактовки, что обязательному контролю подлежат операции по расходу только тех некоммерческих организаций, которые получили денежные средства от иностранных государств или граждан?

Ответ 3

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ операция по получению некоммерческой организацией денежных средств и (или) иного имущества от иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства, а равно по расходованию денежных средств и (или) иного имущества указанной организацией подлежит обязательному контролю, если сумма, на которую совершается данная операция, равна или превышает 100 000 рублей

либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 100 000 рублей, или превышает ее (далее - пороговое значение).

Согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны документально фиксировать и представлять в уполномоченный орган не позднее трех рабочих дней, следующих за днем совершения операции, сведения по подлежащим обязательному контролю операциям с денежными средствами или иным имуществом, совершаемым их клиентами.

При этом, по нашему мнению, в целях реализации пункта 1.2 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ расходными операциями, подлежащими обязательному контролю, будут являться любые расходные операции некоммерческой организации на сумму равную или превышающую пороговое значение независимо от получения данной некоммерческой организацией денежных средств и (или) иного имущества от иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства.

Вопрос 4

В соответствии с пунктом 1.3. статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ Банк обязан уведомлять уполномоченный орган о каждом открытии, закрытии, изменении реквизитов счетов, покрытых (депонированных) аккредитивов, заключении, расторжении договоров банковского счета, договоров банковского вклада (депозита) и внесении в них изменений, о приобретении и об отчуждении ценных бумаг обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, а также обществами, находящимися под их прямым или косвенным контролем (далее – стратегические общества), в порядке, установленном Банком России по согласованию с уполномоченным органом.

Просим разъяснить следующие вопросы:

1) Учитывая, что в рамках применения пункта 1.3. статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ, под счетами понимаются счета, открываемые стратегическими обществами, то есть в соответствии с волеизъявлением указанных обществ, правильно ли Банк понимает, что обязанность по уведомлению уполномоченного органа возникает у Банка только в отношении счетов, владельцами которых являются стратегические общества в рамках заключенных договоров банковского счета, договоров банковского вклада (депозита) (ст. 834,845 ГК РФ)?

2) Обязан ли Банк уведомлять уполномоченный орган об открытии счетов, покрытых (депонированных) аккредитивов, заключении договоров банковского счета, договоров банковского вклада (депозита), приобретении ценных бумаг стратегическими обществами на бумажном носителе (иной форме) до момента опубликования и вступления в силу соответствующего порядка Банка России?

3) Что подразумевается под изменением реквизитов счетов? Изменение номера счета либо иные параметры, какие?

Ответ 4

В соответствии с абзацем 2 пункта 1.3 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ кредитные организации и некредитные финансовые организации, указанные в статье 5 Федерального закона № 115-ФЗ, уведомляют уполномоченный орган о каждом открытии, закрытии, изменении реквизитов счетов, покрытых (депонированных) аккредитивов, заключении, расторжении договоров банковского счета, договоров банковского вклада (депозита) и внесении в них изменений, о приобретении и об отчуждении ценных бумаг хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, а также обществ, находящихся под их прямым или косвенным контролем, указанных в статье 1 Федерального закона «Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - хозяйственные общества), в порядке, установленном Банком России по согласованию с уполномоченным органом.

Полагаем, что в целях реализации вышеуказанных требований Федерального закона № 115-ФЗ кредитным организациям необходимо представлять в Росфинмониторинг информацию, в том числе о каждом открытии банковского счета (депозита) хозяйственному обществу и о заключении с хозяйственным обществом договора банковского счета, договора банковского вклада (депозита).

При этом, по нашему мнению, до принятия соответствующего порядка Банком России кредитным организациям необходимо представлять указанную информацию в произвольной форме на электронном носителе с указанием максимально возможной информации.

Одновременно обращаем внимание, что Федеральный закон № 115-ФЗ не содержит каких-либо изъятий относительно обязанности кредитных организаций информировать Росфинмониторинг об изменении только отдельных реквизитов счетов.

По вопросам, содержащимся в группе «Вопросы и предложения, поступившие от страховых организаций», информируем, что в настоящее время на площадке Консультативного совета при Межведомственной комиссии по противодействию легализации (отмыванию) денежных средств, полученных преступным путем, и финансированию терроризма функционирует Рабочая группа по страхованию с участием представителей Росфинмониторинга, Банка России и Всероссийского союза страховщиков. В рамках указанной группы обсуждаются вопросы реализации страховыми компаниями отдельных положений законодательства Российской Федерации в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, включая вопросы обозначенные в обращении.

По результатам работы вышеуказанной рабочей группы планируется подготовка информационного письма с соответствующими разъяснениями.

1.2. ПРОЧИЕ РАЗЪЯСНЕНИЯ БАНКА РОССИИ И ИНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РЕГУЛИРУЮЩИХ ОРГАНОВ

От Департамента банковского регулирования Банка России

Вопрос 1 (исх. № 06/09 от 26.01.2015)

Ассоциация «Россия» обратилась в Департамент банковского регулирования Банка России с предложением относительно расчета норматива достаточности капитала в части кредитов с высоким значением полной стоимости кредита (ПСК).

В настоящее время процентные ставки на рынке банковского кредитования, в том числе по потребительским кредитам, резко возросли. Действующие условия применения повышенных коэффициентов риска, установленные в соответствии с Инструкцией №139-И, делают экономически нецелесообразной выдачу новых потребительских кредитов без залогового обеспечения физическим лицам. Соответственно, назрела необходимость пересмотреть установленные Инструкцией №139-И условия применения повышенных коэффициентов риска, определяемых в зависимости от значений ПСК.

В этой связи, прошу Вас отменить повышенные коэффициенты риска, применяемые при расчете достаточности капитала для кредитов физическим лицам с высоким значением ПСК, либо повысить минимальное значение ПСК, для которого установлен повышенный коэффициент риска, с 25% до, как минимум, 35% и, соответственно, скорректировать остальные градации применения этих коэффициентов.

Ответ 1 (№41-1-2-7/232 от 24.02.2015)

Департамент банковского регулирования Банка России рассмотрел обращение Ассоциации «Россия» с предложением о внесении изменений в Инструкцию Банка России от 03.12.2012 № 139-И «Об обязательных нормативах банков» и сообщает следующее.

В настоящее время в Министерстве юстиции Российской Федерации находится на регистрации Указание Банка России от 16 февраля 2015 года № 3566-У «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 3 декабря 2012 года № 139-И «Об обязательных нормативах банков», предусматривающее отмену требования по применению повышенного коэффициента риска 110% в отношении необеспеченных потребительских ссуд, предоставленных в российских рублях, с величиной ПСК от 25% до 35%.

Вопрос 2 (Исх № 06/72 от 01.04.2015)

Ассоциация «Россия» обратилась в Банк России с предложением о сроках действия документов, выпущенных в декабре 2014 года во исполнение пресс-релиза от 17.12.2014 года «О мерах Банка России по поддержанию устойчивости российского финансового сектора».

Ситуация в банковском секторе и экономике страны остается напряженной, банки ожидают дальнейшего ухудшения финансового состояния заемщиков, прогнозируют начиная со второй половины текущего года ускорение этого процесса. Кроме того, кредитные организации будут продолжать испытывать «ресурсный голод», который усилится по мере снижения темпов роста ВВП и динамики реальной заработной платы. Воздействие этих факторов уже находит свое отражение в совокупном финансовом результате сектора и увеличении числа банков, терпящих убытки и сокращение капитальной базы.

Банк России предпринял существенные шаги по смягчению регуляторных требований, введя временные послабления. Без этих мер ситуация могла бы оказаться более сложной. От лица банковского сообщества благодарю Вас за оперативность в принятии соответствующих решений.

В то же время очевидно, что воздействие негативных факторов не прекратится в ближайшей перспективе. На наш взгляд, потребуются продление принятых краткосрочных мер. В этой связи прошу Вас в текущей нелегкой ситуации снять неопределенность и напряжение сектора относительно сроков действия мер по поддержанию его устойчивости и в ближайшее время сообщить об их продлении как минимум до конца года. Это позволит банкам более эффективно планировать и осуществлять свою деятельность.

Во избежание в дальнейшем проблем, связанных с отменой антикризисных опций в части расчета обязательных нормативов, необходимостью дополнительных затрат для решения технологических проблем при их введении и отмене, а также несопоставимости значений нормативов для разных кредитных организаций в силу добровольности применения опций прошу Вас рассмотреть возможность перехода к механизму изменения значения обязательных нормативов в кризисные периоды (временно переходить на «сходящий» режим регулирования), не изменяя сам порядок расчета нормативов. Полагаю, что такое изменение может потребоваться в ближайшее время наряду с продлением срока действия мер по поддержанию устойчивости сектора или может быть осуществлено при их отмене.

Ответ 2 (41-1-3-8/530 от 23.04.2015)

Департамент банковского регулирования рассмотрел обращение Ассоциации «Россия» о мерах Банка России по поддержанию устойчивости российского финансового сектора и сообщает следующее.

Банком России в настоящее время проводится анализ влияния применения Указания Банка России от 18.12.2014 № 3498-У «О переклассификации ценных бумаг» и писем Банка России от 18.12.2014 № 209-Т, № 210-Т и № 211-Т «Об особенностях

применения нормативных актов Банка России» на основные показатели деятельности кредитных организаций.

По результатам анализа будет принято решение о прекращении или продлении срока действия указанных документов Банка России, которое будет доведено до банковского сообщества в установленном порядке.

Вопрос 3 (Исх № 06/254 от 10.12.2014)

Ассоциация «Россия» обратилась в Банк России с вопросом по применению Положения Банка России от 26.03.2014г. № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее – Положение №254-П).

Положением №254-П предусмотрено, что по кредитам, обеспеченным залогом, обеспечение учитывается посредством дисконтирования по истечении 180 календарных дней с момента возникновения оснований для обращения взыскания на залог и не может учитываться по истечении 365 календарных дней. Согласно разъяснению, содержащемуся в письме Банка России от 25.01.2012 № 15-1-3-9/269 (далее – Письмо Банка России), в случаях, когда кредитным договором не предусмотрено четкое определение момента обращения взыскания на залог, целесообразно во внутренних документах по кредитной политике кредитных организаций предусмотреть подход к его определению в целях формирования резерва на возможные потери по ссуде.

В соответствии с этим, учитывая, что условия кредитных договоров банков не содержат четкого определения момента обращения взыскания на залог, кредитные организации предусмотрели во внутренних документах, что «моментом возникновения оснований для обращения взыскания на заложенное имущество является дата вступления в законную силу решения суда об обращении взыскания на заложенное имущество».

Во избежание ошибок кредитных организаций при формировании резервов прошу Вас сообщить, могут ли кредитные организации в настоящее время применять в вышеупомянутой ситуации разъяснения, содержащиеся в Письме Банка России.

Ответ 3 (№ 41-1-3-8/1103 от 11.09.2015)

Департамент банковского регулирования рассмотрел обращение Ассоциации региональных банков России о применении Положение № 254-П и сообщает, что не поддерживает указанный в обращении подход.

В случае если условия договора, определяющие порядок взыскания заложенного имущества для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора), не предусматривают четкого определения момента обращения взыскания на залог и начала соответствующих процедур при ненадлежащем исполнении заемщиком обязательств по ссуде, следует руководствоваться нормами ГК РФ, в соответствии с которыми момент возникновения прав на залог определяется кредитной организацией непосредственно в соответствии с п. 1 ст. 348 ГК РФ, т.е. возникает в день, когда заемщик не исполняет обязательство по ссуде, обеспеченное залогом, при наступлении срока его исполнения.

Вступление в законную силу судебного решения о реализации заложенного имущества, является окончанием процедуры обращения взыскания на залог и не может считаться моментом возникновения оснований для обращения взыскания на залог.

Вопрос-ответ 4

Ассоциация «Россия» обратилась в Банк России с предложениями по внесению изменений в Инструкцию 139-И и Положение 254-П, направленными на стимулирование ипотечного кредитования.

Департамент банковского регулирования направил Ассоциации комментарии к указанным вопросам.

1. Для целей расчета обязательных нормативов группы Н1 в соответствии с Инструкцией Банка России от 03.12.2012 № 139-И «Об обязательных нормативах банков» (далее—Инструкция № 139-И) кредиты, выданные на цели приобретения жилого помещения по договорам участия в долевом строительстве, относятся к операциям с повышенным коэффициентом риска.

Долевое участие граждан в строительстве детально урегулировано законодательством, которое защищает интересы дольщиков²⁵:

- договор участия в долевом строительстве и залог прав участника долевого строительства подлежат государственной регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним;

- Правительство РФ устанавливает нормативы оценки финансовой устойчивости деятельности застройщика;

- осуществляется государственный контроль (надзор) в области долевого строительства (проводятся плановые и внеплановые проверки застройщиков);

- права участников долевого строительства и кредиторов по требованиям, обеспеченным залогом прав участника долевого строительства защищаются при банкротстве застройщика.

Таким образом, залог прав участника долевого строительства является надежным способом обеспечения обязательств при ипотечном кредитовании.

Прошу в целях стимулирования ипотечного кредитования на первичном рынке, с учетом существующих правовых гарантий прав граждан-участников долевого строительства включить в расчет кодов 8734 и 8806 Инструкции № 139-И кредиты, выданные физическим лицам на приобретение жилья по договорам участия в долевом строительстве под залог прав участника долевого строительства.

Комментарий Банка России

По вопросу оценки риска по вложениям в долевое строительство. Предложение включить в расчет кодов 8734 и 8806 Инструкции № 139-И кредиты, выданные

25

Федеральный закон от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", §7 главы IX, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", абзац 2 пункта 5 статьи 5, пункт 2 статьи 11 Федерального закона от 16.07.98 № 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)".

физическим лицам на приобретение жилья по договорам участия в долевом строительстве под залог прав участника долевого строительства, не поддерживается, поскольку кредиты, выданные физическим лицам на приобретение жилья по договорам участия в долевом строительстве, не соответствуют определению требования по ипотечному кредиту, приведенному в п. 2.3.23 Инструкции 139-И и не могут быть отнесены к ипотечным кредитам с пониженным риском (коды 8734 и 8806), что соответствует международно признанным подходам.

Так, документом Базельского комитета по банковскому надзору Revisions to the Standardised Approach for credit risk (декабрь 2014 г.) предусмотрено, что ипотечные требования, подлежащие взвешиванию с льготными коэффициентами риска, должны быть обеспечены полностью построенной жилой недвижимостью (the property securing a mortgage must be fully completed). Национальным регуляторам предоставляется право распространить льготу на недостроенную недвижимость, только если речь идет об отдельном жилом доме на 1 - 4 семьи (a one to four family residential housing unit). Таким образом, с точки зрения оценки кредитного риска, кредиты, предоставленные на приобретение недвижимости по договору долевого участия в строительстве, не рассматриваются в качестве ипотеки.

2. Кредитные организации отмечают, что в настоящее время не существует четкого толкования возможности отнесения залога прав участника долевого строительства ко II категории качества в целях формирования резервов на возможные потери по ссудам. Несмотря на указанные выше нормы защиты прав участников долевого строительства, действующая формулировка абзаца 10 п. 6.3.1. Положения 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее— Положение 254-П) дает основания некоторым инспекциям Банка России настаивать на отнесении залога прав участника долевого строительства к более низкой категории качества, ссылаясь на отсутствие оформленного права собственности, которое возникает только после окончания строительства. В большинстве случаев это касается ссуд, выданных юридическим лицам.

Прошу уточнить применимость абзаца 10 п. 6.3.1. Положения 254-П к залогом прав участника долевого строительства при условии государственной регистрации соответствующего договора в ЕГРП.

Комментарий Банка России

С учетом позиции Юридического департамента отмечаем, что в целях применения абзаца 10 п. 6.3.1 Положения № 254-П к обеспечению II категории качества может быть отнесен залог имущественных прав (требований) на недвижимое имущество только при наличии объекта недвижимости и зарегистрированных прав собственности на указанный объект.

Для применения указанной нормы права требуется наличие объекта недвижимости и зарегистрированных прав собственности на указанный объект.

Таким образом, имущественное право на получение недвижимости, возникающее у участника долевого участия в строительстве по договору участия в долевом строительстве, не подпадает под действие абзаца 10 п. 6.3.1 Положения № 254-П и, соответственно, не может использоваться в целях расчета резерва на возможные потери по ссудам.

3. Предлагаю уточнить некоторые формулировки Проекта Указания Банка России «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 3 декабря 2012 года № 139-И «Об обязательных нормативах банков» (далее – Проект) в части отсылки на пункты 4, 5 статьи 31 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)», в соответствии с которыми должно осуществляться страхование.

Также предлагаю при передаче риска в перестрахование считать риск пониженным на всю страховую сумму (а не только пропорционально риску, переданному на надежного страховщика), при условии, что не менее 50% риска перестраховано надежному страховщику. Данная мера с одной стороны расширяет рынок в пользу рыночных страховщиков, а с другой стороны - обеспечивает качественную защиту рынку и направлена на поддержку как кредитных, так и страховых организаций.

Комментарий Банка России

1. Предложение о дополнении проекта ссылкой на пункты 4 и 5 статьи 31 Федерального закона от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в части определения договоров страхования ответственности заемщика и страхования финансового риска кредитора учтено при доработке проекта.

2. Предложение о признании снижения уровня риска по ипотечным кредитам *на всю страховую сумму* при передаче риска в перестрахование при условии, что не менее 50% риска перестраховано у надежного страховщика²⁶ (а не только пропорционально риску, переданному надежному страховщику, как предусмотрено проектом) не поддерживается, поскольку в части риска, не застрахованного и не переданного в перестрахование надежному страховщику, признаваемый фактор снижения риска отсутствует.

Вопрос 5 (Исх № 06/71 от 01.04.15)

Ассоциация «Россия» обратилась в Департамент банковского регулирования Банка России с предложением об отнесении денежных средств на залоговом счете (вкладе) заемщика к обеспечению I категории качества в целях формирования резервов на возможные потери по ссудам.

В соответствии с Федеральным законом от 21 декабря 2013 № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского Кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» был введен дополнительный вид залогового обеспечения – залоговый счет.

²⁶

Критерии отбора страховых/перестраховочных организаций установлены в проекте.

Поскольку заключение договора залога прав по договору банковского вклада в отношении твердой денежной суммы исключает применение в отношении данной твердой денежной суммы положений пункта 2 статьи 837 ГК РФ в части обязанности банка выдать вклад по первому требованию вкладчика физического лица, то обеспечение в виде прав по договору залогового счета является первоклассным обеспечением.

Прошу рассмотреть возможность отнесения денежных средств, размещенных в кредитной организации-кредиторе на залоговом счете (вкладе) заемщиками - физическими лицами и являющихся предметом залога, к обеспечению I категории качества в целях формирования резервов на возможные потери по ссудам и включить соответствующий вид обеспечения в пункт 6.2. Положения 254-П.

Ответ 5 (№41-1-2-7/606 от 08.05.15)

Департамент банковского регулирования рассмотрел обращение Ассоциации «Россия» и сообщает следующее.

Глава 6 Положения № 254-П содержит исчерпывающий перечень обеспечения I и II категории качества. Залог прав по договору банковского счета не указан в данном перечне и, соответственно, не может быть отнесен к обеспечению в соответствии с Главой 6 Положения № 254-П.

По нашему мнению, рассмотрение вопроса о возможности внесения изменений в Положение № 254-П возможно после получения информации об имеющейся практике обращения взыскания на такой вид залога как договор залога прав по договору банковского счета (как с указанием твердой денежной суммы, так и без указания твердой денежной суммы), а также о сроках реализации прав на такого рода обеспечение и т.д.

В настоящее время данный вопрос прорабатывается Департаментом банковского регулирования Банка России совместно с Юридическим департаментом.

Вопрос 6 (Исх 06/248 от 27.11.2014)

Ассоциация «Россия» обратилась в Департамент банковского регулирования Банка России с просьбой разъяснить порядок применения Положения Банка России от 26.03.2004 г. № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее - Положение).

В соответствии с п. 5.1 Положения если ссуды, предоставленные заемщику, классифицируются на индивидуальной основе и по ним имеются признаки обесценения, то иные ссуды, предоставленные данному заемщику, не могут быть включены в портфель однородных ссуд (далее - ПОС) и (или) должны исключаться из ПОС. Исключение составляют ссуды, величина каждой из которых не превышает 0,01 % от величины собственных средств (капитала) кредитной организации, и при этом совокупная величина ссуд, выданных одному и тому же заемщику, не превышает 0,5 % от величины собственных средств (капитала).

Вправе ли кредитная организация, не исключать из ПОС ссуды величиной менее 0,01% от величины собственных средств (капитала) при условии, что совокупная величина ссуд, выданных одному и тому же заемщику, не превышает 0,5% от величины собственных средств (капитала), в случаях выявления следующих признаков обесценения:

- а) при отнесении в ПОС по заемщику - физическому лицу было неверно оценено финансовое положение или оценка финансового положения не производилась;
- б) по физическому лицу получена информация о недостоверности паспортных данных на сайте ФМС России с данными в досье заемщика, но у заемщика отсутствуют ссуды, оцениваемые на индивидуальной основе;
- в) имеются признаки обесценения, но у заемщика нет ссуд, оцениваемых на индивидуальной основе (только ссуды в ПОС)?

Также требованиями п. 3.9.4 Положения предусмотрено, что наличие обеспечения по ссуде не рассматривается в качестве фактора, влияющего на категорию качества ссуды. Исчерпывающий перечень обеспечения, учитываемого при формировании резервов по ссудной и приравненной к ней задолженности, регламентирован пп. 6.2-6.3 Положения. Распространяются ли требования п. 3.9.4 Положения на обеспечение по ссудам не перечисленное в пп. 6.2-6.3 Положения?

Ответ 6 (№ 41-1-3-8/1351 от 13.10.2015)

Департамент банковского регулирования рассмотрел обращение Ассоциации региональных банков России (Ассоциация «Россия») о применении Положения Банка России от 26 марта 2004 года № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее - Положение № 254-П) и сообщает следующее.

По вопросу 1.

а) В соответствии с п. 5.1 Положения № 254-П кредитная организация не вправе включать в портфель однородных ссуд (далее - ПОС) (должна исключать из ПОС) ссуды, по которым имеются индивидуальные признаки обесценения (финансовое положение заемщика и качество обслуживания долга по ссуде оценивается хуже, чем хорошее).

Таким образом, при принятии решения о включении ссуды в ПОС кредитная организация должна убедиться в отсутствии индивидуальных признаков обесценения ссуды, в том числе в части финансового положения заемщика, посредством проведения анализ его финансового положения.

б) В целях оценки кредитного риска по ссудам в рассматриваемых в обращении случаях при выявлении фактов недействительности паспортов физических лиц - заемщиков кредитной организации, подтвержденных заключениями ФМС России или МВД России либо данными официального сайта ФМС России (при подтверждении данной информации), указанные факты могут являться, основанием для применения п. 4.9 и п. 9.5 Положения № 254-П.

Таким образом, указанные ссуды следует выводить из ПОС и оценивать на индивидуальной основе с учетом норм, установленных Положением № 254-П.

в) В случае получения информации об ухудшении финансового положения заемщика и (или) качества обслуживания им долга (индивидуальные признаки обесценения), кредитная организация обязана вывести ранее включенную ссуду из ПОС и оценивать ее на индивидуальной основе, за исключением случаев, предусмотренных абз. 6, 16, 25 п. 5.1 Положения № 254-П, а также в случае, когда величина ссуды не превышает 0,01 процента от величины собственных средств (капитала) кредитной организации (но не более 1 000 000 рублей) и по ней отсутствует просроченная задолженность длительностью свыше 90 календарных дней.

По вопросу 2.

В соответствии с требованием п. 3.9.4 Положения № 254-П наличие любого обеспечения по ссуде, как соответствующего, так и не соответствующего требованиям главы 6 указанного Положения, не может рассматриваться в качестве фактора, влияющего на категорию качества ссуды.

Вопрос-ответ 7

Ассоциация «Россия» обратилась в Департамент банковского регулирования Банка России с вопросами, связанными с расчетом полной стоимости вклада (ПСВ) в соответствии с Указанием Банка России от 27 февраля 2014 года № 3194-У «О порядке раскрытия кредитными организациями информации о процентных ставках по договорам банковского вклада с физическими лицами».

Департамент банковского регулирования направил Ассоциации комментарии к указанным вопросам (письмо № 41-2-12/1118 от 15.09.2015).

№	Вопрос	Ответ
1	Считается ли любое изменение тарифа по картам или счетам в отчетном периоде изменением условий договора, которое ведет к необходимости расчета ПСВ по этим счетам в отчетном периоде? Например, изменение лимита на снятие наличных? Изменение стоимости платежа со счета?	Требует обсуждения.
	2. В отдельных случаях условиями вкладов предусмотрено изменение процентной ставки в период действия договора:	
2	2.1. Должны ли при расчете ПСВ учитываться вклады, по которым в соответствии с первоначальными условиями договора в отчетном периоде изменяются условия (переход вклада в иной суммовой/временной интервал (лестничные вклады) и т.д.)?	Ответ размещен на странице «Вопросы и ответы» подраздела «Информация о базовом уровне доходности вкладов» раздела «Информационно-аналитические материалы» официального сайта Банка России в информационно-

		<p>телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – страница «Вопросы и ответы»).</p> <p>(«О расчете ПСВ с разными процентными ставками для каждого периода хранения вкладов»; «О расчете ПСВ по счетам с условием о начислении процентов определенного размера на минимальный остаток по счету»)</p>
3	<p>2.2. В случае если срок вклада разделяется на отдельные процентные периоды, для каждого из которых устанавливается самостоятельная процентная ставка (лестничные вклады), то какая процентная ставка используется для расчета суммы процентов по вкладу, которые банк обязан уплатить клиенту: средняя ставка по вкладу или номинальная ставка, действующая на момент заключения договора вклада и соответствующая предусмотренным по нему условиям?</p> <p>Например, в Банке представлен вклад с дифференцированной процентной ставкой, которая зависит от периода вклада. Договор вклада заключается на 3 года, этот срок состоит из трех периодов равных одному году. По данному вкладу процентные ставки устанавливаются следующим образом: на первый год ставка устанавливается в размере 10% годовых, на второй год ставка 9% годовых, на третий год 8% годовых. Значение какой ставки принимается в расчет ПСВ при заключении договора?</p>	<p>Ответ размещен на странице «Вопросы и ответы»</p> <p>(«О расчете ПСВ с разными процентными ставками для каждого периода хранения вкладов»)</p>
	<p>2.3. Как производится расчет ПСВ по продуктам, условиями которых предусмотрено начисление процентов исходя из клиентского поведения:</p>	
4	<p>- вклад с дифференцированной процентной ставкой, которая зависит от суммы вклада. В течение срока вклада вкладчик может вносить во вклад дополнительные взносы или производить частичное снятие. В случае достижения за счет дополнительных взносов объема вклада следующей пороговой суммы, предусмотренной условиями вклада, по которой установлена более высокая</p>	<p>Ответ размещен на странице «Вопросы и ответы».</p> <p>(«О расчете ПСВ по счетам с условием о начислении процентов определенного размера на минимальный остаток по счету»)</p>

	<p>процентная ставка, проценты на сумму вклада будут начисляться по новой процентной ставке. Правильно ли понимать, что такой вклад не учитывается при расчетах ПСВ в отчетном периоде как измененный, так как изменение процентной ставки произошло ввиду принятого решения вкладчиком о пополнении/снятии средств?</p> <p>Как рассчитывается ставка при открытии вклада по такому договору, например, в случае следующего вклада: если минимальный остаток на счете относится к диапазону 0-100 тыс.руб - ставка 10%, свыше 100 тыс.руб - 12%?</p> <p>Если довложения во вклад - это не изменение договора, то на какой остаток вклада и как рассчитывать сумму процентов для расчета ПСВ, если в месяце открытия вклада (или месяце изменения условий договора) были довложения во вклад и, в соответствии с условиями договора, процентная ставка на довложения отличается?</p>	
5	<p>- вклад с начислением процентов по дополнительной (бонусной) ставке. Проценты по дополнительной (бонусной) ставке выплачиваются в конце срока вклада в случае, если вкладчик в течение всего срока вклада не воспользовался опцией частичного снятия суммы вклада/ сумма вклада составляла более заранее определенной суммы в течение более половины срока вклада или вкладчиком были выполнены другие условия. Должна ли дополнительная (бонусная) ставка включаться в расчет ПСВ при открытии вклада?</p>	<p>Зависит от внесенной при открытии суммы вклада и начисленных за срок его хранения процентов в соответствии с условиями вклада. Если для расчета ПСВ к концу срока вклада соблюдены условия, позволяющие начислить бонусный процент (например, такому условию соответствует сумма вклада при открытии, в т.ч. с учетом капитализации по договору), то в расчет ПСВ (показатель формулы «Р») процентный доход от бонуса включается. Условия (опции), связанные с действиями вкладчика, не учитываются.</p>
6	<p>- как рассчитывается ПСВ по договору банковского счета, при условии, что на дату заключения/изменения договора сумма денежных средств на счете имеет положительное значение, но не превышает минимальный размер остатка, необходимый для начисления процентов?</p>	<p>Требует обсуждения.</p>
7	<p>2.4. Если в период проведения банком</p>	<p>Заключение дополнительного</p>

	определенной акции (например, для новоселов) вкладчиком (новоселом) добровольно заключено дополнительное соглашение к действующему договору (по которому в отчетном периоде повышается годовая процентная ставка на 0,5%), является ли такое поведение вкладчика условием, зависящим от его решения? И как в этом случае рассчитывается ПСВ?	соглашения является изменением договора, поэтому ПСВ рассчитывается за весь срок хранения вклада и с учетом начисляемых процентов за оставшийся срок хранения вклада по новой процентной ставке.
	3. При расчете ПСВ в отчетном периоде следует ли отнести к материальной выгоде следующие товары (работы, услуги), <u>полученные</u> клиентом в связи с заключением договора вклада:	
8	3.1. банковскую карту, оформленную без взимания комиссии за годовое обслуживание карты, при условии, что карты с аналогичным функционалом для других категорий клиентов («не вкладчиков») выпускаются на платной основе? В случае, если данная выгода учитывается при расчете ПСВ, то в каком размере следует ее относить: - в размере понесенных Банком затрат на приобретение и изготовление карты у платежной системы (себестоимость карты)? - в размере, определенном тарифом по выпуску и обслуживанию банковской карты для клиентов Банка, не являющихся вкладчиками?	В размере, определенном тарифом по выпуску и обслуживанию банковской карты для клиентов Банка, не являющихся вкладчиками
9	Как рассчитать ПСВ по счету банковской карты, выдача которой производится по отдельному тарифному плану (без взимания стоимости годового обслуживания счета), если на счете банковской карты в этот момент остаток денежных средств равен 1 руб, а иная материальная выгода в виде не взимания стоимости годового обслуживания, составляет несколько сотен или тысяч рублей?	Требует обсуждения.
10	3.2. Необходимо ли учитывать в качестве иной материальной выгоды расходы банка на предоставление дополнительных услуг клиенту? Например: -расходы на подключение и обслуживание систем Интернет-банкинг, SMS-информирование, мобильные	В расчет ПСВ в качестве иной материальной выгоды вкладчика (показатель «В») включается цена приобретения кредитной организацией дополнительной услуги, а в случае отсутствия у кредитной организации затрат на приобретение – цена, за которую осуществляется реализация

	<p>приложения, если они существуют в Банке самостоятельно, предоставляются клиентам при открытии вклада бесплатно в целях улучшения сервиса при обслуживании вклада, но при этом не являются обязательным условием получения вклада.</p> <p>-оформление любых услуг вкладчику Банка на льготных условиях (в рамках самостоятельных рекламных кампаний), если они хронологически происходят в один день с открытием вклада.</p>	<p>этой дополнительной услуги для клиентов, не являющихся вкладчиками такой кредитной организации (рыночной цены).</p>
11	<p>3.3. Каков порядок расчета составляющей "иная материальная (непроцентная) выгода вкладчика" в ситуациях, когда стоимость получаемых клиентом работ/услуг зависит от клиентского поведения и не может быть определена в дату заключения договора? При расчете ПСВ в отчетном периоде следует ли отнести к материальной выгоде следующие услуги:</p> <p>- по условиям договора вклада вкладчикам <u>предоставляется возможность</u> оформить пластиковую карту без взимания комиссии за годовое обслуживание, при этом вкладчик может оформить выпуск карты на льготных условиях как в день открытия вклада, так и в любой день срока вклада, а может совсем не воспользоваться предложением банка и не оформлять выпуск карты (т.е. по желанию вкладчика).</p> <p>-скидку на тарифицируемые услуги Банка, например, на аренду индивидуальных банковских сейфов. Как в таком случае рассчитывать материальную выгоду, если на момент заключения договора вклада Банку не известна будущая потребность клиента в данной услуге, а также размер сейфа и срок аренды, от которых зависит применение конкретного тарифа?</p>	<p>Иная материальная выгода в сумме стоимости годового обслуживания карты (с учетом срока вклада) включается в расчет ПСВ в случае оформления вкладчиком такой услуги в день заключения (изменения, продления) договора банковского вклада (счета).</p> <p>Тарифная стоимость (часть тарифной стоимости) услуги аренды сейфа, полученная вкладчиком на льготных условиях (бесплатно/частично бесплатно), включается в расчет ПСВ в случае оформления вкладчиком такой услуги в день заключения (изменения, продления) договора банковского вклада (счета).</p>
12	<p>3.4. Следует ли включать в расчет ПСВ сумму приза, полученную вкладчиком в результате розыгрыша? Если да, то в какой момент?</p>	<p>Расчет ПСВ осуществляется в соответствии с условиями договора по состоянию на день его заключения (изменения, продления) без учета стоимости приза, выигрыш которого вкладчиком в рамках мероприятий,</p>

		результаты которых определяются случайным образом, заранее неизвестен сторонам договора или третьей стороне.
13	3.5. Рассчитываются ли максимальные процентные ставки по депозитам с учетом влияния комбинированных депозитных продуктов?	В расчет ПСВ включается материальная выгода вкладчика, полученная им при заключении (изменении, продлении) договора, в т.ч. договора банковского вклада, заключенного в рамках комбинированного депозитного продукта.
14	3.6. По счету банковской карты, выданной в рамках <u>зарплатного проекта</u> (с организацией заключен договор), клиент не уплачивает комиссию за «Ведение счета» (в соответствии с тарифным планом, к которому прикрепляется клиент). При расчете ПСВ это считается материальной выгодой вкладчика или нет?	Требует обсуждения.
15	4. В случае доходной карты, когда ее обслуживание предполагает фиксированный тариф (ежегодную стоимость обслуживания, уплачиваемую клиентом), необходимо ли вычитать данную величину из суммы предполагаемого годового дохода Клиента?	Порядок расчета ПСВ не учитывает расходные операции вкладчика, совершенные им при заключении (изменении, продлении) договора.
16	5. Каков порядок расчета ПСВ по вкладам, облагаемым НДФЛ: - в формуле расчета участвует сумма процентов до налогообложения или после? - в случае варианта «после налогообложения» какую ставку для расчета налогооблагаемой базы по вкладу закладывать в формулу на 2016 год?	При расчете ПСВ по вкладу, процентный доход от которого подлежит налогообложению, значение показателя «Р» не уменьшается на сумму налога, поскольку банк обязан учесть все начисленные и уплаченные проценты по условиям договора. Не относится к компетенции Банка России.
17	6. По вкладам, срок размещения которых приходится как на обычные, так и на високосные годы: если вклад выдан на три года в году, предшествующем високосному, то по такому вкладу значение «Р» рассчитываем с учетом високосного года посреди срока вклада. Далее полученное значение "Р" необходимо подставить в формулу для расчета общего значения ПСВ:	Ответ размещен на странице «Вопросы и ответы». («Какое количество дней использовать при расчете ПСВ по вкладам до востребования, если они открыты в обычном году, а следующий за ним будет високосным?»)

	$ПСВ = \frac{(P+B)/D \times 100}{d} \times 365(366)$ <p>В указанной формуле необходимо применить значение либо 365, либо 366 дней. Какое именно значение нужно применить в формуле по такому вкладу?</p>	
18	<p>7. По мультивалютному вкладу:</p> <p>7.1. Каким образом необходимо рассчитать ПСВ, если сумма вклада внесена в иностранной валюте и получена материальная выгода, цена приобретения которой указана в рублях?</p> <p>7.2. Правильно ли, что расчет эквивалента всей суммы средств, внесенных во вклад во всех валютах, осуществляется в каждой из валют вклада по официальному курсу Банка России на дату заключения/ изменения/ продления договора, при этом расчет эквивалента долл. США в евро и евро в долл. США осуществляется путем предварительного пересчета стоимости валют в рубли по указанному курсу?</p>	<p>Ответ размещен на странице «Вопросы и ответы». («О расчете ПСВ по мультивалютному вкладу»)</p>
19	<p>8. В связи с большим количеством тонкостей, возникающих при расчете ПСВ по новой формуле для сложных депозитных продуктов, кредитные организации обеспокоены возможностью совершения ими ошибки. Какая ответственность предусмотрена Банком России за некорректный расчет ПСВ, выявленный при проверке? Необходимо ли кредитным организациям хранить расчет ПСВ по конкретным вкладам?</p>	<p>В случае нарушения кредитной организацией нормативных актов Банка России к такой кредитной организации могут быть применены меры, предусмотренные статьей 74 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».</p> <p>Требование об обязательном хранении банком расчета ПСВ отсутствует, но для обеспечения доказательной базы, особенно сейчас, когда ПСВ является базовым элементом для установления банков, уплачивающих дополнительную или повышенную дополнительную ставку страховых взносов, рекомендуется обеспечить хранение таких расчетов в установленном внутренними документами кредитной организации порядке.</p>
20	<p>1. В случае если открыт вклад с переменной (плавающей) ставкой, как применяется формула, указанная в</p>	<p>Ответ размещен на странице «Вопросы и ответы». («О расчете ПСВ с разными</p>

	<p>Указании № 3606-У? Согласно формуле, банки должны указать сумму процентов, подлежащих выплате по окончании срока вклада. Однако в Указании № 3606-У прописано «если начисление процентов осуществляется с использованием плавающей ставки (процентной ставки, содержащей переменные величины), при расчете ПСВ применяется значение переменной величины по состоянию на дату заключения (изменения, продления) договора». Просим разъяснить, как рассчитывать ПСВ на следующем примере: вклад на 1000 руб. с переменной ставкой на срок 180 дней: с 1 по 90 день - 15%, с 91 по 180 день - 10% , подарок отсутствует.</p>	<p>процентными ставками для каждого периода хранения вкладов»)</p>
21	<p>2. При расчете ПСВ за отчетный месяц банки обязаны учитывать вклады, которые были открыты/продолжены в отчетном месяце, а также вклады, по которым в отчетном месяце произошли изменения в условиях договора. Если в банке ранее был открыт вклад с переменной (плавающей) ставкой и в отчетном периоде по вкладу в соответствии с условиями договора изменилась переменная величина, то должен ли банк учитывать данный вклад в отчетном периоде? Просим разъяснить, следует ли рассчитывать ПСВ в целях раскрытия информации о процентных ставках за май 2015 года на следующем примере: вклад открыт в 2014 году; срок вклада - 350 дней; ставки: с 1 по 300 день - 12%, с 301 по 350 день - 17%; подарок отсутствует. В мае 2015 года переменная величина по вкладу меняется с 12% до 17%.</p>	<p>Ответ размещен на странице «Вопросы и ответы». («О расчете ПСВ с разными процентными ставками для каждого периода хранения вкладов»)</p>
22	<p>3. Если текущий счет был открыт с нулевой суммой, но клиенту был выдан подарок, какая будет ПСВ?</p>	<p>Требует обсуждения.</p>

Вопрос-ответ 8

Ассоциация «Россия» обратилась (исх № 06/61 от 16.03.15) в Банк России с вопросами по применению документов, принятых во исполнение пресс-релиза Банка России от 17.12.2014.

Департамент банковского регулирования письмом № 41-1-3-8/401 от 27.03.2015 направил Ассоциации ответы к указанным вопросам.

Блок Вопросы

Вопрос 1.1. Каким образом кредитной организации следует классифицировать ссуды, реструктурированные в рамках положения Письма 209-Т, после 30.06.2015 года? Возможно ли сохранение оценки качества обслуживания долга по ссудам, реструктурированным в период с 01.12.2014 г. по 30.06.2015 г., после 30.06.2015 г.? Необходимо ли будет проводить переоценку качества обслуживания долга по ссудам, к которым применялась данное письмо после 30.06.2015 г.?

Ответ 1.1.

Решение, принятое уполномоченным органом управления (органом) кредитной организации в соответствии с Письмом Банка России от 18.12.2014 № 209-Т «Об особенностях применения нормативных актов Банка России» (далее - Письмо № 209-Т), будет действовать до 30 июня 2015 года, после 30 июня 2015 года оценка ссудной задолженности должна осуществляться в соответствии с общими подходами Положения Банка России от 26.03.2004 № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее - Положение № 254-П).

Вопрос 1.2. Если банк не принимает решение о реструктуризации и оставляет ссуду на счетах просроченной задолженности, то будет ли решение уполномоченного органа о неухудшении качества обслуживания долга действовать независимо от срока просроченных платежей и неограниченный период времени? Необходимо ли повторное решение, если срок просроченной задолженности превысит 30 дней (для юридических лиц) и 60 дней для физических?

Ответ 1.2. Факт наличия просроченных платежей учитывается кредитной организацией при оценке качества обслуживания долга по ссуде, оцениваемой на индивидуальной основе, в соответствии с подходами, указанными в п. 3.7 Положения № 254-П.

Одновременно отмечаем, что уполномоченным органом управления (органом) кредитной организации в соответствии с Письмом Банка России от 18.12.2014 № 210-Т «Об особенностях применения нормативных актов Банка России» (далее - Письмо № 210-Т) может быть принято решение о неухудшении качества обслуживания долга по ссуде при наличии просроченных платежей заемщика (контрагента) в связи с введением ограничительных мер.

Вопрос 2. Письмом Банка России № 209-Т от 18.12.2014г. (1 абзац) при реструктуризации ссуды предусмотрена возможность принятия уполномоченным органом управления (органом) банка решения о признании качества обслуживания долга «хорошим» без указания на зависимость решения от оценки финансового положения заемщика. Однако в абзаце 2 письма даётся ссылка на пункт 3.10 Положения Банка России № 254-П, в котором банк должен учитывать оценку финансового положения заёмщика.

В данном письме не указывается, может ли уполномоченный орган управления (орган) кредитной организации по ссудам, реструктурированным с 1 декабря 2014 года принять решение о признании таких ссуд реструктурированными без ухудшения оценки качества обслуживания долга при ухудшении финансового положения заемщика до плохого. Без данной оговорки Письмо ЦБ РФ 209-Т несет ту же самую смысловую нагрузку, что и пункт 3.10. Положения № 254-П и не дает никаких послаблений кредитным организациям в части оценки кредитных рисков при сложившихся неблагоприятных условиях на финансовом рынке, в конце 2014 года.

Имеет ли банк право при реструктуризации ссуды принимать решение о признании качества обслуживания «хорошим» независимо от оценки финансового положения заемщика на момент реструктуризации?

Ответ 2. Письмо № 209-Т предоставляет кредитным организациям возможность на основании решения уполномоченного органа управления (органа) не ухудшать оценку качества обслуживания долга по реструктурированным с 1 декабря 2014 года ссудам вне зависимости от оценки финансового положения заемщиков (т.е. финансовое положение в соответствии с п. 3.3 Положения № 254-П может быть любым, в том числе оцениваться как «плохое»).

Вопрос 3. Правильно ли понимать, что в соответствии с Письмом №209-Т «решение о признании ссуд реструктурированными без ухудшения оценки качества обслуживания долга» принимается, в том числе, в отношении ссуд, по которым реструктуризация не влияет на качество обслуживания долга? Вправе ли кредитная организация не ухудшать оценку качества обслуживания долга по реструктурированной ссуде в случае:

- a. если реструктурируется ссуда, которая на текущей момент является просроченной свыше 5 календарных дней?
- b. если реструктурируется ссуда, которая на текущей момент является просроченной свыше 30 календарных дней?
- c. если реструктурируется ссуда, которая на текущей момент является просроченной (срок просрочки менее 5 календарных дней, и ранее был допущен единичный случай просрочки сроком менее 5 дней; общий срок просрочки на дату реструктуризации не превышает 5 дней)?
- d. если реструктурируется ссуда, по которой в течение предшествующих 180 дней заемщик не осуществлял фактических платежей в силу установленных условий кредитования?

Ответ 3. Письмом № 209-Т кредитным организациям предоставлена возможность на основании решения уполномоченного органа управления (органа) не ухудшать оценку качества обслуживания долга по реструктурированным с 1 декабря 2014 года ссудам, в том числе в указанных случаях (т.е. оценка качества обслуживания долга остается такой же как и до реструктуризации). Кредитные организации тем самым получают право не создавать дополнительные резервы, а не восстанавливать на доходы ранее сформированные резервы.

Вопрос 4. Согласно абзацу 1 Письма Банка России от 18.12.2014 № 209-Т «Об особенностях применения нормативных актов Банка России» ссуда признается реструктурированной в случае изменения валюты, в которой она номинирована.

Признается ли ссуда реструктурированной в случае изменения валюты, в которой номинирована ссуда, при одновременном изменении размера процентной ставки до уровня действующих среднерыночных ставок по сопоставимым кредитам?

Ответ 4. В соответствии с п. 3.7.2.2 Положения № 254-П ссуда признается реструктурированной в случае, если на основании дополнительных соглашений с заемщиком изменены существенные условия первоначального договора в сторону, более благоприятную для заемщика.

Вопрос 5. В соответствии с пунктом 3.7.2.2. Положения 254-П ссуда признается реструктурированной, если по соглашению с заемщиком изменены существенные условия первоначального договора, на основании которого ссуда предоставлена, при наступлении которых заемщик получает право исполнять обязательства по ссуде в более благоприятном режиме. Признается ли ссуда реструктурированной в случае, если размер процентной ставки был увеличен относительно первоначальных условий договора на 5 процентных пунктов, а затем снижен на 2 процентных пункта (после понижения на 2 процентных пункта ставка остается выше первоначальной ставки по кредитному договору)?

Ответ 5. В рассматриваемом в обращении случае, если пониженная кредитной организацией процентная ставка по ссуде будет не ниже процентной ставки, установленной в первоначальном договоре, такая ссуда может не признаваться реструктурированной.

Вопрос 6. Если в соответствии с письмом 209-Т решение в целях неухудшения оценки качества обслуживания долга принимается при реструктуризации ссуды, находящейся в портфеле, может ли данная ссуда оставаться в текущем портфеле однородных ссуд?

Ответ 6. Письмо № 209-Т распространяется на ссуды, оценка риска по которым осуществляется как на индивидуальной так и на портфельной основе.

В отношении портфельной оценки рекомендации необходимо применять с учетом ограничений, указанных в Положении № 254-П, а именно, в соответствии с пунктом 5.1 Положения № 254-П кредитная организация не вправе включать в портфель однородных ссуд (далее - ПОС) (должна исключать из ПОС) ссуды, по которым имеются индивидуальные признаки обесценения (финансовое положение заемщика и качество обслуживания долга по ссуде оценивается хуже, чем хорошее), за исключением случаев, предусмотренных абзацами 6, 16 и 25 данного пункта.

Рассматриваемые в обращении реструктурированные ссуды, по которым приняты решения уполномоченным органа управления (органом) кредитной организации о неухудшении оценки качества обслуживания долга в соответствии с Письмом № 209-Т, необходимо группировать в отдельный субпортфель.

Вопрос 7. В соответствии с Указанием Банка России от 12 ноября 2009 года N 2332-У ссудная задолженность, по которой кредитной организацией принималось

решение в соответствии с п. 3.10. Положения № 254-П, подлежит отражению по строке 4.1.1. отчетности по форме 0409115 с даты принятия соответствующего решения и непрерывно до даты ее погашения, независимо от размера ссудной задолженности. В п.3.10. Положения № 254-П указывается, что информация о принятии такого решения в отношении ссуд (совокупности ссуд, выданных одному заемщику или группе связанных заемщиков), превышающих один процент от величины собственных средств (капитала) кредитной организации, и о категории качества ссуды представляется кредитной организацией в территориальное учреждение Банка России одновременно с формой отчетности 0409115.

Согласно абзацу второму Письма 209-Т, кредитные организации отражают информацию о ссудах (совокупности ссуд, выданных одному заемщику или группе связанных заемщиков), превышающих один процент от величины собственных средств (капитала) кредитной организации, в отношении которых уполномоченным органом управления (органом) кредитной организации приняты решения в соответствии с п.3.10. Положения № 254-П, в отчетности по форме 0409115.

Означает ли это, что ссуда (совокупность ссуд, выданных одному заемщику или группе связанных заемщиков), НЕ превышающая один процент от величины собственных средств (капитала) кредитной организации, по которой кредитной организацией принималось решение в соответствии с п. 3.10. Положения № 254-П, с 1 декабря 2014 года по 30 июня 2015 года НЕ подлежит отражению по строке 4.1.1. отчетности по форме 0409115?

Просим разъяснить порядок отражения принятых решений по просроченным ссудам в форме отчетности 0409115 «Информация о качестве активов кредитной организации», установленной Указанием Банка России от 12 ноября 2009 года N 2332-У.

Ответ 7. Подходы по отражению и предоставлению информации по ссудам, в отношении которых уполномоченным органом управления (органом) кредитной организации приняты решения в соответствии с п. 3.10 Положения № 254-П, остаются прежними.

В случае принятия уполномоченным органом управления (органом) кредитной организации решения в соответствии с п. 3.10 Положения № 254-П в отношении ссуд (совокупности ссуд, выданных одному заемщику или группе связанных заемщиков), не превышающих один процент от величины собственных средств (капитала) кредитной организации, у кредитной организации отсутствует необходимость направлять данную информацию в территориальное учреждение Банка России одновременно с формой отчетности 0409115 «Информация о качестве активов кредитной организации».

В отношении ссуд, по которым уполномоченным органом управления (органом) кредитной организации приняты решения в соответствии с Письмом № 209-Т, необходимо направлять информацию в территориальное учреждение Банка России в порядке, установленном п. 3.10 Положения № 254-П.

Вопрос 8.1. Письмо Банка России № 210-Т позволяет банкам в связи с введением ограничительных мер (санкций) принимать решение о неухудшении не только качества обслуживания долга по ссуде, но и финансового положения заемщика. Однако

кредитные организации в соответствии с Положением №254-П и без специального на то указания вправе применять иные существенные факторы (например, в виде ухудшения макроэкономической и геополитической обстановки в стране) с тем, чтобы не ухудшать финансовое положение заемщика (если это предусмотрено соответствующими методиками банка) и/или категорию качества ссуды (в соответствии с п.3.9 Положения №254-П). Причем, в этом случае (т.е. в связи с применением иного существенного фактора) банк даже не обязан сообщать о принятом решении в ЦБ РФ, тогда как Письмо №210-Т, напротив, предписывает банкам отправлять обоснование принятого решения в Банк России. Таким образом, получается, что Письмо №210-Т не только не является послаблением для банков, но, напротив, ужесточает требования к ним.

Ответ 8.1. Кредитным организациям предоставлена возможность в соответствии с Письмом № 210-Т принимать решения о неухудшении оценки финансового положения заемщика (контрагента) и (или) качества обслуживания долга по критерию просроченных платежей, если данное ухудшение обусловлено введением ограничительных политических и экономических мер.

При применении иных существенных факторов в соответствии с п. 3.9 Положения № 254-П необходимо исходить из того, что это факторы, которые не были учтены кредитной организацией при оценке финансового положения и обслуживания долга по ссуде.

Вопрос 8.2. Вправе ли уполномоченный орган кредитной организации (согласно письма 210-Т) не ухудшать финансовое состояние заемщика до «плохого», если оно по состоянию на 01.01.2015 г. ухудшилось с «хорошего» до «среднего», а на 01.04.2015 - до «плохого» (в связи с введением ограничительных мер)? В данном случае финансовое состояние будет оцениваться как «хорошее» по 30.06.2015 г.? По состоянию на 01.07.2015 необходимо будет произвести классификацию выданных ранее ссуд без учета указанных писем?

Ответ 8.2. В случае если финансовое положение заемщика на 01.01.2015 ухудшилось с «хорошего» до «среднего» по причинам, не связанным с введением ограничительных отдельными зарубежными государствами ограничительных политических и экономических мер, а на 01.04.2015 ухудшение до «плохого» обусловлено вышеуказанными причинами, то при принятии кредитной организацией решения в соответствии с Письмом № 210-Т, финансовое положение будет оцениваться как «среднее» до 30.06.2015.

Вопрос 9.1. Правильно ли в целях Письма №210-Т под «ограничительными мерами» понимать как ограничительные политические и экономические меры, введенные зарубежными государствами против Российской Федерации, так и ответные меры Российской Федерацией? Учитывая, что санкции продлены на год, следует ли ожидать пролонгации Письма 210-Т?

Ответ 9.1. Ответ на данный вопрос будет доведен дополнительно.

Вопрос о продлении срока действия письма № 210-Т будет рассмотрен по итогам работы в I полугодии 2015 года.

Вопрос 9.2. Допускается ли применять положения Письма № 210-Т не только при оценке кредитного риска по ссудам (прочим активам), заемщиками (контрагентами) по которым являются предприятия, непосредственно в отношении которых введены ограничительные меры, но и при оценке кредитного риска по ссудам (прочим активам), заемщиками (контрагентами) по которым выступают:

- a. контрагенты указанных предприятий (в частности, субподрядчики по договорам с генеральными подрядчиками, являющимися указанными предприятиями);
- b. юридические или физические лица, являющиеся учредителями указанных предприятий;
- c. юридические лица, учредителями которых являются указанные предприятия;
- d. юридические лица, являющиеся лизинговыми компаниями, а лизингополучателем по сделке, финансируемой за счет средств Банка, выступает лицо из перечисленных выше,

то есть лица, попавшие под опосредованное влияние санкций.

Ответ 9.2. В случае если ухудшение финансового положения заемщиков и (или) качество обслуживания ими долга обусловлено введением санкций в отношении непосредственно самого заемщика либо его контрагентов, кредитная организация вправе принять решение о неухудшении оценки финансового положения и (или) качества обслуживания долга в соответствии с Письмом № 210-Т при условии документального подтверждения взаимосвязи данных ухудшений с введением ограничительных политических и экономических мер с предоставлением обоснования данного решения в территориальное учреждение Банка России.

Вопрос 9.3. Согласно Ответам Банка России на часто задаваемые вопросы по применению Указания 3453-У от 25.12.2014, опубликованным 27.01.2015, его нормы распространяются также на компании, не являющиеся резидентами Российской Федерации, в случае если их деятельность связана с деятельностью организаций, являющихся резидентами Российской Федерации. Правильно ли полагать, что под данное определение подпадают:

- a. материнская компания резидента РФ, выступающая гарантом/поручителем по кредитной сделке, заключенной с данным заемщиком,
- b. холдинговая компания Группы, основной бизнес которой осуществляется на территории РФ,
- c. компания Группы (холдинга), в состав которой входит заемщик-резидент РФ, при условии что она выполняет производственную, торговую, управленческую функцию, роль балансодержателя активов или иную специальную роль в Группе (холдинге) и выступает гарантом/поручителем по сделке, заключенной с заемщиком,
- d. организация, имеющая обособленное подразделение на территории Российской Федерации (открыто представительство или филиал иностранной организации на территории РФ),

е. организация, имеющая в составе ключевых партнеров как минимум одну организацию-резидента РФ (при этом не имеет значения, являются ли данные лица аффилированными по отношению друг к другу).

Ответ 9.3. Как указано в ответе на вопрос 7 «Ответов на часто задаваемые вопросы по применению Указания Банка России от 25.11.2014 № 3453-У «Об особенностях использования рейтингов кредитоспособности в целях применения нормативных актов Банка России» (далее - Указание № 3453-У) (опубликованы на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 26.01.2015), Указание № 3453-У с учетом решения Совета директоров Банка России об определении дат рейтингов кредитоспособности применяется также в отношении нерезидентов и выпущенных ими финансовых инструментов. При этом в отношении нерезидентов, деятельность которых не связана с деятельностью организаций, являющихся резидентами Российской Федерации, возможно применение рейтингов, присвоенных на текущую дату.

По нашему мнению, вызывает сомнение обоснованность связанности деятельности определенной российской организации с деятельностью нерезидентов, открывших представительство или филиал на территории Российской Федерации и (или) имеющих в составе «ключевых партнеров» как минимум одну организацию-резидента Российской Федерации (пункты d и e вопроса 9.3).

Вопрос 10. Письмом Банка России № 210-Т от 18.12.2014г. определена возможность принятия решения «о неухудшении оценки финансового положения заёмщика и (или) качества обслуживания долга с предоставлением в ТУ Банка России обоснования такого решения». При этом Банком России рекомендовано включать в обоснование решения уполномоченного органа управления (органа) банка документальное подтверждение взаимосвязи между ухудшением финансового положения заёмщика (качества обслуживания долга) и введением ограничительных мер.

а. Какие документы должен предоставить заёмщик в подтверждение взаимосвязи своей деятельности с введением ограничительных мер, если он является субъектом малого и среднего предпринимательства и, соответственно, одним из звеньев какой-либо производственной, торговой или другой цепи и ограничительные меры коснулись его косвенно?

б. Достаточно ли в качестве документального подтверждения будет заверенных надлежащим образом копии контрактов (договоров), реестры платежей до введения ограничительных мер и после введения ограничительных мер, расшифровок просроченной дебиторской задолженности, письма от акционера о невозможности в текущем моменте оказывать финансовую помощь, а также иные, аналогичные по сути документы?

с. Что понимается под документальным подтверждением взаимосвязи между ухудшением финансового положения заемщика (контрагента) и введением ограничительных мер в случае, когда ухудшение финансового состояния обусловлено ухудшением финансового климата и сокращением инвестиций в основной капитал, общим снижением экономической активности и ослаблением обменного курса.

Например, в случае получения заемщиком (контрагентом) убытка от переоценки валютных обязательств в условиях девальвации рубля, является ли информация о размере эффекта от курсовых разниц на финансовый результат деятельности компании достаточной для подтверждения взаимосвязи между ухудшением финансового положения и введением ограничительных мер.

d. Также просим пояснить, необходимо ли направлять обоснование принятого решения в ТУ Банка России, или, в соответствии с п.3.10 Положения Банка России № 254-П, банк «включает в досье заёмщика документально оформленное решение», а «информацию о принятии такого решения предоставляет одновременно с отчётом по форме 0409115»?

Ответ 10. Кредитная организация самостоятельно определяет перечень документов, подтверждающих взаимосвязь ухудшения финансового положения заемщика с введением ограничительных политических и экономических мер.

a, b, c. Полагаем, что в этих целях могут быть, в том числе, использованы указанные в обращении документы для подтверждения взаимосвязи между ухудшением финансового положения заемщика (контрагента), нарушением заемщиком (контрагентом) сроков платежей, предусмотренных договорами, и введением ограничительных мер.

d. Информацию о принятом уполномоченным органом управления (органом) кредитной организации решении по ссуде в соответствии с Письмом № 210-Т, необходимо направлять в территориальное учреждение Банка России в порядке, установленном п. 3.10 Положения № 254-П.

Вопрос 11. Если после принятия уполномоченным органом банка решения о неухудшении оценки финансового положения заемщика вследствие обстоятельств, обусловленных введением ограничительных политических и экономических мер, имели место дополнительные факты, изложенные в п.3.4. Положения 254-П и требующие дальнейшего ухудшения оценки финансового положения (например, существенная по размеру картотека неоплаченных расчетных документов к банковским счетам заемщика) является ли необходимым повторное решение уполномоченного органа?

Ответ 11. Повторное решение уполномоченного органа управления (органа) кредитной организации не требуется, в случае если дополнительные факты, влияющие на ухудшение финансового положения заемщика, также связаны с введением ограничительных политических и экономических мер, которые послужили обоснованием решения уполномоченного органа управления (органа) кредитной организацией в соответствии с Письмом № 210-Т.

Вопрос 12. Достаточно ли одного Генерального решения Уполномоченного органа кредитной организации для ссуд, которые подпадают под действие писем 209-Т и 210-Т по определенным признакам с документальным подтверждением по аналогии с ссудами, по которым деятельность Заемщиков признается реальной?

Ответ 12. Полагаем возможным принятие уполномоченным органом управления (органом) кредитной организации «общих» («генеральных») решений в соответствии с письмами № 209-Т и № 210-Т.

При этом по каждому заемщику кредитная организация должна иметь в досье документы, подтверждающие основание принятых решений в соответствии с письмами № 209-Т и № 210-Т (например, документальное подтверждение взаимосвязи ухудшения финансового положения заемщика (контрагента) и (или) качества обслуживания долга с введением ограничительных политических и экономических мер).

Вопрос 13. Распространяются ли подходы, изложенные в письмах Банка России №209-Т и 210-Т, на ссуды, сгруппированные в портфели однородных ссуд, предоставленные как физическим, так и юридическим лицам? В том случае, если ссуды, сгруппированные в портфели однородных ссуд, возможно классифицировать в соответствии с указанными документами Банка России, просим уточнить алгоритм такой классификации.

Ответ 13. Письма № 209-Т и № 210-Т распространяются на ссуды, оценка риска по которым осуществляется как на индивидуальной так и на портфельной основе.

В отношении портфельной оценки рекомендации необходимо применять с учетом ограничений, указанных в Положении № 254-П, а именно, в соответствии с пунктом 5.1 Положения № 254-П кредитная организация не вправе включать в ПОС (должна исключать из ПОС) ссуды, по которым имеются индивидуальные признаки обесценения (финансовое положение заемщика и качество обслуживания долга по ссуде оценивается хуже, чем хорошее), за исключением случаев, предусмотренных абзацами 6, 16 и 25 данного пункта, а также Приложением 4 к Положению № 254-П.

Вопрос 14. Указанием Банка России от 18.12.2014 года №3496-У срок, в течение которого кредитные организации вправе не увеличивать размер фактически сформированного резерва по ссудам физических лиц или индивидуальных предпринимателей, а также ссудам юридических лиц, финансовое положение и (или) качество обслуживания долга и (или) качество обеспечения по ссудам которых ухудшилось вследствие возникновения чрезвычайной ситуации, увеличен с года до двух. При этом срок, в течение которого кредитные организации вправе не исключать такие ссуды из ранее сформированных портфелей, не изменился и составляет 1 год. Имеет ли банк право, руководствуясь возможностью неувеличения размера фактически сформированного резерва, предусмотренной Указанием №3496-У, не выводить рассматриваемые ссуды из сформированных портфелей однородных ссуд в течение двух лет с сохранением ссуды в портфеле со сроком просроченных платежей, соответствующим сроку просрочки по ссуде на дату возникновения чрезвычайной ситуации, т.е., по сути, с сохранением размера фактически сформированного резерва в течение двух лет?

Ответ 14. Сообщаем, что в настоящее время подготовлен проект Указания Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 26.03.2004 № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности», предусматривающий

увеличение срока с одного года до двух лет, в течение которого кредитные организации могут не выводить из сформированных портфелей однородных ссуд ссуды, финансовое положение и (или) качество обслуживания долга и (или) качество обеспечения по которым ухудшилось вследствие возникновения чрезвычайной ситуации.

Вопрос 15.1. Кредитная организация просит подтвердить правомерность применения следующего подхода в отношении использования рейтингов кредитоспособности, определенных в соответствии с Указанием №3453-У от 25.12.2014 (далее – Указание), в целях применения Положения № 254-П от 26.03.2004 «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» (далее – Положение 254-П):

а. Банк полагает, что применение рейтингов кредитоспособности на дату рейтинга²⁷ является правом, а не обязанностью кредитной организации, поэтому банк вправе использовать рейтинги кредитоспособности компаний, присвоенные рейтинговыми агентствами на текущую дату, как в отношении кредитного портфеля в целом, так и в отношении отдельных клиентов.

б. Если клиенту банка присвоены рейтинги в трех международных рейтинговых агентствах, банк вправе одновременно в рамках одного клиента учитывать рейтинги кредитоспособности, определенные как с учетом, так и без учета норм Указания:

- рейтинг, присвоенный первым рейтинговым агентством на дату рейтинга,
- рейтинг, присвоенный вторым рейтинговым агентством на текущую дату, при условии, что рейтинг кредитоспособности на дату рейтинга не может быть использован в соответствии с п.2 Указания,
- рейтинг, присвоенный третьим рейтинговым агентством на текущую дату, при условии, что нормы Указания позволяют использовать рейтинг кредитоспособности на дату рейтинга.

Ответ 15.1. Использование рейтингов кредитоспособности в соответствии с Указанием № 3453-У является обязанностью, а не правом кредитной организации. При этом с учетом принципа приоритета экономического содержания над формой, при применении, например, Инструкции Банка России от 03.12.2012 № 139-И № «Об обязательных нормативах банков», возможно использовать более консервативный подход к оценке активов для целей расчета обязательных нормативов, используя рейтинги кредитоспособности, присвоенные на текущую дату (соответствующее разъяснение содержится в «Ответах на часто задаваемые вопросы по применению Указания» (ответ на вопрос 6)).

В случае выбора кредитной организацией более консервативного подхода в отношении определенного субъекта и (или) выпущенных им ценных бумаг (иных финансовых инструментов), полагаем, что такой подход должен применяться в

²⁷ 1 марта 2014 года – для кредитных организаций, выпущенных ими финансовых инструментов, включая ценные бумаги; 1 декабря 2014 года – для иных лиц, предусмотренных Указанием № 3453-У, выпущенных ими финансовых инструментов.

отношении такого субъекта и финансовых инструментов последовательно на постоянной основе.

Вопрос 15.2. Вправе ли кредитная организация на основании Указания ЦБ РФ от 25 ноября 2014 г. № 3453-У и Информации Пресс-службы Банка России от 19 января 2015 года «О датах рейтингов кредитоспособности при применении нормативных актов Банка России» при применении внутренних нормативных документов банка по оценке рисков кредитных организаций (в случае, если при оценке, в соответствии с утвержденными в банке внутренними нормативными документами, используются рейтинги кредитоспособности, присвоенные одним из международных рейтинговых агентств Standard & Poor's, Fitch Ratings, или Moody's Investors Service) решением уполномоченного органа управления кредитной организации датой рейтинга для кредитных организаций определить 01 марта 2014 года?

Ответ 15.2. Рейтинги кредитоспособности в соответствии с Указанием № 3453-У используются только в целях применения нормативных актов Банка России (перечень актов содержится в приложении к ответам на часто задаваемые вопросы).

Использование рейтингов кредитоспособности, присвоенных на ту или иную дату, для внутренних целей может осуществляться в порядке, определяемом кредитной организацией во внутренних документах, если такой порядок не противоречит требованиям законодательства Российской Федерации, включая нормативные акты Банка России.

При этом целесообразность использования такого подхода для внутренних целей, по нашему мнению, должна оцениваться кредитной организацией самостоятельно с учетом степени необходимости использования актуальной информации.

Вопрос 16. Согласно информации Банка России от 25 февраля 2015 г. по ответам Департамента банковского регулирования на часто задаваемые вопросы:

«Если рассматриваемая ссуда предоставлена заемщику - юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю на реализацию инвестиционного проекта, то при отсутствии на дату оценки в течение двух лет фактических платежей по основному долгу и (или) процентам или поступлении их в размере, не превышающем величину, установленную подпунктом 3.13.3 пункта 3.13 Положения N254-П, пункт 3.18 Положения N 254-П может не применяться».

Какими пунктами Положения N 254-П следует руководствоваться при формировании резерва в данном случае?

Ответ 16. В соответствии с внесенными изменениями в Положение № 254-П Указанием от 18.12.2014 № 3496-У пунктом 3.18 Положения № 254-П предусмотрено увеличение с 1 года до 2 лет срока, в течение которого кредитная организация может не формировать резерв на возможные потери по кредитам, предоставленным на реализацию инвестиционных проектов, с сохранением существующих минимальных требований к размеру резервов, установленных в зависимости от количества лет отсутствия платежей либо поступающих в незначительных размерах.

При оценке риска по рассматриваемым ссудам следует исходить из общих подходов Положения № 254-П.

Блок Предложения

Предложение 1. Обращаем внимание, что к ухудшению финансового положения и качества обслуживания долга заемщиков привели не только ограничительные политические и экономические меры, но резкое изменение курса рубля и процентных ставок, уровень которых ориентируется на ключевую ставку Банка России. Планируется ли в связи с этим определенное ослабление требований Положения 254-П? Просим дать возможность принимать решение о неухудшении оценки финансового положения заемщика и (или) качества обслуживания долга по заемщикам, по которым имеются просроченные платежи и (или) финансовое положение ухудшилось в связи резким ростом курса иностранной валюты в случае, если данные заемщики в своем производстве используют импортное сырье, приобретаемое по импортным контрактам, паспорта сделок по котором открыты в кредитной организации.

Ответ 1. Предложение не поддерживается. Банком России было принято решение, которое позволяет снизить влияние волатильности курса рубля на соблюдение обязательных нормативов банков, а именно, выпущено Письмо Банка России от 18.12.2014 № 211-Т «Об особенностях применения нормативных актов Банка России» (далее - Письмо № 211-Т). Кредитным организациям предоставлена возможность до 1 июля 2015 года включать в расчет обязательных нормативов операции в иностранной валюте, отраженные на балансовых и внебалансовых счетах по 31 декабря 2014 года включительно по официальному курсу иностранной валюты по отношению к рублю, установленному Банком России по состоянию на 1 октября 2014 года.

Иных послаблений в банковском регулировании в настоящее время не планируется.

Также обращаем внимание, что на сайте Банка России в разделе Информационно-аналитические материалы/Нормативные акты/Банковское регулирование и надзор по адресу http://www.cbr.ru/analytics/standart_acts/bank_supervision/FAQ_211-t.pdf размещены «Ответы на часто задаваемые вопросы по применению Письма Банка России от 18.12.2014 № 211-Т «Об особенностях применения нормативных актов Банка России».

Предложение 2. В связи с ухудшением возможностей по реализации заложенного имущества и возникающей в связи с этим необходимостью не учитывать величину обеспечения при формировании резерва на возможные потери по ссудам, предлагаем внести изменения в п.6.3.1 Положения от 26.03.2004 №254-П в части изменения сроков, установленных абзацами 9 и 10 данного пункта, со 180 до 365 дней. Данные изменения позволят адекватно учесть сократившиеся возможности по быстрой реализации заложенного имущества, сохранив кредитным организациям возможность учитывать величину обеспечения для целей формирования резервов на возможные потери по ссудам.

Ответ 2. В случае невозможности реализации залога, указанного в п. 6.3.1 Положения № 254-П, в течение 180 дней, рассматриваемый залог не может быть признан ликвидным.

Кроме того, нормы п. 6.6 Положения № 254-П позволяют кредитной организации учитывать обеспечение для целей формирования резерва на возможные потери по ссуде с момента возникновения основания для обращения взыскания на залог еще в течение 365 календарных дней с учетом дисконтирования его стоимости.

Предложение 3. Просим продлить срок действия писем 209-Т, 210-Т, 211-Т от 18.12.2014 как минимум до конца 2015 года.

Ответ 3. Считаем, что решение о целесообразности продления срока действия писем Банка России от 18.12.2014 №209-Т, № 210-Т и № 211-Т следует принимать по итогам работы в I полугодии 2015 года.

Вопрос-ответ 9

Ассоциация «Россия» обратилась в Банк России с предложениями по проектам указаний о внесении изменений в Инструкцию № 139-И и Положение № 395-П, связанных с имплементацией принципов Базеля II и Базеля III

Департамент банковского регулирования направил Ассоциации комментарии к указанным предложениям.

1. Распространение принципов Базеля II и III²⁸ на все кредитные организации, независимо от масштаба деятельности, не соответствует изначальным подходам Базеля.

Ассоциация «Россия» поддерживает Банк России в его стремлении сделать российскую банковскую систему устойчивой и соответствующей мировым стандартам в области банковского регулирования. При этом, однако, кредитные организации – члены Ассоциации уверены, что введение в действие принципов Базель II и III, нашедших отражение в проектах указаний Банка России о внесении изменений в 139-И и 395-П, для всех кредитных организаций не соответствует подходам, изложенным в документах, принятых Базельским Комитетом. В частности, в них обозначено, что действие этих более строгих регуляторных правил имеет своей целью обеспечение международной унификации требований к банкам, осуществляющим свою деятельность в международном масштабе²⁹. В соответствии с практикой в различных странах по-разному трактуют, какие именно банки относятся к этой категории. В ряде стран это банки, имеющие филиалы за рубежом, в других странах критерием служит доля активов в иностранной валюте на балансе банка. Для России это могут быть банки, отнесенные к категории системно значимых.

Исходя из выше изложенного, а также учитывая то, что по оценке средних банков реализация этих нововведений приведет к сокращению кредитования и росту ставок, а следовательно усугубит падение темпов экономического роста, предлагаем осуществить введение принципов Базель II и III, нашедших отражение в проектах указаний Банка

²⁸ Basel II: International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards: a Revised Framework. Comprehensive version. Basel III: A global regulatory framework for more resilient banks and banking systems

²⁹ Параграф 20 Базель II, параграф 47 Базель III.

России о внесении изменений в Инструкцию 139-И и Положение 395-П, только для системно значимых кредитных организаций.

Комментарий Банка России в отношении предложения о распространении принципов Базеля II и III только для системно значимых кредитных организаций:

Банк России рассмотрел обращение Ассоциации «Россия» о распространении новых регулятивных подходов, предусмотренных проектами указаний Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 28.12.2012 № 395-П «О методике определения величины собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»)» и «О внесении изменений в Инструкцию Банка России от 03.12.2012 № 139-И «Об обязательных нормативах банков» (далее - проекты указаний), направленными на приведение российского регулирования в соответствие с базельскими стандартами, только на российские системно значимые кредитные организации, и сообщает следующее.

Требования Базельского комитета по банковскому надзору (БКБН), предусмотренные соответствующими консультативными документами БКБН, являются минимальными требованиями, подлежащими внедрению в государствах-членах БКБН. При этом подходы БКБН (с учетом возможности выбора подходящих подходов) являются универсальной методологической базой для регулирования любых кредитных организаций.

При реализации положений Базеля I и II, а также стандартов Базеля III в части расчета капитала и требований к его достаточности, принятых в развитие ранее требований, установленных Базелем I и II, Банком России было принято решение о распространении указанных регулятивных подходов в отношении российского банковского сектора в целом. Данный подход, в том числе, соответствует международной практике регулирования (например, в Индии, Мексике, ЮАР и ЕС распространение базельских стандартов не ограничивается кругом только международно-активных банков).

Текущие проекты указаний предусматривают лишь корректировку ряда несоответствий международным подходам расчета капитала и требований к его достаточности, которые уже реализованы в действующих нормативных актах Банка России, применяемых ко всем кредитным организациям. Учитывая изложенное, ограничение круга банков при указанном уточнении действующих регулятивных подходов, в нашем понимании, нецелесообразно.

Одновременно отмечаем, что Банк России реализует дифференцированный подход к регулированию деятельности банков. Например, Банком России было принято решение о распространении отдельных требований Базеля III, ранее не существовавших в российском регулировании (в части расчета норматива краткосрочной ликвидности и соблюдения надбавки за системную значимость) только на системно значимые кредитные организации.

2. Отдельные положения предлагаемых изменений не отвечают целям адекватного покрытия риска капиталом, поскольку устанавливаются на соло основе, а то время как Базель II подразумевает учет на консолидированной основе.

Предложенный Банком России Проект 139-И предусматривает повышение коэффициента риска по вложениям в облигации младших траншей по сделкам секьюритизации до 1250% при расчете нормативов достаточности капитала Н1, то есть полное покрытие капиталом таких вложений.

По мнению экспертов, рекомендации Базельского комитета (в рассматриваемой части) предназначены именно для консолидированной отчетности³⁰. Введение Проекта 139-И в предложенной редакции для неконсолидированной отчетности делает сделки секьюритизации невыгодными для банков и, при отсутствии альтернативных источников долгосрочного финансирования, существенно и повсеместно снизит объемы рынка ипотеки.

Кроме того, по оценке кредитных организаций эффект от снижения норматива достаточности капитала Н1.0 на 2п.п., а также введение пониженного коэффициента риска 35% в отношении ипотечных жилищных ссуд не сможет нивелировать эффект от увеличения коэффициента риска по облигациям младших траншей по сделкам секьюритизации. В силу того, что на балансе региональных и ипотечных банков находятся значительные для них объемы младших траншей, при применении предложенного Проектом 139-И подхода прогнозные показатели достаточности капитала кредитных организаций могут снизиться более чем вдвое.

Кредитные организации отмечают, что доля младших траншей в общем выпуске ипотечных облигаций существенно превышает 8%³¹. В результате, при одном и том же базовом активе с одинаковым уровнем риска (портфель ипотечных кредитов) после секьюритизации портфеля банки начнут нести риск нарушения нормативов достаточности капитала по неконсолидированной отчетности, не нарушая при этом нормативы достаточности капитала по консолидированной отчетности.

Банки сообщают, что в случае принятия данных изменений будут вынуждены свернуть программы ипотечного кредитования. Кроме того, для кредитных организаций очевидно, что реализация программ секьюритизации кредитов, предоставленных малому бизнесу, разработке которых уделялось большое внимание и самим Банком России, окажется невозможной.

В связи с этим предлагаем:

- 1) Применять проект изменений в отношении кредитных рисков по позициям в сделках секьюритизации только для консолидированной отчетности банков.

Исключить из кода 8749 облигации младших траншей, эмитенты которых включены в состав банковской группы для целей составления консолидированной отчетности, если при этом данная банковская группа осуществляет расчет собственных средств в соответствии с Указанием Банка России от 25 октября 2013 г. №3090-У.

- 2) Установить при расчете показателей достаточности капитала в рамках

³⁰ Параграф 24 Базель II.

³¹ По экспертным оценкам доля младших траншей в сделках секьюритизации РФ составляет в среднем 20%.

неконсолидированной отчетности максимальный кредитный риск на младшие транши облигаций в размере, не превышающем кредитный риск на весь пул кредитов, являющийся покрытием соответствующих облигаций.

- 3) Включить ипотечные ссуды, соответствующие требованиям программ секьюритизации АИЖК³², в состав расшифровок 8806 (в Инструкции Банка России 139-И) и 8751 (в Проекте 139-И).

Расширить состав ипотечных кредитов, включаемых в состав указанных расшифровок, за счет кредитов, соответствующих требованиям АИЖК для включения в состав ипотечного покрытия.

- 4) Произвести аналогичные изложенным в п.3) изменения при начале реализации МСП Банком программ секьюритизации кредитов малому бизнесу.
- 5) В случае принятия Проекта в первоначальной редакции отложить его вступление в силу в части младших траншей до 01.01.2017 г.: АИЖК совместно с Банком России планируют к этому времени начать реализовывать программы секьюритизации, предусматривающие выпуск однотраншевых ипотечных облигаций.

Комментарий Банка России в отношении предложений касательно установления регулятивных норм в отношении сделок секьюритизации

Согласно реализованному в Российской Федерации подходу регулирование на консолидированной основе представляет собой дополнение к регулированию на соло-основе.

В Инструкции № 139-И реализован упрощенный стандартизированный подход (УСП) к оценке кредитного риска на уровне отдельной кредитной организации, предусмотренный Приложением 11 к документу Базельского комитета по банковскому надзору (БКБН) «International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards» («Basel II») (June 2006).

В рамках указанного подхода оценка риска по сделкам секьюритизации предусмотрена в соответствии с параграфами 61-66 Приложения 11 Базеля II (с учетом изменений, внесенных параграфом 90 Базеля III).

Стандартный весовой коэффициент риска для секьюритизационных требований банка (старших траншей) равен 100%. Для приобретенных позиций первых убытков (младших траншей) весовой коэффициент риска составляет 1250%, что, по нашему мнению, корректно отражает риск вложений в данные инструменты, характеризующиеся высокой вероятностью потерь.

Учитывая изложенное, а также с учетом проводимой Базельским комитетом по банковскому надзору проверки Российской Федерации в рамках программы «Базель III: Программа оценки соответствия регулирования» («Basel III Regulatory Consistency

³² Требования АИЖК к ипотечным кредитам, изложенным в «Программе ОАО «АИЖК» по приобретению облигаций с ипотечным покрытием (базовые условия)» и/или в «Основных условиях предоставления ОАО «АИЖК» обеспечения исполнения обязательств в форме поручительства по облигациям с ипотечным покрытием, выпущенным в соответствии с законодательством РФ».

Assessment Programme (RCAP)», полагаем, что предложение о применении повышенного коэффициента риска (1250%) только для консолидированной отчетности банков (а также с 01.01.2017) при применении остальных коэффициентов риска на индивидуальной основе не будет соответствовать базельским стандартам.

Одновременно сообщаем, что Банк России планирует пересмотр подходов к оценке риска по сделкам секьюритизации в дальнейшем с учетом выпущенного БКБН документа «Revisions to the securitization framework» (2014), вступающего в силу с 2018 года.

Кроме того, с 01.10.2015 в Российской Федерации введен в действие подход Базеля II на основе внутренних рейтингов (IRB - подход), которым потенциально могут воспользоваться крупнейшие российские банки с величиной активов не менее 500 млрд рублей при получении ими разрешения Банка России. В настоящее время получены ходатайства нескольких российских банков о переходе на использование данного подхода к оценке кредитного риска. В 2016 году планируется внести изменения в Положение Банка России от 06.08.2015 № 483-П «О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов» с целью реализации предусмотренных Базелем III подходов к оценке операций секьюритизации в рамках подхода на основе внутренних рейтингов.

В отношении включения ипотечных ссуд, соответствующих требованиям программ секьюритизации АИЖК, в состав кодов 8806 и 8751 отмечаем, что Инструкцией № 139-И предусмотрен общий порядок включения ипотечных ссуд в коды с пониженным коэффициентом риска, разработанный, в том числе, с учетом представленной АИЖК статистической информации о рисках. Таким образом, ссуды, соответствующие требованиям программ секьюритизации АИЖК, могут быть включены в состав кодов 8806 и 8751 только при соблюдении прочих условий данных кодов.

3. Предполагается резкая смена регулирования на фоне кризисных тенденций, несмотря на то, что декларируемая Базелем цель – усиление банковских систем для повышения их устойчивости и уменьшения передачи кризисных тенденций из финансовой системы в реальную экономику.

3.1 Кредитные организации считают спорной целесообразность резкого увеличения коэффициента взвешивания требований в иностранной валюте к Российской Федерации, субъектам Российской Федерации, Банку России, а также к иным лицам под гарантии или залог номинированных в иностранной валюте долговых ценных бумаг перечисленных субъектов (включая требования в валюте при наличии договора страхования экспортных кредитов и инвестиций АО «ЭКСАР») с 0% до 100%. Такое резкое увеличение коэффициента приведет к дополнительной нагрузке на капитал кредитных организаций, и так довольно высокой в текущее кризисное время.

Кроме того, по мнению банковского сообщества указанные требования должны взвешиваться с коэффициентом меньшим, чем 100% в целях отражения несомненно более высокого кредитного качества таких заемщиков по сравнению с прочими

заемщиками, требования к которым имеют вес в размере 100% согласно Инструкции 139-И.

Предлагаем рассмотреть возможность поэтапного (в течение 2-х лет) увеличения коэффициента риска по данным инструментам в иностранной валюте. Это позволит, с одной стороны, соответствовать духу базельских требований, а с другой – резко не увеличивать нагрузку на капитал банков в кризисное время. При этом максимальный коэффициент, по мнению кредитных организаций, не должен превышать 50%.

Комментарий Банка России по п.3.1

Инструкцией № 139-И предусматривается применение при оценке кредитного риска по кредитным требованиям к суверенным заемщикам страновых оценок по классификации экспортных кредитных агентств (ЭКА), участвующих в Соглашении стран - членов ОЭСР «Об основных принципах предоставления и использования экспортных кредитов, имеющих официальную поддержку», что соответствует упрощенному стандартизированному подходу (далее - У СП) (параграф 2 Приложения 11 Базеля II).

Согласно УСП по кредитным требованиям к правительствам, центральным банкам стран со страновой оценкой «3» применяется коэффициент риска 50%, с оценкой «4» -100%.

Таким образом, приведение российского регулирования в соответствие с базельскими стандартами касается оценки риска по требованиям и гарантиям Российской Федерации в иностранной валюте и, как следствие, обеспеченных ими кредитных требований банков, в т.ч. кредитов, обеспеченных страховыми полисами ЭКСАР.

По информации ЭКСАР (в ходе проведения рабочей встречи в Банке России 19.10.2015), гарантия Минфина Российской Федерации в пользу ЭКСАР номинирована в иностранной валюте. Это связано с объективной спецификой операций ЭКСАР в области поддержки экспорта на зарубежных рынках, в частности, с кредитной поддержкой покупателей российского экспорта в странах «дальнего зарубежья».

В качестве выхода из сложившейся ситуации представляется получение рублевой гарантии Минфина Российской Федерации или частичный перевод действующей суммы гарантии Минфина в пользу ЭКСАР в рубли. В перспективе в таких рублевых кредитах могут быть заинтересованы некоторые импортеры российской продукции в странах СНГ и российские экспортеры.

В случае сохранения предоставления страхового покрытия ЭКСАР по кредитам в иностранной валюте данные кредиты будут иметь коэффициент риска 100% при сохранении страновой оценки Российской Федерации хуже чем «3».

Дополнительно отмечаем следующее.

Банком России предполагается сохранить льготный подход к оценке риска (т.е. коэффициента 50%) по кредитам, обеспеченным гарантиями Российской Федерации в иностранной валюте (в том числе и по сделкам при наличии договора страхования ЭКСАР), при расчете норматива максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Н6) в целях недопущения нарушения кредитными

организациями указанного норматива после внесения изменений в Инструкцию № 139-И.

3.2. При вступлении в силу изменений, связанных с повышением коэффициентов риска по активам, номинированным в иностранной валюте, банки сообщают, что примут решение об уменьшении вложений в валютные активы. В то же время, начиная с 2014 года в связи с нестабильностью на валютном рынке, резко возрос интерес клиентов банков к размещению денежных средств в иностранной валюте и эта тенденция сохраняется в настоящее время. Так, по данным Банка России за период с 01.01.14 по 01.10.15 доля средств в иностранной валюте во вкладах физических лиц увеличилась с 17,4% до 28,9%, а доля средств в иностранной валюте в депозитах и средствах организаций на счетах увеличилась с 32,2 до 49,2%. При этом темп прироста клиентских пассивов в иностранной валюте за указанный период составил 116,5%, при темпе прироста стоимости бивалютной корзины 81,4%. Сочетание этих двух факторов в силу инерционности ресурсной базы кредитных организаций приведет к снижению значения коэффициента рублевого фондирования в банковской системе³³.

Одновременно Проектом 139-И вводится формулировка «номинированные и фондированные в рублях» для кодов обозначения 8912.1, 8912.2. 8912.0. Таким образом, средства кредитных организаций на корреспондентском и депозитном счетах в Банке России будут взвешиваться с риском 100% в отношении той части этих средств, которая равна разнице между единицей и коэффициентом фондирования. Соответственно, фактически рублевые средства кредитных организаций в Банке России превратятся в рискованные активы и потребуют дополнительного капитала.

В этих условиях кредитные организации будут вынуждены ввести фактически запретительные комиссии и близкие к нулю процентные ставки по средствам в иностранной валюте. Следствием этого станет рост доли валютных накоплений в наличной форме, что помимо прочего, негативно скажется на ресурсной базе кредитных организаций.

Соответственно, вне зависимости от выбранной кредитными организациями стратегии управления активами и пассивами, в случае принятия Проекта 139-И, его следствием будет снижение возможности кредитных организаций осуществлять кредитование экономики страны.

Кроме того, Проект 139-И затруднит соблюдение кредитными организациями нормативов достаточности капитала на ежедневной основе. В отличие от активов, взвешенных с риском, поступления в пользу клиентов слабо прогнозируемы. В случае зачисления значительных объемов в пользу клиентов после 17 часов по московскому времени банки будут нести риск нарушения нормативов достаточности капитала, поскольку альтернативы нахождению средств на корсчете Банка России в настоящий момент не существует.

³³ Сумма рублевых пассивов меньше суммы рублевых активов, альтернативно - значение коэффициента рублевого фондирования менее 1 можно трактовать как превышение пассивов в иностранной валюте над активами в иностранной валюте.

Таким образом, кредитные организации будут вынуждены увеличить долю наличных рублевых средств в кассе, так как только эта категория активов останется безрисковыми высоколиквидными активами, что противоречит задаче уменьшения оборота наличных денег и фактически повысит рисковость активов.

В связи с вышесказанным предлагаем рассмотреть возможность использования следующей формулировки в графе 1 строки кодов обозначения 8912.1, 8912.2. 8912.0: «Номинированные в рублях средства на корреспондентском и депозитном счетах Банка России...» или сохранить в действующей редакции описание кода 8912.

Комментарий Банка России по п.3.2

Согласно параграфу 3 УСП, по усмотрению национальных органов надзора более низкий весовой коэффициент риска может применяться к требованиям к государствам или центральным банкам страны происхождения банка, номинированным и фондированным в местной валюте.

Таким образом, в соответствии с положениями, установленными Базелем II, в целях расчета нормативов достаточности капитала банка требования к Российской Федерации³⁴, Банку России в рублях могут взвешиваться с риском 0% в пределах коэффициента фондирования. Требования в иностранной валюте должны взвешиваться с коэффициентом 100%.

Одновременно сообщаем, что ДБР подготовил проект изменений в Инструкцию № 139-И (размещен на сайте Банка России с 17.11.2015), согласно которому изменяется порядок расчета коэффициента рублевого фондирования в части включения в его расчет балансовых счетов резервного фонда и финансового результата.

3.3. Также Проектом 139-И исключаются коды 8801, то есть изменяется взвешивание требований к "естественным монополиям", кредитный риск по которым с 01.01.2016 планируется увеличить до 100% (вместо 50%), при том что в целях расчета норматива Н6 коэффициент взвешивания остается прежним (50%).

Вместе с тем компании "естественных монополий" входят в Перечень стратегических предприятий, их деятельность подлежит контролю со стороны государства в соответствии с Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», их ценные бумаги входят в Ломбардный список Банка России. Таким образом, указанные изменения окажут дестимулирующее влияние на кредитование реальной экономики, в том числе экспорта.

В этой связи предлагается данный код не исключать, а добавить перед словами «кредитные требования и требования по получению начисленных (накопленных) процентов» слова «номинированные и фондированные в рублях».

Комментарий Банка России по п.3.3

Предложение о сохранении кода 8801 (требования к «естественным монополиям») в целях расчета нормативов достаточности капитала не может быть поддержано, поскольку не предусмотрено УСП.

³⁴

Страновая оценка Российской Федерации «4».

При этом, Банком России в проекте указания об изменении Инструкции № 139-И сохранен льготный подход к оценке риска (т.е. коэффициента 50%) по требованиям к естественным монополиям при расчете норматива максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Н6) в целях недопущения нарушения кредитными организациями указанного норматива после внесения изменений в Инструкцию № 139-И.

3.4. Проектом 395-П вводится обязательность предоставления кредитной организацией документального подтверждения источников, за счет которых сформированы собственные средства (капитал) кредитной организации.

В случае, если Банк России примет решение, что достоверная оценка источников собственных средств не представляется возможной (например, в случае, если не будут представлены сведения о доходах акционера банка), данные средства не будут включаться в капитал кредитной организации. Исключений для этого правила не предусмотрено: денежные средства будут исключены из капитала также в случае, если кредитная организация запросила всю необходимую информацию, однако владелец акций отказался ее предоставлять.

Поскольку размещение ценных бумаг (как акций, так и субординированных облигаций/еврооблигаций) широкому кругу лиц (особенно путем публичного размещения) чаще всего происходит на биржах в форме аукциона, приобрести ценные бумаги может любой участник торгов, который может действовать как за свой счет, так и за счет своего клиента. Таким образом, кредитная организация при публичном размещении ценных бумаг даже не знает, кто станет ее акционером, что особенно актуально в случае, когда размещение осуществляется за пределами РФ путем выпуска депозитарных расписок. Кроме того, учитывая, что при публичном размещении ценных бумаг их владельцами становится широкий круг лиц (речь может идти о десятках тысяч владельцев) получение информации о доходах каждого из них, если и будет возможным, то приведет к значительным финансовым расходам.

Таким образом, в случае если владелец ценных бумаг откажется раскрывать информацию о своих доходах, в том числе предоставлять выписки по собственным счетам, кредитной организации придется исключить из капитала полученные при публичном размещении акций средства, при этом никаких мер воздействия к такому лицу применить будет нельзя – оно останется владельцем ценных бумаг.

Кредитные организации полагают, что принятие Проекта 395-П в текущей редакции ограничит возможность публичного привлечения средств в капитал кредитной организации как с российского, так и мирового фондового рынка.

Предлагаем в целях предоставления кредитным организациям возможности продолжать осуществлять публичное размещение своих ценных бумаг, дополнить п. 2.2.14 Положения №395-П абзацем следующего содержания:

«К непрозрачным источникам не могут быть отнесены денежные средства (имущество), полученные в результате публичного размещения ценных бумаг как в

Российской Федерации, так и за ее пределами либо в результате совершения сделок на организованных торгах.»

3.5. Доходы, полученные от страховых компаний.

Согласно проекту новой редакции подпункта 2.2.4. Положения №395-П одним из источников косвенных вложений в формирование собственных средств (капитала) кредитной организации, которые исключаются из капитала, являются доходы, сформированные за счет платежей, полученных кредитной организацией от страховых компаний в рамках реализации программ страхования заемщиков.

При этом определения «программы страхования заемщиков» Проектом 395-П не введено. В результате возможно расширительное толкование данного пункта и исключение всех видов доходов, сформированных за счет платежей страховых компаний, из расчета собственных средств (капитала), в том числе вознаграждения, оплаченного не за счет кредита, а за счет собственных средств заемщика.

Комиссионные доходы являются наименее рискованными из всех видов доходов банков. Соответственно, увеличение доли комиссий в операционных доходах способствует повышению устойчивости кредитных организаций. При этом Проектом 395-П предписано уменьшать капитал на данные доходы.

Предлагаем для недопущения расширительного толкования дополнить абз. 4 п. 2.24 Положения №395-П определением понятия «доходы, получаемые в рамках реализации программы страхования заемщика» следующего содержания: «Под доходами, получаемыми кредитной организацией от страховых компаний в рамках реализации программ страхования заемщиков, понимаются доходы (комиссии), получаемые кредитной организацией в рамках агентских договоров со страховыми компаниями, в том случае, если страхователем является заемщик/третье лицо, а страховая премия уплачивается за счет денежных средств, предоставленных самой кредитной организацией (в том числе через третьих лиц).»

3.6. Кредитные организации отмечают, что в случае распространения изложенных в проекте изменений на источники пополнения капитала кредитных организаций, полученные до момента вступления Проекта в силу, банки будут вынуждены скорректировать капитал на значительные суммы, что в текущих условиях финансовой нестабильности и введения других регуляторных новаций, понижающим образом влияющих на достаточность капитала, может привести к ее существенному уменьшению, вплоть до критических значений.

В этой связи предлагаем не распространять действие Проекта на средства, включенные в капитал банков до вступления в силу Проекта 395-П.

Комментарий Банка России по п.3.4-3.6

Предложения Ассоциации «Россия» в части внесения изменений в Положение № 395-П (в части регулирования т.н. «фиктивного» капитала) приняты к рассмотрению. Уточненная версия проекта указания будет представлена на рассмотрение банковскому сообществу путем ее размещения на сайте Банка России в сети Интернет.

4. Предлагаемые изменения не учитывают степень развития кредитования МСП в России, региональную специфику и размер кредитующих малый бизнес банков

Для поддержки малого бизнеса кредитный риск может быть снижен с 1 до 0,75 при соблюдении ряда условий к ссудной задолженности. Кредитные организации - члены Ассоциации «Россия» считают, что использование данной возможности является в текущих условиях остро необходимым, особенно для малых и средних банков, и высоко оценивают предпринимаемые Банком России усилия по поддержке кредитования этого сегмента.

Однако, по утверждениям малых и средних банков объем кредитов, соответствующих критериям отнесения к пулу ссуд, к которым может применяться пониженный коэффициент, незначителен или вовсе отсутствует.

4.1. Пониженный коэффициент риска предполагается установить только в отношении кредитов малому бизнесу. В соответствии с определением 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» к субъектам малого предпринимательства относятся предприятия со среднегодовой численностью сотрудников до 100 человек и годовой выручкой (без учета НДС), не превышающей 800 млн руб.

Сектор малого предпринимательства в РФ сосредоточен в основном в торговле и предоставлении услуг, на эти направления деятельности в 2013 году пришлось более 75%³⁵ оборота малых предприятий. Средние предприятия в большей степени представлены в секторах с более высокой добавленной стоимостью – обрабатывающая промышленность, строительство, сельское хозяйство. Таким образом, большинство небольших производственных предприятий не попадают под предложенный критерий пониженного риска, так как из-за количества занятых относятся к средним предприятиям. Для сравнения, в США к малому бизнесу относятся предприятия с численностью сотрудников до 250 человек, к средним- до 500 человек.

Ассоциация «Россия» в целях согласованности экономической политики Правительства РФ и имплементации Банком России Базеля II предлагает рассмотреть для применения пониженного коэффициента риска использование смешанного критерия отнесения к малому бизнесу: действующее для субъектов малого предпринимательства ограничение по годовой выручке в соответствии с 209-ФЗ с одновременным использованием критерия численности сотрудников, установленного для субъектов среднего предпринимательства.

Также необходимо отметить, что пруденциальные требования в банковском секторе раньше не выделяли отдельно признак малого или среднего предпринимательства. Соответственно, кредитные организации в своих системах учета в основном используют общий признак отнесения к субъектам МСП, что затрудняет оценку величины портфелей кредитов малому бизнесу по всему рынку.

³⁵

Росстат России, Статистический сборник «Малое и среднее предпринимательство в России», 2014 год

Комментарий Банка России по п.4.1

В Инструкции № 139-И реализован упрощенный стандартизированный подход (УСП) к оценке кредитного риска, предусмотренный Приложением 11 к документу БКБН «International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards» («Basel II») (June 2006).

В соответствии с параграфом 12 УСП кредитные требования в целях включения в розничный регулятивный портфель должны удовлетворять четырем критериям, в том числе критерию направленности - требование к физическому лицу (группе лиц) или малому предприятию.

Таким образом, средние предприятия, представленные в таких секторах как обрабатывающая промышленность, строительство и т.д., не соответствуют понятию «розничного портфеля», в связи с чем указанный пониженный коэффициент к ним не может применяться.

4.2. Коэффициент дробности 0,2% применяется в соответствии с Проектом 139-И к общему портфелю ссуд малому бизнесу, в который не включаются просроченные ссуды, ссуды, не относящиеся к I-III категории качества, ссуды, превышающие 50 млн. руб. на группу связанных заемщиков, ссуды, предоставленные связанным с банком лицам. К ссудам заемщикам (группе связанных заемщиков), превышающим рассчитанный на основании коэффициента дробности порог отсечения, пониженный коэффициент риска согласно Проекта 139-И не применяется.

В соответствии с информацией, предоставленной АО «МСП-банк» по состоянию на 01.09.15 средняя сумма по кредитному договору с субъектом малого и среднего предпринимательства, предоставленного по программам МСП-банка, составляла 11,28 млн руб. У 74,5% банков-партнеров средняя сумма кредита субъектам малого и среднего бизнеса превышала 10 млн руб. При этом распределение по размеру среднего размера кредита выглядит следующим образом (статистика по 116 банкам-партнерам АО «МСП-банк»):



Соответственно, исходя из средней суммы кредита МСП в размере 11,28 млн. руб., для применения пониженного коэффициента риска к такому кредиту общий размер портфеля ссуд малому бизнесу, соответствующий всем остальным установленным требованиям, должен превышать 5,65 млрд. руб.

Анализ величины портфелей кредитов субъектам малого и среднего предпринимательства после вычета просроченных ссуд по предоставленной кредитными организациями информации показывает следующее распределение по состоянию на 31.07.15:

группы банков по активам	средний объем портфеля МСП после вычета просрочки, в млрд.руб.	количество наблюдений в группе	стандартное отклонение по выборке
Банки ТОП-30	21,44	8	14,918
Банки ТОП 31-100	23,72	12	14,924
Банки ТОП 101-200	7,56	16	5,57
Банки ТОП 201-300	3,35	9	1,87
Банки ТОП 301-400	1,81	10	0,87
Банки ТОП 401-500	1,45	4	0,28

В соответствии с представленными данными даже при предположении, что все заемщики являются субъектами малого, а не среднего бизнеса, а также что все остальные условия соблюдены, при использовании предложенного коэффициента дробности пониженный коэффициент риска будет неприменим к ссудам, превышающим 15 млн.руб. в банках ТОП 101-200 по активам, к ссудам более 6,7 млн.руб. в банках ТОП 201-300, 3,6 млн.руб.- для ТОП 301-400, и более 2,9 млн.руб.- для ТОП 401-500.

Для разделения кредитов малому и среднему бизнесу и оценки портфелей кредитов, соответствующих установленным Проектом 139-И требованиям, Ассоциация «Россия» совместно с АО «МСП-банк» провела срочный опрос среди кредитных организаций по состоянию на 01.09.2015. В опросе приняло участие 39 кредитных организаций, в том числе 19 – из числа банков, по которым было проведено обследование на 31.07.15.

По итогам опроса портфель кредитов малому бизнесу, удовлетворяющий признакам отсутствия просрочки, категории качества, выданных не связанным с банками лицам (то есть всем признакам, кроме критерия 0,2% и ограничения в 50 млн. руб.) составляет в среднем 60% от общей величины ссуд, предоставленных субъектам МСП со стандартным отклонением 18%.

Кредитные организации оценили также сумму требований к субъектам малого предпринимательства, удовлетворяющих всем условиям Проекта 139-И, кроме критерия 0,2%.

	Банки ТОП 10-100	Банки ТОП 101-200	Банки ТОП 201-300	Банки ТОП 300+
Количество наблюдений в	9	18	7	5

группе				
Средний размер портфеля , удовлетворяющего всем требованиям Проекта, кроме критерия 0,2%, в млрд.руб.	2,34	1,15	1,07	0,6
Максимальный размер портфеля , удовлетворяющего всем требованиям Проекта, кроме критерия 0,2%, в млрд.руб.	6,5	2,75	2,4	1,3
Справочно: максимальный объем портфеля кредитов МСП участника опроса, млрд. руб.	49	25,7	6,2	2,1
Расчетный порог отсечения по максимальному портфелю при критерии дробности 0,2%, млн.руб.	13	5,5	4,8	2,6
Расчетный порог отсечения по среднему портфелю при критерии дробности 0,2%, млн.руб.	4,7	2,3	2,1	1,2

В соответствии с результатами опроса, объем кредитов малому бизнесу, удовлетворяющих всем требованиям Проекта 139-И кроме критерия не превышения 0,2%, таков, что в среднем банки ТОП 10-100 по активам не смогут применить пониженный коэффициент к ссудам свыше 4,7 млн.руб., банки ТОП 101-200- к ссудам на заемщика (группу связанных заемщиков) свыше 2,3 млн.руб., банки ТОП 201-300- к ссудам более 2,1 млн.руб., а банки, находящиеся ниже 300 места по активам – к ссудам более 1,2 млн.руб.

Таким образом, по большей части портфелей кредитов МСП кредитные организации не смогут применить пониженный коэффициент риска в связи со слишком низким коэффициентом дробности. Соответственно, такой возможностью смогут воспользоваться только крупнейшие банки, а следовательно, они получат дополнительные конкурентные преимущества по работе в этом сегменте кредитования.

При этом в соответствии с уже проведенными исследованиями было выявлено, что в региональных банках обслуживание ссуд заемщиками категории МСП существенно лучше, чем в крупнейших банках. Неоднократно руководителями Банка России отмечалась особая роль малых и средних банков в кредитовании субъектов МСП при более низком уровне просрочки.

Учитывая то, что в отношении критерия дробности 0,2% в стандартах Базеля³⁶ не установлены жесткие требования, а предложен один из методов установления данного лимита, предлагаем с учетом степени развития кредитования МСП в России, региональной специфики МСП и кредитующих их банков, установить данный критерий

³⁶ Параграф 70 Базель II.

на уровне не ниже 1%. В этом случае гораздо больше кредитных организаций могли бы высвободить капитал для развития приоритетного для страны сегмента кредитования МСП.

Комментарий Банка России по п.4.2

Предложения банковского сообщества в части увеличения критерия дробности (выше чем 0,2% от совокупного портфеля ссуд малому бизнесу, установленного Базельским комитетом) приняты к сведению. Департамент банковского регулирования предполагает провести исследование в отношении обоснования предложений по установлению иного (более высокого чем 0,2%) значения критерия дробности, в том числе с учетом имеющейся общемировой практики, с привлечением кредитных организаций в I квартале 2016 года.

4.3. В отношении порога требований к одному контрагенту Базелем II понимаются требования к одному или нескольким юридическим лицам, которые могут считаться единым бенефициаром³⁷. В предложенном Проекте 139-И используется термин «связанность», однако критерии связанности в российской нормативно-правовой базе достаточно размыты: в соответствии с вступающей в силу в 2016 году редакцией статьи 64 Федерального закона от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" к ним относятся как определенные в соответствии с МСФО признаки контроля и значительного влияния, так и менее четкие экономические признаки³⁸. Для региональных банков нечеткие критерии отнесения к связанным лицам из-за большей экономической взаимозависимости компаний внутри региона приобретают особенное значение.

В этой связи предлагаем не использовать термин связанности, а определить критерии объединения нескольких МСП как одного бенефициара, на основании подходов МСФО к аффилированным лицам. Например, по принципу участия в капитале каждого из них одного физического или аффилированных с ним лиц в объеме более 25%.

Комментарий Банка России по п.4.3

В отношении критериев связанности отмечаем, что данные критерии определены в статье 64 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», на нормы которой ориентирована глава 4 Инструкции № 139-И (пункт 4.6).

5. Планируемое регулирование использует более жесткие подходы, чем предусмотрено в стандартах Базеля.

Введение проектом 139-И коэффициента риска 100% в случае несоответствия валюты обеспечения валюте требования является более жестким требованием, чем

³⁷ Примечание 28 к параграфу 70 Базель II.

³⁸ Заемщики, связанные таким образом, что ухудшение экономического положения одного лица может явиться причиной неисполнения (ненадлежащего исполнения) другим лицом (другими лицами) обязательств перед кредитной организацией.

предусмотрено требованиями Базеля II³⁹, где для данного случая предусмотрено лишь введение дополнительного понижающего коэффициента.

Согласно параграфу 147 для операций с обеспечением стоимость под риском с учетом факторов ее снижения рассчитывается по формуле:

$$E^* = \max \{0, [E \times (1 + Ne) - C \times (1 - Ne - Nfx)]\}, \text{ где}$$

E^* = стоимость под риском с учетом факторов ее снижения

E = текущая стоимость кредитного требования

Ne = дисконт, применяемый к кредитному требованию

C = текущая стоимость предоставленного обеспечения

Ne = дисконт, применимый к обеспечению

Nfx = дисконт, учитывающий несовпадение валют залога и кредитного требования.

Кроме того, в соответствии с параграфом 152 стандартный дисконт для валютного риска составляет 8%.

Предлагаем привести в соответствие с параграфами Базеля II коэффициент риска для случаев несоответствия валюты обеспечения валюте требования.

Комментарий Банка России

Касательно дисконта, применяемого при несовпадении валюты расчетов и чистой позиции по валюте (в размере 8 процентов) отмечаем, что данный порядок расчета может применяться только в случае, если кредитной организацией принято решение об использовании подхода к снижению кредитного риска по обеспеченным кредитным требованиям в рамках п. 2.6 Инструкции № 139-И (т.н. «всеобъемлющего» подхода).

В случае использования банком при расчете нормативов п. 2.3 Инструкции № 139-И (простого подхода), указанный дисконт не может применяться.

Дополнительно отмечаем, что в целях компенсации возможного негативного влияния вводимых изменений, связанных с приведением банковского регулирования в соответствие с базельскими стандартами, на показатели деятельности кредитных организаций Банком России предусмотрено снижение минимальных требований по значению норматива достаточности базового капитала (Н1.1) с 5% до 4,5%) и норматива достаточности собственных средств (капитала) (Н1.0) с 10% до 8,0%, что должно с избытком компенсировать банкам повышение требований к достаточности капитала по некоторым видам активов. С внедрением указанных изменений у банков ожидается высвобождение капитала, который может быть направлен, в том числе, для кредитования предприятий нефинансового сектора экономики.

Вопрос 10 (Исх № 06/146 от 25.08.15)

Ассоциация «Россия» обратилась в Банк России с просьбой отложить до периода экономического восстановления введение надбавок к нормативам достаточности капитала банков.

³⁹ Параграф 131 Базель II.

Банк России разместил на своем сайте проект Указания о внесении изменений в Инструкцию 139-И от 03.12.2012 «Об обязательных нормативах банков» (далее - проект Указания), которым вводятся **надбавки к достаточности капитала банков**, не являющихся головными кредитными организациями банковских групп.

В соответствии с опубликованной Пояснительной запиской к проекту Указания, его разработка была обусловлена необходимостью внедрения подходов, соответствующих международным стандартам регулирования деятельности кредитных организаций согласно Базелю III в части дополнительных требований (надбавок) к достаточности капитала (capital buffers). Однако, **в соответствии с Базелем III** целью формирования надбавок к капиталу (capital buffers) сверх нормативных требований является обеспечение стабильности банковского сектора в период существенного спада, для чего кредитным организациям следует **осуществлять формирование надбавок к капиталу в благоприятные периоды**.

В этой связи, учитывая текущее состояние экономики и банковской системы, кредитные организации – члены Ассоциации «Россия» считают введение содержащихся в рассматриваемом проекте Указания надбавок к нормативам достаточности капитала банков несвоевременной мерой, не способствующей повышению финансовой устойчивости банковского сектора Российской Федерации по следующим основаниям:

- минимальные уровни нормативов достаточности капитала, установленные для банков РФ, в настоящее время являются более высокими по сравнению с большинством стран-участниц Базельского комитета по банковскому надзору, соответственно предлагаемые надбавки к нормативам достаточности капитала банков по факту в значительной степени уже применяются в текущем режиме регулирования достаточности капитала банков,

- текущие кризисные условия в экономике РФ в целом и в ее банковском секторе в частности, делают невозможным дополнительное повышение капитализации банков в силу практически полного отсутствия источников пополнения капитала,

- предлагаемые изменения снизят привлекательность кредитных организаций для инвесторов, что только усугубит ситуацию с достаточностью капитала,

- рассматриваемое ужесточение требований к уровню капитализации банков вступает в противоречие с реализуемыми мерами по поддержке банковского сектора со стороны Правительства РФ и Банка России, в значительной степени снижая эффективность этих мер,

- необходимость поддержания повышенного уровня достаточности капитала приведет к сокращению кредитной активности банков, а следовательно, окажет негативное влияние на процесс восстановления российской экономики.

Ответ 10 (№016-41-1/8058 от 16.09.15)

Банк России рассмотрел обращение Ассоциации «Россия» в части введения надбавок к достаточности капитала и сообщает следующее.

В рамках реализации в России международных подходов к регулированию качества и достаточности капитала, установленных положениями документа Базельского Комитета по банковскому надзору «Базель III: Общие регулятивные подходы к повышению устойчивости банков и банковского сектора» и одобренных к внедрению в 2013 году в рамках государств «Группы 20», положения Базеля III реализовываются в российском банковском секторе в соответствии с установленными Базельским комитетом по банковскому надзору сроками поэтапного внедрения. Соответствующие положения предусмотрены Стратегией развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года, принятой Правительством Российской Федерации и Банком России 05.04.2011⁴⁰.

Следует отметить, что надбавки не являются нормативами достаточности капитала банка, несоблюдение которых влечет применение к банкам принудительных мер воздействия в соответствии с п. 10.4 Инструкции № 139-И.

Невыполнение требования по соблюдению надбавок влечет ограничение по распределению прибыли банками, но не является нарушением требований нормативных актов Банка России.

Это означает, что не соблюдающие надбавки банки не обязаны будут докапитализироваться иными способами, чем ограничение распределения прибыли, или ограничивать деловую активность только для поддержания (формирования) надбавок.

От Департамента бухгалтерского учета и отчетности Банка России

Вопрос 1 (Исх № 06/136 от 03.08.2015)

Ассоциация «Россия» обратилась в Департамент бухгалтерского учета и отчетности Банка России с просьбой разъяснить отражение в бухгалтерском учете условий обеспечительного платежа в договоре поручительства.

Изменениями, вступившими в силу с 01 июня 2015 года, предусмотрен обеспечительный платеж как способ обеспечения исполнения обязательств. В настоящее время кредитные организации рассматривают процедуру включения в договоры поручительства условия об обеспечительном платеже с целью снижения рисков, связанных с невозвратом заемных денежных средств.

В соответствии со ст. 381.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) денежное обязательство, в том числе обязанность возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора, и обязательство, возникшее по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 1062 ГК РФ, по соглашению сторон могут быть обеспечены внесением одной из сторон в пользу другой стороны определенной денежной суммы (обеспечительный платеж).

⁴⁰ О чем Банк России проинформировал российское банковское сообщество 29.03.2011 в Пресс-релизе «Об основных направлениях и сроках реализации пакета реформ Базельского комитета по банковскому надзору (Базель III)».

Так, предполагается, что в случае неисполнения, ненадлежащего или несвоевременного исполнения поручителем своих обязательств по договору поручительства, обеспечительный платеж, ранее внесенный поручителем в рамках данного договора, будет оставлен у банка и зачтется в счет исполнения соответствующего обязательства.

Кредитные организации имеют право на использование обеспечительного платежа в качестве средства обеспечения обязательств поручителя перед кредитором по договору поручительства между ними⁴¹.

Вместе с тем, при оформлении кредитными организациями условий обеспечительного платежа в договоре поручительства и его отражении в бухгалтерском учете возникают следующие вопросы:

- 1) На какой счет и в каком порядке подлежит зачислению обеспечительный платеж по договору поручительства?
- 2) Возможно ли осуществление кредитной организацией операций по счету, на который зачислен обеспечительный платеж, до момента зачета или возврата обеспечительного платежа?
- 3) В каком порядке должен происходить зачет обеспечительного платежа в счет исполнения соответствующего обязательства по договору поручительства?

Ответ 1 (№18-1-1-11/1469 от 03.09.2015)

Департамент бухгалтерского учета и отчетности Банка России (далее— ДБУиО) в пределах своей компетенции рассмотрел обращение Ассоциации региональных банков России (Ассоциации «Россия») и сообщает следующее.

По первому вопросу.

Согласно положениям статьи 381.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) денежное обязательство по соглашению сторон может быть обеспечено внесением одной из сторон в пользу другой стороны определенной денежной суммы (обеспечительный платеж).

Денежные суммы, поступившие в кредитную организацию в обеспечение обязательств поручителя перед кредитором по договору поручительства, по мнению ДБУиО, могут быть признаны кредитной организацией обеспечительным платежом.

⁴¹ Согласно ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором. Таким образом, и поручительство, и обеспечительный платеж являются способами обеспечения исполнения обязательств. Действующим законодательством не предусмотрен запрет обеспечения одного способа обеспечения исполнения обязательств другим, в том числе и обеспечение исполнения обязательств по договору поручительства обеспечительным платежом. Данная позиция подкрепляется Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.07.12 №43 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством». Пункт 11 Постановления прямо предусматривает, что обязательства поручителя перед кредитором могут, в свою очередь, быть обеспечены иными способами. При этом перечень таких способов Постановление оставляет открытым.

Указанные денежные средства в соответствии с пунктом 1.15 части I Положения Банка России от 16.07.2012 № 385-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» по своему экономическому содержанию являются прочими привлеченными средствами, привлекаемыми кредитной организацией на возвратной основе по договорам, отличным от договора вклада (депозита), банковского счета клиента, кредитного договора, и могут отражаться на балансовых счетах по учету прочих привлеченных средств.

Порядок зачисления и списания денежных средств, вносимых в качестве обеспечительного платежа, определяется договором с клиентом.

По второму и третьему вопросам.

Порядок зачета обеспечительного платежа в счет исполнения соответствующего обязательства и/или возврата обеспечительного платежа или его части определяется договором с клиентом. Операции с обеспечительным платежом осуществляются кредитными организациями в соответствии со статьей 381.1 ГК РФ.

От Департамента финансового мониторинга и валютного контроля Банка России

Вопрос 1 (Исх № 06/93 от 07.05.2015)

Ассоциация «Россия» обратилась в Департамент финансового мониторинга и валютного контроля с вопросами, касающимися уведомления уполномоченного органа о работе с хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение.

Статьей 2 Федерального закона от 29 декабря 2014 года № 484-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены изменения в абзац второй пункта 1(3) статьи 6 Федерального закона от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» дословно - **«Кредитные организации и некредитные финансовые организации, указанные в статье 5 настоящего Федерального закона, уведомляют уполномоченный орган о каждом открытии, закрытии, изменении реквизитов счетов, покрытых (депонированных) аккредитивов, заключении, расторжении договоров банковского счета, договоров банковского вклада (депозита) и внесении в них изменений, о приобретении и об отчуждении ценных бумаг обществами, указанными в абзаце первом настоящего пункта, в порядке, установленном Банком России по согласованию с уполномоченным органом».**

Положением Банка России от 4 декабря 2014 года № 443-П «О порядке уведомления организациями, осуществляющими операции с денежными средствами и иным имуществом, уполномоченного органа об открытии счетов, покрытых (депонированных) аккредитивов, о заключении договоров банковского счета, договоров банковского вклада (депозита), приобретении ценных бумаг хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного

комплекса и безопасности Российской Федерации, и обществами, находящимися под их прямым или косвенным контролем» (далее- Положение 443-П) в настоящее время **не определен порядок уведомления уполномоченного органа о каждом закрытии счетов** (а также об изменении реквизитов счетов) хозяйственным обществам, имеющим стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и обществам, находящимся под их прямым или косвенным контролем.

Письмом № 12-1-5/390 от 02 марта 2015 года Банк России уведомил Ассоциацию, что разрабатывается проект нормативного акта Банка России по внесению изменений в Положение № 443-П для разрешения сложившейся коллизии.

В данной ситуации прошу разъяснить:

Каким образом и в каком порядке кредитной организации до выхода изменений в Положение 443-П следует исполнять требования Федерального закона от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» в части уведомления уполномоченного органа о каждом случае закрытия счета хозяйственному обществу, имеющему стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и обществу, находящемуся под их прямым или косвенным контролем?

В какой срок после закрытия счета необходимо направлять подобное уведомление?

Будет ли не предоставление кредитной организацией информации в Росфинмониторинг о закрытии счета хозяйственному обществу, имеющему стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, до момента внесения изменений в Положение 443-П нарушением с точки зрения надзорных органов Банка России, так как отсутствует порядок, определяющий сроки и регламент такого уведомления и соответствующие форматы электронных документов?

Ответ 1 (12-1-5/1352 от 15.06.15)

Департамент финансового мониторинга и валютного контроля Банка России рассмотрел обращение Ассоциации «Россия» по вопросам реализации отдельных требований Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и сообщает следующее.

Обращаем внимание, что Проектом указания Банка России⁴² предусмотрен переходный период для передачи кредитными организациями информации, в том числе

⁴² Проект указания Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 4 декабря 2014 года № 443-П «О порядке уведомления организациями, осуществляющими операции с денежными средствами и иным имуществом, уполномоченного органа об открытии счетов, покрытых (депонированных) аккредитивов, о заключении договоров банковского счета, договоров банковского вклада

о закрытии и об изменении реквизитов счетов хозяйственным обществам, имеющим стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и обществам, находящимся под их прямым или косвенным контролем (далее - Общества) (с 29 декабря 2014 года до дня начала применения изменений в форматы и структуру электронных документов, предусмотренных Положением Банка России № 443-П).

До внесения в Положение № 443-П соответствующих изменений, ненаправление кредитной организацией в уполномоченный орган информации о закрытии, а также об изменении реквизитов счетов Обществам, не может рассматриваться в качестве нарушения требований пункта 1.3 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ.

По вопросу о сроках уведомления кредитной организацией уполномоченного органа о закрытии счета сообщаем, что порядок направления кредитной организацией в уполномоченный орган сведений о закрытии счета Обществу, в том числе срок направления таких сведений, планируется установить по аналогии с порядком направления кредитной организацией в уполномоченный орган сведений об открытии счета Обществу (пункт 1.1 Положения № 443-П).

Вопрос 2 (Исх № 06/94 от 08.05.15)

Ассоциация «Россия» обратилась в Департамент финансового мониторинга и валютного контроля Банка России с вопросом о валютном контроле операций выплаты заработной платы резидентами нерезидентам:

Резиденты - клиенты кредитной организации (далее—КО) выплачивают заработную плату своим сотрудникам - нерезидентам через текущие (карточные) счета, открытые в КО на балансовом счете № 40820, при этом они идентифицирует операцию в соответствии с Приложением № 2 к Инструкции 138-И и проставляют в расчетном документе код валютной операции 70060 «Расчеты, связанные с выплатой резидентом нерезиденту заработной платы и других видов оплаты труда, за исключением расчетов по коду 70125».

Для перечисления заработной платы на карточные счета нерезидентов клиенты формируют платежное поручение на общую сумму заработной платы. Также предприятие отправляет по системе удаленного доступа «Клиент - Банк» отдельный файл в форме реестра, содержащий следующие сведения: номер реестра; наименование предприятия; назначение платежа; итоговая сумма заработной платы; фамилия, имя, отчество и номер банковской карты каждого нерезидента; суммы перечисляемой заработной платы каждого нерезидента.

КО проверяет соответствие информации, указанной резидентом в расчетном документе, сведениям, содержащимся в документах, являющихся основанием для проведения валютных операций.

(депозита), приобретении ценных бумаг хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и обществами, находящимися под их прямым или косвенным контролем».

Достаточно ли для проведения валютного контроля выплаты заработной платы нерезидентам следующих документов, являющихся основанием для проведения валютной операции: генеральное соглашение на зачисление заработной платы сотрудникам предприятия, заключенное между КО и предприятием - резидентом и электронный файл в виде реестра? Обязана ли КО требовать дополнительно копии трудовых договоров, заключенных предприятием-резидентом с сотрудниками-нерезидентами?

Ответ 2 (№ 12-1-5/1150 от 25.05.15)

Департамент финансового мониторинга и валютного контроля рассмотрел обращение Ассоциации «Россия» по вопросу об осуществлении уполномоченными банками валютного контроля при выплате резидентами заработной платы своим сотрудникам -нерезидентам и сообщает следующее.

Исходя из требований Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» и Инструкции № 138-И, уполномоченный банк самостоятельно определяет перечень документов, являющихся основанием для проведения валютных операций, которые для него будут являться достаточными для подтверждения проведения валютной операции, в частности, по выплате работодателем-резидентом заработной платы своим сотрудникам-нерезидентам.

Вопрос 3 (Исх № 06/182 от 10.11.15)

Ассоциация «Россия» обратилась в Департамент финансового мониторинга и валютного контроля Банка России с вопросами о необходимости обновления информации в рамках Федерального закона № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее- ФЗ-115) по юридическим лицам или индивидуальным предпринимателям в следующих ситуациях:

1. У кредитной организации имеется решение суда о расторжении договора банковского счета клиента, но на счете юридического лица или индивидуального предпринимателя имеются денежные средства, на которые наложен арест и указанным решением суда арест не отменяется.

2. При получении кредитной организацией информации о внесении в ЕГРЮЛ или в ЕГРИП записи о ликвидации юридического лица или индивидуального предпринимателя, на счетах которых в кредитной организации имеется положительный остаток, в случае если на денежные средства на счете наложен арест судебными приставами.

При этом в соответствии с п. 8.5 Инструкции Банка России от 30.05.2014 N 153-И "Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам),

деPOSITных счетов"⁴³ (далее- Инструкция 153-И) заккрытие счетов производится только после отмены ограничений распоряжения денежными средствами.

Вместе с тем, в соответствии с нормами статьи 7 ФЗ-115 кредитная организация обязана «обновлять информацию о клиентах, представителях клиентов, выгодоприобретателях и бенефициарных владельцах не реже одного раза в год, а в случае возникновения сомнений в достоверности и точности ранее полученной информации - в течение семи рабочих дней, следующих за днем возникновения таких сомнений».

Указанные выше ситуации характерны для юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, которые отсутствуют по месту нахождения, длительное время не проводят операции по счету, информацию в рамках идентификации не обновляют, на запросы кредитных организаций не отвечают. Таким образом, кредитные организации вынуждены **нести дополнительные трудозатраты, издержки на обновление информации в отношении лиц, договор банковского счета с которыми расторгнут, но в связи с положениями п.8.5 Инструкции 153-И банковский счет (вклад) которых не закрыт.**

Прошу разъяснить, являются ли такие юридические лица и индивидуальные предприниматели клиентами банка, на которых распространяется действие подпункта 3 пункта 1 статьи 7 ФЗ-115, соответственно, необходимо ли кредитным организациям проводить процедуры по обновлению информации о них.

Ответ 3 (№12-1-5/251 от 10.02.16)

Департамент финансового мониторинга и валютного контроля Банка России совместно с Юридическим департаментом Банка России рассмотрел обращение Ассоциации «Россия» и сообщает следующее.

Исходя из пункта 4 статьи 859 Гражданского кодекса Российской Федерации расторжение договора банковского счета, в том числе на основании решения суда, является основанием закрытия счета клиента.

Согласно разъяснениям, приведенным в письме Банка России от 26.01.2009 № 31-1-6/108, после внесения записи об исключении недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц в соответствии со статьей 21.1 Закона № 129-ФЗ⁴⁴ договорные отношения банка с клиентом - недействующим юридическим лицом могут считаться прекращенными в связи с отсутствием стороны по договору.

⁴³ в случае прекращения договора банковского счета при наличии предусмотренных законодательством Российской Федерации ограничений распоряжения денежными средствами на банковском счете и при наличии денежных средств на счете внесение записи о закрытии соответствующего лицевого счета в Книгу регистрации открытых счетов производится после отмены указанных ограничений не позднее рабочего дня, следующего за днем списания денежных средств с банковского счета.

⁴⁴ Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Соответствующие разъяснения также содержатся в письме Банка России от 21.12.2012 № 176-Т.

Учитывая изложенное, по нашему мнению, в случаях, указанных в обращении (решение суда о расторжении договора банковского счета клиента и получение кредитной организацией информации о внесении в ЕГРЮЛ или в ЕГРИП записи о ликвидации юридического лица или индивидуального предпринимателя), действие подпункта 3 пункта 1 статьи 7 Федерального закона⁴⁵ на таких юридических лиц и индивидуальных предпринимателей не распространяется.

Вопрос 4 (Исх № 06/120 от 26.06.15)

Ассоциация «Россия» обратилась в Департамент финансового мониторинга и валютного контроля Банка России с просьбой о дополнительных разъяснениях и методологической помощи для исполнения требований Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее –закон 115-ФЗ), вступивших в силу 08.06.15 (статья 12 Федерального закона от 08.06.2015 №140-ФЗ «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

В новой редакции подпункта 1.1 пункта 1 статьи 7 закона 115-ФЗ изменен круг клиентов, в отношении которых у кредитных организаций возникают обязанности получать определённый перечень информации. В частности, в новой редакции закона 115-ФЗ на кредитные организации **возлагается обязанность:**

- при приёме на обслуживание и обслуживании **физических лиц** получать информацию о целях установления и предполагаемом характере их деловых отношений с кредитной организацией,

- на регулярной основе принимать обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по определению целей финансово-хозяйственной деятельности, финансового положения и деловой репутации клиентов - **физических лиц.**

Кредитные организации также **получили право** принимать обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по определению источников происхождения денежных средств и (или) иного имущества клиентов.

Для актуализации системы внутреннего контроля кредитных организаций в целях исполнения обязанностей, возложенных на кредитные организации требованиями подпункта 1.1 пункта 1 статьи 7 закона 115-ФЗ, прошу Вас дать разъяснения по следующим вопросам:

1. Что следует понимать под определением **целей финансово-хозяйственной деятельности физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями или лицами, занимающимися частной практикой?**

⁴⁵ Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Учитывая то обстоятельство, что в законодательных актах Российской Федерации понятие «финансово-хозяйственная деятельность физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем или лицом, занимающимся частной практикой» в любых контекстах отсутствует, следует ли понимать, что обязанность по определению кредитной организацией целей финансово-хозяйственной деятельности на клиентов - физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями или лицами, занимающимися частной практикой, не распространяются?

2. При обращении физического лица в кредитную организацию с целью получения кредита оцениваются сразу несколько параметров, соотносимых с финансовым положением и репутацией клиента, в частности, его платежеспособность, наличие источника доходов, которые будут направлены на погашение кредита, чистая кредитная история, отсутствие непогашенных кредитов, задолженностей в других банках.

Что следует понимать под **понятиями «финансовое положение клиента физического лица», «деловая репутация клиента физического лица»** в случаях, когда цель установления, характер деловых отношений клиента с Банком не связан с предоставлением кредитных средств?

Какие критерии, сведения из каких открытых баз данных федеральных органов исполнительной власти, размещенных в сети «Интернет», иных источников информации, кредитная организация может использовать для принятия обоснованных и доступных в сложившихся обстоятельствах мер по определению финансового положения и деловой репутации клиентов-физических лиц?

3. При совершении разовых операций, переводов без открытия счёта, валютно-обменных операций, операций по покупке и продаже монет из драгоценных металлов цель установления и предполагаемый характер деловых отношений клиента с кредитной организацией конкретизировано следует из сути проводимых клиентом операций.

Каков практический механизм осуществления кредитной организацией в дальнейшем на регулярной основе обоснованных и доступных в сложившихся обстоятельствах **мер по определению целей финансово-хозяйственной деятельности, финансового положения и деловой репутации клиентов, совершающих (совершавших) разовые операции**, при том что понятия «разовые операции» и «на регулярной основе» имеют взаимоисключающий характер?

4. Согласно статьи 3 закона 115-ФЗ кредитная организация вправе проводить упрощённую идентификацию клиентов в случаях, установленных законом, а именно осуществлять мероприятия по сбору сведений о фамилии, имени, отчестве клиента (если иное не вытекает из закона или национального обычая), серии и номера документа, удостоверяющего его личность.

Соответственно, правильно ли понимать, что требования подпункта 1.1 пункта 1 статьи 7 закона 115-ФЗ о сборе определённого перечня информации **на клиентов, в отношении которых кредитной организацией проводится упрощённая идентификация**, не распространяется?

По мнению кредитных организаций, в случае трактовки требований подпункта 1.1. пункта 1 статьи 7 закона 115-ФЗ таким образом, что перечисленный в нем перечень

информации будет запрашиваться у любых категорий клиентов, в том числе у клиентов-физических лиц, совершающих разовые операции на незначительные суммы, меры, которые будут реализовываться кредитными организациями, вызовут крайне отрицательную реакцию со стороны клиентов, скажутся негативно на общем уровне доверия со стороны населения ко всей банковской системе в целом, потребуют существенных дополнительных расходов кредитных организаций.

5. Правильно ли понимать, что кредитная организация в рамках исполнения требований новой редакции подпункта 1.1. пункта 1 статьи 7 закона 115-ФЗ может самостоятельно в своих внутренних документах:

- определить в отношении каких категорий (видов) операций либо сделок клиента-физического лица кредитная организация может принимать меры по определению источников происхождения денежных средств и (или) иного имущества;

- установить суммовой порог (например, по операция по депозитам, счетам пластиковых карт), при превышении которого кредитная организация может воспользоваться правом принимать меры по определению источников происхождения денежных средств и (или) иного имущества.

В этой связи прошу также разъяснить, какие **меры по определению источников происхождения денежных средств и (или) иного имущества** клиентов могут считаться обоснованными и доступными.

Учитывая широкий спектр вопросов по исполнению требований подпункта 1.1 пункта 1 статьи 7 закона 115-ФЗ, отсутствие по состоянию на текущий момент единого понимания, к каким категориям клиентов, совершаемых ими банковских операций должны либо вправе применяться кредитными организациями меры по получению каждого конкретного вида сведений, перечисленных в указанном подпункте закона, прошу:

- по возможности в кратчайшие сроки предоставить разъяснения на заданные вопросы в связи с тем, что новая редакция закона 115-ФЗ уже официально вступила в силу 08.06.2015г.;

- уточнить, будет ли рассматриваться надзорными органами Банка России в качестве нарушения требований подпункта 1.1 пункта 1 статьи 7 закона 115-ФЗ неприменение кредитной организацией мер по определению целей финансово-хозяйственной деятельности, финансового положения и деловой репутации клиентов - физических лиц, а также мер по определению источников происхождения денежных средств и (или) иного имущества клиентов (не являющихся иностранными публичными должностными лицами) до момента опубликования соответствующих разъяснений?

Ответ 4 (№ 12-1-5/1669 от 17.07.15)

Департамент финансового мониторинга и валютного контроля Банка России рассмотрел обращение Ассоциации «Россия» о вопросах, связанных с применением подпункта 1.1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О

противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее - Федеральный закон № 115-ФЗ), и сообщает следующее.

Обязанность кредитных организаций принимать меры по определению целей финансово-хозяйственной деятельности, финансового положения и деловой репутации клиентов, как на стадии проведения процедур их идентификации при приеме на обслуживание, так и в процессе их обслуживания, введена Федеральным законом от 28.06.2013 № 134-ФЗ⁴⁶, вступившим в силу 30.06.2013.

Федеральный закон от 08.06.2015 № 140-ФЗ⁴⁷ изменил норму подпункта 1.1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ лишь в части расширения категорий клиентов, в отношении которых требуется получить сведения о целях установления и предполагаемом характере деловых отношений, а также наделил субъектов его исполнения правом принимать обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по определению источников происхождения денежных средств и (или) иного имущества клиента.

Следует отметить, что норма подпункта 1.1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ, вступившая в силу в указанной части с 08.06.2015, является нормой прямого действия, обязательной для всех субъектов исполнения закона, и не предполагает издание Банком России дополнительного нормативного акта, определяющего порядок ее реализации.

Кредитные организации самостоятельно определяют в правилах внутреннего контроля в целях ПОД/ФТ порядок, позволяющий установить сведения, предусмотренные пунктом 1.1 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ.

От Департамента национальной платежной системы Банка России.

Вопрос 1 (Исх № 06/62 от 17.03.15)

Ассоциация «Россия» обратилась в Департамент национальной платежной системы Банка России с вопросами по электронным безналичным расчетам, проводимым через расчетную сеть Банка России.

1. О перспективе развития услуги передачи финансовых сообщений в форматах SWIFT

Банки-респонденты российских кредитных организаций из стран, входящих в Евразийский экономический союз, а также ЛОРО-банки - резиденты других стран ближнего зарубежья интересуются вопросом альтернативной системы связи с

⁴⁶ Федеральный закон от 28.06.2013 № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям».

⁴⁷ Федеральный закон от 08.06.2015 № 140-ФЗ «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

российскими банками для осуществления расчетов в иностранной валюте и задают вопросы своим банкам-корреспондентам из РФ. Существует ли техническая возможность подключения финансовых институтов, не являющихся резидентами Российской Федерации, к сервису Банка России по передаче финансовых сообщений в форматах SWIFT? Каким образом будет реализован механизм такого подключения?

2. О разъяснении кодов нового макета УФЭБС 2.6.7.

В связи с вступлением в действие с 30.03.2015 года нового макета УФЭБС 2.6.7. появится возможность в ответ на электронный платеж, направленный в МЦОИ, получить сообщение ED205 с кодом контроля 17, означающим, что исходящий платежный документ будет проведен по корреспондентскому счету кредитной организации в следующих операционных днях. В каких случаях списание платежа с корреспондентского счета кредитной организации переносится на следующие операционные дни и возникает код контроля 17?

Ответ 1 (№017-45-8/3331 от 14.04.15)

Департамент национальной платежной системы Банка России рассмотрел обращение Ассоциации «Россия», касающееся вопросов использования сервиса по передаче финансовых сообщений в форматах SWIFT, и сообщает следующее.

Банк России в соответствии с законодательством Российской Федерации и правилами платежной системы Банка России оказывает услуги по обмену электронными сообщениями клиентам Банка России в рамках осуществления деятельности как оператора услуг платежной инфраструктуры в платежной системе Банка России. В целях расширения состава пользователей системы передачи финансовых сообщений в настоящее время Банк России прорабатывает вопрос о внесении изменений в законодательство Российской Федерации в части предоставления Банку России права осуществлять оказание услуг по обмену электронными сообщениями кредитным и иным финансовым организациям, в том числе не являющимся резидентами Российской Федерации.

По второму вопросу сообщаем, что код контроля «17» сообщения в формате УФЭБС ED205 со значением реквизита «ЭПС (пакет ЭПС) принят к исполнению в следующих ОД» в электронном обмене с клиентами Банка России в настоящее время не используется.

От Юридического департамента Банка России

Вопрос 1 (Исх № 06/97 от 18.05.15)

Ассоциация «Россия» обратилась в Юридический департамент Банка России по вопросу истребования судебным приставом-исполнителем информации, составляющей банковскую тайну клиента кредитной организации.

Банки-члены Ассоциации просят разъяснить, следует ли кредитной организации, не являющейся участником исполнительного производства, предоставлять по запросу судебного пристава-исполнителя сведения, содержащиеся в кредитном досье клиента⁴⁸, а также сведения об исполнении клиентом обязательств по кредитному договору, заключенному между ним и банком.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 229-ФЗ от 02.10.2010 г. «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) судебный пристав-исполнитель вправе запрашивать необходимые сведения, в том числе персональные данные, у физических лиц, организаций и органов, находящихся на территории Российской Федерации, а также на территориях иностранных государств, в порядке, установленном международным договором Российской Федерации, получать от них объяснения, информацию, справки. Информация в объеме, необходимом для исполнения судебным приставом служебных обязанностей, предоставляется по его требованию в виде справок, документов и их копий. В случае непредоставления информации, судебный пристав-исполнитель вправе принять меры по привлечению банка к административной ответственности в соответствии с п. 3 ст. 17.14 КоАП РФ, ст. 113 Закона № 229-ФЗ.

При этом реализация права на получение информации об имущественном положении заемщика имеет ряд ограничений, связанных, в частности, с необходимостью соблюдения права на банковскую тайну, предоставленного Заемщику Федеральным законом от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Закон № 395-1).

Исчерпывающий перечень сведений, которые могут быть запрошены у кредитных организаций, регламентирован в ч. 9 ст. 69 Закона № 229-ФЗ:

- 1) о наименовании и местонахождении банков и иных кредитных организаций, в которых открыты счета должника;
- 2) о номерах расчетных счетов, количестве и движении денежных средств в рублях и иностранной валюте;
- 3) об иных ценностях должника, находящихся на хранении в банках и иных кредитных организациях.

В связи с тем, что действующие нормы законодательства не содержат однозначного ответа относительно правомерности требований судебного пристава-исполнителя в части запроса иных сведений, составляющих банковскую тайну, прошу

⁴⁸ Копия кредитного договора; копия договора залога; копия договора поручительства; заявление на получение кредита; анкета клиента-заемщика; справки 2-НДФЛ, 3-НДФЛ; декларация о доходах; документы, подтверждающие наличие материально значимого движимого и недвижимого имущества, принадлежащего клиенту на праве собственности; документы, подтверждающие целевое использование кредита; правоустанавливающие документы на залог, предоставленный Банку третьим лицом; выписка из ЕГРП; технический паспорт; кадастровый паспорт; документы подтверждающие оплату налогов, отсутствие задолженности по коммунальным платежам; экспертное заключение независимого оценщика на недвижимое имущество, предоставленное в залог; иные документы, предоставленные клиентом, необходимые для рассмотрения вопроса о принятии обеспечения.

Вас разъяснить, является ли, с точки зрения Банка России, предоставление кредитной организацией вышеперечисленных документов по запросу судебного пристава-исполнителя нарушением режима банковской тайны клиента, установленного Законом № 395-1.

Ответ 1 (№31-2-12/7140 от 29.07.15)

Юридический департамент Банка России рассмотрел обращение Ассоциации «Россия» и сообщает, что Банк России полномочиями по официальному толкованию норм Федерального закона «Об исполнительном производстве» не обладает.

Вместе с тем, полагаем возможным отметить следующее.

В соответствии со статьей 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» кредитная организация гарантирует тайну об операциях, о счетах и вкладах своих клиентов и корреспондентов. Указанная статья обязывает всех служащих кредитной организации хранить тайну об операциях, о счетах и вкладах ее клиентов и корреспондентов, а также об иных сведениях, устанавливаемых кредитной организацией, если это не противоречит федеральному закону.

Статьей 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» предусмотрена выдача кредитной организацией справок по операциям и счетам юридических лиц и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность, органам принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц в случаях, предусмотренных законодательными актами об их деятельности, а также выдача справок по счетам и вкладам физических лиц органам принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

Право каждого на сохранение в тайне сведений о его банковских счетах и банковских вкладах и иных сведений, виды и объем которых устанавливаются законом, а также соответствующая обязанность кредитных организаций хранить банковскую тайну и обязанность государства обеспечивать это право в законодательстве и правоприменении вытекают из конституционных гарантий неприкосновенности частной жизни, личной тайны и недопустимости распространения информации о частной жизни лица без его согласия.

Банковская тайна означает защиту банком в силу требований закона сведений, разглашение которых может нарушить права клиента.

Пределы обязанности банка обеспечить банковскую тайну определяются законом. При этом устанавливаемые законодателем объем и содержание правомочий органов государственной власти и их должностных лиц, являющихся носителями публичных функций, в их отношениях с банками, иными кредитными организациями и их клиентами, а также объем и содержание прав и обязанностей клиентов в их отношениях как с банками, так и с органами государственной власти и их должностными лицами, могущими лишь в целях реализации указанных функций пользоваться банковской тайной, должны определяться назначением института банковской тайны,

направленного на обеспечение условий для эффективного функционирования банковской системы и гражданского оборота и гарантирующего основные права граждан и защищаемые Конституцией Российской Федерации интересы физических и юридических лиц.

Такие подходы к вопросу закрепления в законе отступлений от банковской тайны отражены в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2003 № 8-П.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что закрепление в законе отступлений от банковской тайны не может быть произвольным, и такие отступления должны отвечать требованиям справедливости, быть адекватными, соразмерными и необходимыми для защиты конституционно значимых ценностей.

Из этого, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, следует, что федеральный законодатель вправе возложить на банк, иную кредитную организацию обязанность по предоставлению государственным органам и их должностным лицам сведений, составляющих банковскую тайну, только в пределах и объеме, необходимых для реализации указанных в Конституции Российской Федерации целей, включая публичные интересы и интересы других лиц.

Полагаем целесообразным при решении поставленного в обращении вопроса исходить, в том числе, из подходов Конституционного Суда Российской Федерации.

Практика применения судами норм Федерального закона «Об исполнительном производстве» в части сведений, которые могут быть запрошены судебным приставом-исполнителем, в том числе с учетом части 9 статьи 69, неоднородна. Вместе с тем, полагаем возможным обратить внимание на имеющуюся практику толкования судами указанной нормы как устанавливающей ограничение в части информации, которая может быть запрошена судебным приставом-исполнителем в целях исполнения возложенных на него задач у налоговых органов и кредитных организаций.

Так, Федеральный суд Волго-Вятского округа в постановлении от 01.11.2010 по делу № А39-1565/2010 указал, что требование судебного пристава-исполнителя о предоставлении банком информации об исполнении должником обязательств по заключенному с банком кредитному договору не связано с осуществлением функций по принятию мер принудительного исполнения, и указанная информация не относится к сведениям, право запроса которых предусмотрено в части 9 статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве». Суд отметил, что реализация права на получение информации об имущественном положении должника имеет ряд ограничений, связанных, в частности, с необходимостью соблюдения права на банковскую тайну. Аналогичными подходами руководствовались также, например, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа при вынесении постановления от 14.01.2010 по делу № А56-29312/2009, Федеральный арбитражный суд Уральского округа (постановление от 09.12.2010 № Ф09-10059/10-С1), Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа (постановление от 21.05.2014 № Ф03-1778/2014).

Таким образом, при толковании законодательно предусмотренных отступлений от банковской тайны, по нашему мнению, следует исходить из необходимости сохранения

баланса между созданием условий для реализации уполномоченными органами или должностными лицами публичной функции по эффективному исполнению судебных решений и обеспечением гарантии посредством института банковской тайны основных прав граждан и защищаемых законом интересов физических и юридических лиц.

Вопрос 2 (Исх № 06/132 от 24.07.15)

Ассоциация «Россия» обратилась в Юридический департамент Банка России по вопросу применения норм Федерального закона от 29.06.2015г. № 210-ФЗ к решениям акционеров кредитных организаций, принятых до вступления в силу Закона.

01.09.2014г. вступили в силу положения Федерального закона от 05.05.2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (далее - Закон № 99-ФЗ), регулирующие организационно-правовую форму хозяйственных обществ.

В соответствии со ст. 66.3 ГК РФ (в редакции Закона № 99-ФЗ) хозяйственные общества (акционерные общества) могут быть либо публичными, либо непубличными. При этом правом принятия решения об отнесения общества к той или иной форме наделены акционеры.

П. 1 ст. 66.3 ГК РФ установлено, что публичным может быть не только акционерное общество, акции и ценные бумаги которого, конвертируемые в акции, публично размещаются (путем открытой подписки) или публично обращаются на условиях, установленных законами о ценных бумагах, но также и акционерные общества, *устав и фирменное наименование которых содержат указание на то, что общество является публичным.*

В силу абз. 3 п. 1 ст. 97 ГК РФ акционерное общество приобретает право публично размещать акции со дня внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о фирменном наименовании общества, содержащем указание на то, что такое общество является публичным.

На основании вышеизложенного, рядом кредитных организаций, не относящихся прямо к статусу публичных обществ, было принято решение ведение деятельности в качестве публичного общества, что было отражено в наименовании. Соответствующие изменения в учредительные документы были надлежащим образом согласованы Банком России и зарегистрированы налоговыми органами.

В соответствии с требованиями ст. 47 Федерального закона от 26.12.1995г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ) в сроки, устанавливаемые уставом общества, но не ранее чем через два месяца и не позднее чем через шесть месяцев после окончания отчетного года, во всех акционерных обществах должны быть проведены очередные собрания акционеров по итогам года, *на которых могут быть приняты решения о внесении изменений в учредительные документы.*

Кредитные организации сообщают, что согласно письму Волго-Вятского Главного управления ЦБ РФ от 25.03.2015 № 4-15-26/11007 кредитные организации на очередных

собраниях акционеров обязаны были внести изменения в учредительные документы, в связи с изменениями Положения ЦБ РФ от 16.12.2003г. № 242-П "Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах". Соответственно, во исполнение требований п. 7 ст. 3 Закона № 99-ФЗ, при внесении данных изменений в учредительные документы хозяйственного общества, было необходимо внести изменения и в части принятия решения об отнесении общества к статусу публичного или непубличного акционерного общества.

В частности, в конце апреля 2015 года региональная кредитная организация, руководствуясь п. 19.3 Инструкции Банка России от 02.04.2010г. № 135-И «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций», согласовала в предварительном порядке с Департаментом лицензирования Банка России возможность использования банком нового наименования, содержащего указание на признак публичности (ПАО). В начале июня 2015 года в данной кредитной организации состоялось годовое собрание акционеров, на котором были утверждены изменения устав банка, согласно которым акционерами было принято решение об отнесении акционерного общества (банка) к статусу публичного общества и отражении соответствующих сведений в названии кредитной организации. Количество акционеров, участвовавших в принятии данного решения, составило свыше 4000.

Согласно п. 6 ст. 52 ГК РФ изменения, внесенные в учредительные документы юридических лиц, приобретают силу для третьих лиц с момента государственной регистрации учредительных документов. Само общество и его акционеры не вправе ссылаться на отсутствие регистрации таких изменений в отношениях с третьими лицами, действовавшими с учетом таких изменений. Таким образом, для кредитной организации (ее акционеров) данные решения вступили в силу с момента их принятия на собрании акционеров.

Действия по приведению в соответствие учредительных документов кредитных организаций в связи с изменением действующего законодательства, носят длительный характер и включают в себя несколько этапов: принятие решения акционерами, согласование документов в Банке России, регистрация изменений в налоговых органах, внесение соответствующих сведений в ЕГРЮЛ.

01.07.2015г. вступил в силу Федеральный закон от 29.06.2015г. № 210-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

В соответствии с данными изменениями, 01.07.2015г. вступила в силу ст. 7.1 Закона № 208-ФЗ, в которой указано, что непубличное общество приобретает статус публичного общества путем внесения в устав изменений, содержащих указание на то, что общество является публичным; *общество вправе представить для внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведения о фирменном наименовании общества, содержащем указание на то, что такое общество является публичным, при условии регистрации проспекта его акций и заключения обществом договора с*

организатором торговли о листинге его акций; непубличное общество приобретает публичный статус со дня государственной регистрации указанных изменений в его устав и внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о фирменном наименовании такого общества, содержащем указание на то, что общество является публичным.

Ст. 4 ГК РФ установлено, что акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим *после введения их в действие*.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, общим (основным) принципом действия закона во времени является распространение его на отношения, возникшие после введения его в действие, и только законодатель вправе распространить новые нормы на факты и порожденные ими правовые последствия, которые возникли до введения соответствующих норм в действие, т.е. придать закону обратную силу (определения от 18.01.2005г. №7-О, от 01.12.2009г. №1549-О-П, от 13.05.2010г. №828-О-О и от 24.09.2012г. №1747-О). Законодатель, реализуя свое исключительное право на придание закону обратной силы, учитывает специфику регулируемых правом общественных отношений; в отношениях, субъектами которых выступают юридические лица, обратная сила не применяется, ибо интересы одной стороны правоотношения не могут быть принесены в жертву интересам другой, не нарушившей закон (Решение от 1.10.1993г. №81-р, определения от 25.01.2007г. №37-О-О, от 15.04.2008г. №262-О-О, от 20.11.2008г. №745-О-О, от 16.07.2009г. №691-О-О, от 23.04.2015г. №821-О и др.).

Развивая приведенную правовую позицию, Конституционный Суд Российской Федерации указывал, что преобразование отношений в той или иной сфере жизнедеятельности не может осуществляться вопреки нашедшему отражение в ст. 4 ГК РФ общему (основному) принципу действия закона во времени, который имеет целью обеспечение правовой определенности и стабильности законодательного регулирования в России как правовом государстве (статья 1, часть 1, Конституции Российской Федерации) и означает, что действие закона распространяется на отношения, права и обязанности, возникшие после введения его в действие, и только законодатель вправе распространить новые нормы на факты и порожденные ими правовые последствия, возникшие до введения соответствующих норм в действие, т.е. придать закону обратную силу (ретроактивность) (Постановление от 22.04.2014г. №12-П; определения от 18.01.2005г. №7-О, от 29.01.2015г. №211-О и др.).

В связи с этим, Ассоциация «Россия» полагает, что требования о регистрации проспекта акций общества и заключении обществом договора с организатором торговли о листинге его акций, как и другие положения ст. 7.1 Закона № 208-ФЗ, распространяются только на акционерные общества, решение о приобретении публичного статуса которыми принято после вступления в силу данной нормы закона, т.е. после 01.07.2015г.

В связи с тем, что на момент внесения изменений в устав данной кредитной организацией (в том числе по наименованию), действовавшее законодательство не содержало дополнительных условий для приобретения обществом статуса публичного,

прошу Вас разъяснить порядок применения норм Федерального закона от 29.06.2015г. № 210-ФЗ к решениям акционеров кредитных организаций, *принятых до вступления в силу данного документа*. В частности, следующие:

1. распространяется ли действие Федерального закона № 210-ФЗ на решения обществ, документы по которым с 01.07.2015г. находятся на согласовании в Банке России;
2. может ли отсутствие проспекта эмиссии и договора о листинге являться основанием для отказа в регистрации изменений в учредительные документы кредитной организации по наименованию общества, при этом общество фактически не имеет признаков публичности, но в рамках действующего законодательства приняло решение о публичности.

Ответ 2 (№ 31-2-7/9116 от 09.09.15)

Юридический департамент Банка России рассмотрел обращение Ассоциации «Россия» по вопросу применения норм Федерального закона от 29.06.2015 №210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (далее - Закон № 210-ФЗ) и сообщает следующее.

Согласно статье 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Таким образом, принятие акционерным обществом, не имевшим признаков публичного общества, решения о внесении изменений в устав, в том числе об изменении фирменного наименования, содержащего указание на публичный статус, до 01.07.2015 не противоречило законодательству Российской Федерации, действовавшему на момент принятия решения.

В этой связи полагаем, что при направлении указанными обществами в Банк России документов для принятия решения о государственной регистрации изменений в устав в связи с его приведением в соответствие с требованиями главы 4 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации») требования Закона № 210-ФЗ не применяются, и документы рассматриваются Банком России в установленном порядке с вынесением соответствующего решения (о государственной регистрации либо об отказе в государственной регистрации изменений в устав по основаниям, не связанным с нормами Закона № 210-ФЗ).

Отсутствие зарегистрированного проспекта акций кредитной организации и договора с организатором торговли о листинге акций кредитной организации не могут

являться основанием для отказа Банком России в принятии решения о государственной регистрации изменений в устав в указанном случае.

Вопрос 4 (Исх № 06/198 от 28.12.15)

Ассоциация региональных банков России обратилась в Юридический департамент Банка России с вопросами по порядку применения положений Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 218-ФЗ «О кредитных историях» (далее – Закон 218-ФЗ) в части хранения источником формирования кредитной истории информации, отражающейся в кредитной истории физического лица.

Частью 4.3 статьи 4 Закона № 218-ФЗ установлено, что в случае отказа кредитора заемщику - физическому лицу в заключении договора займа (кредита) кредитная история формируется в усеченном объеме и включает только титульную, дополнительную (закрытую) и информационную части.

При этом по факту отказа кредитора заемщику в заключении договора займа (кредита) в информационной части кредитной истории указываются:

- 1) сумма договора займа (кредита), по которому кредитором отказано заемщику в его заключении;
- 2) основания отказа кредитора заемщику в заключении договора займа (кредита) с указанием причины отказа;
- 3) дата отказа кредитора заемщику в заключении договора займа (кредита) или предоставлении займа (кредита).

В соответствии с Законом 218-ФЗ кредитная организация является источником формирования кредитной истории и соответственно обязана представлять в бюро кредитных историй информацию обо всех изменениях кредитной истории заемщика, в течение всего срока хранения источником формирования кредитной истории информации, отражающейся в кредитной истории.

При этом сроки хранения кредитной организацией информации, отражающейся в кредитной истории, законодательно не урегулированы.

1. Законодательное закрепление нашли сроки действительности и сроки хранения согласия субъекта кредитной истории на получение пользователем кредитной истории основной части кредитной истории в целях принятия решения о выдаче/отказе выдаче займа (кредита):

- часть 10 статьи 6: согласие субъекта кредитной истории, полученное пользователем кредитной истории, считается действительным в течение двух месяцев со дня его оформления.

- часть 10 статьи 6: если в течение указанного срока договор займа (кредита) был заключен, указанное согласие субъекта кредитной истории сохраняет силу в течение всего срока действия договора займа (кредита);

- часть 12 статьи 6: если договор займа (кредита) не был заключен, согласие на получение основной части кредитной истории хранится в течение пяти лет со дня окончания срока действия согласия.

В связи с этим прошу разъяснить правомерно ли установление во внутренних документах кредитной организации **минимального срока хранения информации**, сформированной банком в кредитном досье и переданной в БКИ по заемщику-физическому лицу, **равного сроку хранения банком согласия** заемщика на получение основной части кредитной истории, установленному Законом 218-ФЗ.

2. В то же время согласие заемщика на получение пользователем кредитной истории основной части кредитной истории содержит сведения, по своему правовому статусу являющиеся персональными данными физического лица. Таким образом, на них распространяется действие законодательства, устанавливающего правовой режим защиты персональных данных.

Роскомнадзор, являясь уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в сфере персональных данных, опубликовал на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» следующее:

«Персональные данные субъектов персональных данных, полученные кредитной организацией при рассмотрении заявок на получение кредита, в случае отрицательного решения кредитной организации, подлежат уничтожению в срок, не превышающий тридцати дней с даты достижения цели обработки персональных данных (принятия решения об отказе)». (<http://pd.rkn.gov.ru/faq/faq14.htm>)

Таким образом, на практике существует правовая неопределенность в отношении обеспечения хранения банками согласия субъекта кредитной истории, содержащего персональные данные физического лица, в течение установленных Законом 218-ФЗ сроков.

В связи с вышеизложенным прошу разъяснить порядок хранения согласия субъекта кредитной истории.

Ответ 4 (№31-2-6-/1079 от 05.02.16)

Юридический департамент Банка России рассмотрел обращение Ассоциации «Россия» о применении отдельных положений Федерального закона «О кредитных историях» и, с учетом мнения Департамента лицензирования деятельности и финансового оздоровления кредитных организаций Банка России, сообщает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 7 Федерального закона «О кредитных историях» кредитная история хранится в бюро кредитных историй в течение 10 лет со дня последнего изменения информации, содержащейся в кредитной истории.

Согласно части 3 статьи 8 Федерального закона «О кредитных историях» субъект кредитной истории вправе полностью или частично оспорить информацию, содержащуюся в его кредитной истории, подав в бюро кредитных историй, в котором хранится указанная кредитная история, заявление о внесении изменений и (или) дополнений в эту кредитную историю.

Исходя из изложенного полагаем, что субъект кредитной истории может обратиться в бюро кредитных историй для оспаривания информации, содержащейся в его кредитной истории, в любой момент в течение всего указанного срока.

В соответствии с частью 4 статьи 8 Федерального закона «О кредитных историях» бюро кредитных историй, получив заявление субъекта кредитной истории кредитной о внесении изменений и (или) дополнений в кредитную историю, обязано, за исключением случаев, определенных указанным законом, провести дополнительную проверку информации, входящей в состав кредитной истории, запросив ее у источника формирования кредитной истории. Источник формирования кредитной истории, в свою очередь, обязан в течение 14 дней со дня получения запроса бюро кредитных историй, а в случае наличия у субъекта кредитной истории обоснованных причин для получения такой информации в более короткий срок - в срок, указанный бюро кредитных историй, представить в письменной форме в бюро кредитных историй информацию, подтверждающую достоверность ранее переданных сведений или правомерность запроса кредитного отчета, оспариваемые субъектом кредитных историй, либо исправить его кредитную историю в оспариваемой части, направив соответствующие достоверные сведения или просьбу об удалении неправомерного запроса в бюро кредитных историй (часть 4.1 статьи 8 Закона).

За неисполнение установленной Федеральным законом «О кредитных историях» обязанности по представлению в установленный законом срок источником формирования кредитной истории информации, подтверждающей достоверность ранее переданных сведений или правомерность запроса кредитного отчета, оспариваемые субъектом кредитной истории, либо не направление указанным источником соответствующих достоверных сведений или просьбы об удалении неправомерного запроса в бюро кредитных историй в установленный законом срок предусмотрена административная ответственность в соответствии со статьей 15.26.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, хранение кредитной организацией документов, подтверждающих сведения, входящие в состав кредитной истории, необходимо для исполнения кредитной организацией возложенной на нее Федеральным законом «О кредитных историях» обязанности по подтверждению оспариваемых в кредитной истории сведений.

Вместе с тем, частью 12 статьи 6 Федерального закона «О кредитных историях» установлен срок хранения пользователем кредитной истории подлинного экземпляра согласия субъекта кредитной истории на получение основной части кредитной истории, составляющий пять лет после окончания срока действия договора займа (кредита), а также, в случае, если договор не был заключен, установлен срок хранения согласия на получение основной части кредитной истории - пять лет со дня окончания срока действия согласия.

Исходя из изложенного, при определении сроков хранения документов, образующихся в соответствии с Федеральным законом «О кредитных историях» в процессе деятельности кредитных организаций, и до утверждения Перечня документов, образующихся в процессе деятельности кредитных организаций, с указанием сроков их хранения, разрабатываемого Федеральным архивным агентством, полагаем целесообразным учитывать срок, в течение которого субъект кредитной истории может

обратиться для оспаривания сведений, входящих в состав его кредитной истории (за исключением сроков хранения документов, непосредственно установленных в Законе).

От Департамента денежно-кредитной политики Банка России

Вопрос 1(Исх № 06/16 от 29.01.15)

Ассоциация «Россия» обращает внимание Банка России на то, что в настоящее время ставка рефинансирования, установленная в 2012 году на уровне 8,25% годовых, в условиях стоимости рублевой ликвидности, превышающей 20%, утрачивает актуальное значение в фискальных расчетах. В этой связи потребовалось принятие Федерального закона от 29.12.2014 462-ФЗ для корректного исчисления налога на процентные доходы физических лиц согласно ст. 214.2 Налогового Кодекса РФ (далее - НК РФ).

Однако, предусмотренное вышеуказанным Федеральным законом 10%-процентное увеличение ставки рефинансирования не распространяется на другие статьи ее применения. Соответственно, применение ставки рефинансирования в размере 8,25% годовых ведет к недополучению бюджетом доходов, в частности:

- согласно ст.75 НК РФ пени за просрочку уплаты налога или сбора рассчитываются на основе ставки рефинансирования, соответственно, низкое значение указанной ставки прямо уменьшает бюджетные доходы и косвенно стимулирует должников не уплачивать налоги и сборы вовремя, а вместо этого размещать средства на рублевых депозитах, доходность которых существенно выше.

- согласно пп. 212.1 и 212.2 НК РФ ставка рефинансирования используется для определения налоговой базы при получении материальной выгоды от экономии за пользование заемными средствами. Низкое значение ставки рефинансирования приводит к уменьшению налоговых доходов бюджета.

Утерян и экономический смысл применения ставки рефинансирования согласно ст. 809 Гражданского Кодекса РФ в качестве ставки банковского процента. Более того, низкий уровень ставки рефинансирования, не соответствующий текущей стоимости денег, ущемляет права кредитора и не обеспечивает баланс учета интересов участников рыночных взаимоотношений.

Ассоциация «Россия», в связи с резким ростом ключевой ставки, получает обращения от кредитных организаций, заключавших до 2014 года долгосрочные кредитные договора с плавающей процентной ставкой, привязанной к ставке рефинансирования. Несмотря на существенное изменение рыночных процентных ставок, у банков нет достаточных юридических оснований для пересмотра ставок по ранее заключенным действующим кредитным договорам, которые были привязаны к

ставке рефинансирования. Соответственно, кредитные организации несут существенные потери из-за процентного риска.

Для разрешения имеющейся правовой и экономической коллизии, прошу Вас привести значение ставки рефинансирования к уровню ключевой ставки Банка России в максимально возможно короткие сроки или рассмотреть вопрос об ее отмене и переходе на использование только ключевой ставки.

Ответ 1 (№ 03-20/1033 от 06.02.2015)

Банк России рассмотрел обращение Ассоциации «Россия» и сообщает следующее.

В соответствии с решением Совета директоров Банка России от 13 сентября 2013 года ставка рефинансирования к 1 января 2016 года будет скорректирована до уровня ключевой ставки. При этом с учетом сформировавшегося существенного различия в уровнях ставки рефинансирования и ключевой ставки в настоящее время проводится активная работа по подготовке и согласованию подходов к решению связанных с этим проблем, включая затронутые Вами в письме.

Вопрос 2 (Исх № 06/103 от 21.05.15)

Ассоциация «Россия» обращает внимание Банка России на очередное существенное ограничение допуска региональных банков к государственной поддержке. Так, в январе 2015 года, в целях снижения зависимости от рейтингов международных рейтинговых агентств, в п. 3.2.(1) Положения Банка России от 12 ноября 2007 года № 312-П «О порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных активами или поручительствами» (далее - Положение 312-П) абзац о рейтинговых требованиях был заменен на требование к размеру собственного капитала банка-поручителя, который был определен Приказом Банка России № ОД-924 от 24 апреля 2015 года в размере 25 млрд. руб.

Таким образом, несмотря на сохранение качественных требований Положения 312-П к банку-поручителю (определяемых п.2.1.1.-2.1.3 Положения) об отнесении к 1 или 2 классификационной группе, отсутствию просроченных обязательств перед Банком России и т.д., фактически качественный критерий рейтинга был заменен на количественный критерий размера уставного капитала. При этом размер собственного капитала не является индикатором финансово-экономического состояния банка и его устойчивости. Установлением требования к банку-поручителю в размере 25 млрд рублей собственного капитала из круга банков-поручителей были исключены, например, банки, сохранившие на настоящее время инвестиционный рейтинг международных рейтинговых агентств, то есть имеющие хорошее финансовое положение.

В круг банков с капиталом, превышающим данный уровень, входит 39 крупнейших банков (из них 12 государственных, 8 иностранных и только 3 региональных банка), уже получивших и получающих значительный объем государственной поддержки, в том

числе по государственной программе докапитализации. В настоящее время, когда рынок межбанковского кредитования так и не восстановлен, доступ к ликвидности у банков затруднен, первый круг банков работает между собой на межбанковском рынке, в том числе по поручительствам в пользу Банка России в рамках Положения 312-П. В результате, резко усиливается монополизация рынка банковских услуг крупнейшими кредитными организациями и ухудшается ситуация с ликвидностью у банков с капиталом ниже 25 млрд. рублей.

Сложившееся положение, когда за пределами господдержки оказываются средние, в том числе региональные банки, имеющие хорошее финансовое положение, является дискриминационным и противоречит политике оздоровления и повышения эффективности банковской системы страны.

Прошу принять меры и внести изменения в Положение 312-П, исключая требование к размеру капитала банка-поручителя, а также отменить действие приказа Банка России № ОД-924.

Ответ 2 (№03-13-3/5125 от 16.06.15)

Банк России рассмотрел обращение Ассоциации «Россия» и сообщает следующее.

В 2014 году в условиях введения внешнеэкономических санкций в отношении России Банк России начал проводить работу по снижению зависимости от использования рейтингов международных рейтинговых агентств при реализации денежно-кредитной политики. В этой связи Банком России были разработаны иные критерии и требования к кредитным организациям, выступающим контрагентами Банка России по тем или иным гражданско-правовым отношениям, в том числе операциям рефинансирования.

Ослабление экономического роста в России и снижение платежеспособности экономических агентов создали риски возможного ухудшения финансового состояния кредитных организаций. При этом кредитная организация, выступающая поручителем по какому-либо кредиту, принимает на себя дополнительные риски, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением должником обеспеченного поручительством обязательства по кредитному договору. В целях минимизации указанных рисков Банком России было принято решение об изменении требований к кредитным организациям, которые могут выступать поручителями в рамках Положения Банка России от 12.11.2007 № 312-П «О порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных активами или поручительствами». При принятии указанного решения учитывался также тот факт, что значительная часть кредитных организаций, под поручительства которых предоставляются кредиты Банка России, одновременно являются заемщиками по «зеркальным сделкам» - кредитам Банка России, обеспеченным поручительствами кредитных организаций - контрагентов Банка России по операциям рефинансирования. Такая практика создает дополнительные риски для кредитной организации, выступающей одновременно и заемщиком, и поручителем по кредитам.

В настоящее же время Банк России при проведении операций рефинансирования кредитных организаций стремится опираться преимущественно на стандартные (обеспеченные активами кредитных организаций) операции предоставления ликвидности. В этой связи Банком России предпринимаются меры, направленные на расширение доступа кредитных организаций к системе предоставления ликвидности и расширение перечня активов, принимаемых в качестве обеспечения по операциям рефинансирования Банка России, что одновременно направлено на стимулирование кредитования банками реального сектора экономики. Такая направленность политики Банка России также стала одним из факторов изменения подходов к отбору кредитных организаций, которые могут выступать поручителями по кредитам, предоставляемым Банком России.

От Департамента наличного денежного обращения Банка России

Вопрос 1 (Исх № 06/110 от 29.05.15)

Ассоциация «Россия» обратилась в Департамент наличного денежного обращения Банка России с просьбой о разъяснении применения Положения от 24.04.2008 №318-П «О порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монеты Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации» (далее – Положение 318-П) в части перевозки наличных денег.

Пунктом 7.3 Положения 318-П установлено, что «при перевозке наличных денег, инкассации наличных денег кредитная организация может использовать специальные устройства для упаковки наличных денег, в случае несанкционированного вскрытия которых происходит окрашивание банкнот Банка России специальной краской, обладающей устойчивостью к воздействию растворителей, химических реактивов и другими отличительными характеристиками, позволяющими идентифицировать ее наличие на банкноте Банка России. В этом случае, а также при страховании наличных денег, перевозимых или инкассируемых в автотранспорте, требования, установленные в абзаце первом пункта 7.2 настоящего Положения, к оборудованию автотранспорта могут не применяться».

Кредитные организации просят разъяснить, в каком именно случае кредитная организация может воспользоваться указанным п. 7.3 Положения 318-П правом:

1. – при использовании специальных устройств для упаковки наличных денег, в случае несанкционированного вскрытия которых происходит окрашивание банкнот Банка России специальной краской, обладающей устойчивостью к воздействию растворителей, химических реактивов и другими отличительными характеристиками, позволяющими идентифицировать ее наличие на банкноте Банка России;

2. – при страховании наличных денег, перевозимых или инкассируемых в автотранспорте;

3. – при одновременном исполнении кредитной организацией вышеуказанных условий.

Ответ 1 (№29-1-1-5/4458 от 29.06.15)

Департамент наличного денежного обращения рассмотрел письмо Ассоциации «Россия» и сообщает следующее.

В соответствии с Положением Банка России от 24 апреля 2008 года № 318-П «О порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монеты Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации» для перевозки наличных денег, инкассации наличных денег кредитные организации, ВСП применяют технически исправный автотранспорт, оборудованный броневой защитой в соответствии с установленными требованиями законодательства Российской Федерации, а также средствами радиосвязи, переговорными устройствами и другими средствами, необходимыми для обеспечения безопасности инкассаторских, кассовых работников, водителей автотранспорта и обеспечения сохранности перевозимых ценностей.

Вышеуказанные требования к оборудованию автотранспорта могут не применяться как в случае страхования перевозимых или инкассируемых в автотранспорте наличных денег, так и в случае использования кредитной организацией при перевозке наличных денег специальных устройств для их упаковки, в случае несанкционированного вскрытия которых происходит окрашивание банкнот Банка России специальной краской, обладающей устойчивостью к воздействию растворителей, химических реактивов и другими отличительными характеристиками, позволяющими идентифицировать ее наличие на банкноте Банка России.

Вопрос 2 (Исх № 06/113 от 29.05.15)

Ассоциацию «Россия» обратилась в Банк России с просьбой разъяснить порядок применения символов отчетности по форме 409202 «Отчет о наличном денежном обороте», установленной Указанием Банка России от 12.11.2009 № 2332-У «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации», а именно с вопросами по какому символу отчетности формы 409202 следует отражать следующие операции:

- выдача с банковского счета физического лица-сотрудника кредитной организации наличных денег, поступивших на его счет в безналичном порядке от предоставления ему Банком кредитных средств;

- выдача с ссудного счета сотруднику кредитной организации наличных денег, предоставленных ему Банком.

- поступление наличных денег на банковский счет физического лица, при условии их дальнейшего перечисления в безналичном порядке в адрес юридического лица с назначением платежа « По договору участия в долевом строительстве»;

- поступление наличных денег на банковский счет физического лица, при условии их дальнейшего перечисления в безналичном порядке в адрес юридического лица с назначением платежа «Предоставление займа» и «Возврат средств по договору займа»;

Прошу рассмотреть и дать разъяснения по существу данных вопросов.

Ответ 2 (№29-4-8/4230 от 19.06.15)

Департамент наличного денежного обращения Банка России рассмотрел запрос Ассоциации «Россия» об использовании символов формы отчетности 0409202 «Отчет о наличном денежном обороте» (далее - Отчет 0409202) и сообщает, что в соответствии с Порядком составления и представления Отчета 0409202, установленным Указанием Банка России от 12.11.2009 № 2332-У «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации», с изменениями, необходимо учитывать следующее.

1. Выдачи наличных денег с банковского счета физического лица, поступивших на указанный счет в безналичном порядке в рамках заключенного с кредитной организацией кредитного договора, предпочтительнее отражать по символу 54 «Выдачи займов и кредитов» независимо от того, является ли физическое лицо работником организации, предоставившей кредит.

2. Выдачи наличных денег со счета организации для осуществления выплат сотрудникам по договорам займов отражаются по символу 42 «Выдачи на расходы, не относящиеся к фонду заработной платы и выплатам социального характера».

3. Поступления наличных денег на банковский счет физического лица, если в момент отражения операции известно, что внесенные средства используются практически в полном объеме для расчетов по приобретению недвижимости (например, для расчетов по договору участия в долевом строительстве), отражаются по символу 15 «Поступления от операций с недвижимостью».

4. Поступления наличных денег на банковский счет физического лица отражаются по символу 14 «Поступления займов и в погашение кредитов», если в момент совершения операции известно, что средства перечисляются в безналичном порядке в адрес юридического лица с назначением платежа «Предоставление займа» и «Возврат средств по договору займа».

Вопрос 3 (Исх № 06/130 от 09.07.15)

Ассоциация «Россия» обратилась в Банк России с вопросами о соответствии используемых счетно-сортировальных машин (далее – ССМ), применяемых при обработке банкнот Банка России, требованиям Банка России.

В кредитных организациях используется оборудование для обработки денежной наличности из списка моделей ССМ, размещенных на официальном сайте Банка России в сети Интернет в разделах «Список счетно-сортировальных машин, прошедших

испытание в Банке России, которые могут применяться в кредитных организациях» и «Список счетно-сортировальных машин, прошедших испытание в Банке России, рекомендованных для применения кредитными организациями, а также филиалами и внутренними структурными подразделениями кредитной организации, не имеющих отдельного помещения для обработки денежной наличности» (далее – Списки).

В соответствии с Указанием Банка России от 22.07.2014 N 3338-У «О порядке проведения территориальными учреждениями Банка России проверок соблюдения кредитными организациями требований к счетно-сортировальным машинам, применяемым при обработке банкнот Банка России, предназначенных для выдачи клиентам» (далее – Указание 3338-У) в кредитных организациях в 2015 году проводились проверки на предмет соответствия используемых ССМ требованиям, установленным пунктом 1.1 и пунктом 2.11 «Положения о порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монеты Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации Банка России» (утв. Банком России 24.04.2008 № 318-П).

Проверки в форме тестирования ССМ осуществлялись Рабочими группами Банка России с использованием тестовых образцов (полиграфических изделий), сходных с банкнотами Банка России по графическому оформлению, бумаге и способам печати, по результатам которых было установлено, что ССМ не отвечают требованиям, установленным нормативными документами Банка России, т.е. распознают менее четырех машиночитаемых защитных признаков банкнот Банка России.

Не прошедшие тестирование ССМ 2013 и 2014 годов выпуска входят в Список рекомендуемых к использованию в кредитных организациях, были приобретены у региональных дилеров компании-производителя, регулярно проходили техническое обслуживание у дилеров.

При этом у кредитных организаций отсутствует возможность проверки ССМ с использованием образцов банкнот Банка России аналогичным используемым Рабочими группами при проверке в соответствии с Указанием 3338-У. Производители ССМ также не могут гарантировать положительного прохождения их продукцией тестирования в рамках Указания 3338-У. Единственным ориентиром для закупки ССМ в настоящее время является наличие ССМ в Списках, что, как показывают результаты проверок, не гарантирует положительного прохождения новыми ССМ тестирования Банка России в соответствии с Указанием 3338-У.

В связи со сложившейся ситуацией, а также для предотвращения закупки кредитными организациями ССМ, входящих в Списки рекомендуемых Банком России, но не соответствующих требованиям Указания 3338-У прошу:

- скоординировать методики испытаний, используемые Сервисным центром Межрегионального хранилища (г. Санкт-Петербург) Центрального хранилища ЦБ РФ и методики тестирования, используемой Рабочими группами Банка России при выездных проверках;

- создать Рабочую группу с представителями производителей ССМ, входящих в Списки, для предоставления им возможности доработки ПО/настроек ПО, необходимых для положительного прохождения тестирования в соответствии с Указанием 3338-У.

- довести до Рабочих групп Банка России информацию о соответствии моделей ССМ, испытания которых проводились Банком России в 2010-2014 годах и включенных в Списки, требованиям Указания 3338-У.

Ответ 3 (№ 29-6-2-9/5158 от 24.07.15)

Департамент наличного денежного обращения Банка России рассмотрел запрос Ассоциации «Россия» и сообщает следующее.

В настоящее время территориальными учреждениями Банка России проводятся работы по проверке оборудования для обработки денежной наличности на местах эксплуатации в кредитных организациях. Данные работы проводятся в соответствии с Указанием Банка России от 22 июля 2014 года № 3338-У «О порядке проведения территориальными учреждениями Банка России проверок соблюдения кредитными организациями требований к счетно-сортировальным машинам, применяемым при обработке банкнот Банка России, предназначенных для выдачи клиентам» с целью проверки соответствия оборудования требованиям по контролю на банкнотах Банка России не менее 4-х машиночитаемых защитных признаков подлинности. Порядок проведения тестирования счетно-сортировальных машин (далее -ССМ), предусмотренный главой 2 данного Указания, и используемый Рабочими группами Банка России при проведении выездных проверок, представляет собой упрощенный вариант унифицированной программы и методики, применяемой при проведении тестирования счетно-сортировальных машин в Сервисном центре МРХ (г.С.-Петербург) ЦХ Банка России (далее - Сервисном центре), и полностью соответствует ей в части проверки машиночитаемых признаков подлинности и используемых наборов тестовых образцов банкнот.

В целях повышения квалификации работников Банка России, осуществляющих выездные проверки, а также выработки единого подхода к практике проведения тестирования в различных регионах, Департаментом наличного денежного обращения Банка России организовано обучение представителей территориальных учреждений Банка России в Сервисном центре.

В случае если у производителя или поставщика оборудования возникает необходимость проведения проверки доработанного программного обеспечения и/или адаптации ССМ, производитель или поставщик обращается в Департамент наличного денежного обращения Банка России с соответствующим запросом и им предоставляется возможность провести эти работы в Сервисном центре.

Департамент наличного денежного обращения Банка России постоянно анализирует и обобщает информацию о результатах проведения территориальными учреждениями Банка России проверок соблюдения кредитными организациями требований к ССМ. Если результаты проверок оказываются отрицательными для значительного количества образцов какой-либо модели счетно-сортировальных машин,

Департамент наличного денежного обращения Банка России оставляет за собой право принять решение о проведении повторного тестирования данной модели в Сервисном центре, и, в случае повторного отрицательного результата тестирования, удалить информацию о данной модели из списка моделей счетно-сортировальных машин, размещенного на официальном сайте Банка России.

Положительный результат тестирования ССМ в Сервисном центре означает, что данная модель оборудования способна выполнять требования Банка России к проверке машиночитаемых защитных признаков банкнот при условии своевременного и качественного технического обслуживания, а так же при установке настроек ПО, полученных по результатам её тестирования в Сервисном центре. В связи с этим, Банк России рекомендует кредитным организациям своевременно и в полном объеме проводить сервисное обслуживание указанного оборудования.

Вопрос 4 (Исх № 06/131 от 20.07.15)

Ассоциация «Россия» обратилась в Департамент наличного денежного обращения Банка России с вопросами о сроках полезного использования счетно-сортировальных машин (далее- ССМ).

В соответствии с п 3.2. Указания 3338-У от 22.07.2014 «О порядке проведения территориальными учреждениями Банка России проверок соблюдения кредитными организациями требований к счетно-сортировальным машинам, применяемым при обработке банкнот Банка России, предназначенных для выдачи клиентам» (далее- Указание 3338-У) в аналитическую часть акта проверки по вопросу соблюдения кредитными организациями требований к ССМ включается информация о сроке полезного использования и дате выпуска машин. При этом четкое определение срока полезного использования в целях применения Указания 3338-У отсутствует.

Пунктом 1 статьи 258.1 Налогового Кодекса сроком полезного использования признается период, в течение которого объект основных средств служит для выполнения целей деятельности налогоплательщика. Срок полезного использования определяется налогоплательщиком самостоятельно на дату ввода в эксплуатацию данного объекта амортизируемого имущества в соответствии с положениями статьи 258 НК и с учетом классификации основных средств, утверждаемой Правительством Российской Федерации. В соответствии с Постановлением Правительства № 1 от 01.01.2002 «О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы» ССМ имеют код ОКОФ 14 3010440 "Машины для сортировки и счета монет, банкнот и лотерейных билетов" и относятся к третьей амортизационной группе. С учетом вышесказанного срок полезного использования ССМ может быть установлен в интервале от 3 лет и 1 месяца и до 5 лет.

Кредитные организации в рамках Указания 3338-У сталкиваются с проблемой, что Рабочие группы Банка России указывают, что срок полезного использования ССМ должен быть представлен и подтвержден на основании технического паспорта машин, а не в соответствии с НК РФ. Вместе с тем, ряд ССМ, включенных в Список счетно-сортировальных машин, прошедших испытание в Банке России, которые могут

применяться в кредитных организациях, могут не иметь технического паспорта, что подтверждается заводом-производителем. Это касается, например, машин Glory UW-500 и Glory USF-100. Данные машины не имеют не только техпаспорта, но и подтвержденной даты выпуска.

Прошу разъяснить, на основании каких документов или положений нормативно-правовых актов Банка России или других госорганов кредитные организации должны устанавливать срок полезного использования счетно-сортировальных машин в целях исполнения требований Указания 3338-У.

Прошу разъяснить также, может ли кредитная организация эксплуатировать счетно-сортировальную технику, у которой закончился срок полезного использования, но которая при этом находится в технически исправном состоянии, распознает не менее четырех машиночитаемых защитных признаков банкнот Банка России, перечень которых установлен нормативным актом Банка России, входит в «Список счетно-сортировальных машин, прошедших испытание в Банке России, которые могут применяться в кредитных организациях» или в «Список счетно-сортировальных машин, прошедших испытание в Банке России, рекомендованных для применения кредитными организациями, а также филиалами и внутренними структурными подразделениями кредитной организации, не имеющими отдельного помещения для обработки денежной наличности».

Ответ 4 (№29-6-2-9/5802 от 21.08.15)

Департамент наличного денежного обращения Банка России рассмотрел запрос Ассоциации «Россия» и сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 258 Налогового Кодекса Российской Федерации (НК РФ) сроком полезного использования признается период, в течение которого объект основных средств служит для выполнения целей деятельности налогоплательщика. Срок полезного использования определяется налогоплательщиком самостоятельно в соответствии с положениями статьи 258 НК РФ, с учетом классификации основных средств, утверждаемой Правительством Российской Федерации, а также рекомендаций поставщика оборудования, приведенных в техническом паспорте или другой эксплуатационной документации.

По технически исправному счетно-сортировальному оборудованию с истекшим сроком полезного использования, которое распознает не менее 4-х машиночитаемых защитных признаков банкнот Банка России (перечень которых установлен нормативным актом Банка России), размещенному в списках оборудования на официальном сайте Банка России, кредитная организация самостоятельно принимает решение о возможности его дальнейшего использования для обработки денежной наличности с целью выдачи наличных денег клиентам.

Дополнительно сообщаем, что по информации полученной от предприятия-изготовителя, счетно-сортировальные машины (CCM) Glory UW-500 и Glory USF-100 поставляются в комплекте с паспортом и эксплуатационной документацией. В указанных документах содержится информация о дате выпуска и сроке полезного

использования ССМ. В случае отсутствия паспорта и/или комплекта эксплуатационной документации, информация о дате выпуска ССМ может быть представлена поставщиком или российским представительством фирмы-производителя по её серийному номеру.

От Департамента развития финансовых рынков Банка России

Вопрос 1 (Исх № 06/64 от 23.03.15)

Ассоциация «Россия» обратилась в Банк России по следующему вопросу.

В начале февраля вступило в силу Положение Банка России от 25.12.2014 № 451-П «Об установлении дополнительных ограничений на инвестирование средств пенсионных накоплений негосударственного пенсионного фонда, осуществляющего обязательное пенсионное страхование, дополнительных требований к кредитным организациям, в которых размещаются средства пенсионных накоплений и накопления для жилищного обеспечения военнослужащих, а также дополнительных требований, которые управляющие компании обязаны соблюдать в период действия договора доверительного управления средствами пенсионных накоплений» (далее – Положение). Кроме того, 19 февраля 2015 г. на сайте Банка России был опубликован пресс-релиз с требованиями к рейтингам кредитных организации для целей данного положения (далее – Пресс-релиз).

В целом мы поддерживаем данную инициативу, поскольку в условиях кризиса следует обеспечить дополнительную сохранность для пенсионных накоплений. Однако ряд требований Положения, на наш взгляд, являются излишне консервативными. В частности, озабоченность банковского сообщества вызывают новые требования к международному рейтингу кредитных организаций при размещении пенсионных накоплений на депозитах или текущих счетах. Согласно Пресс-релизу, с 1 мая 2015 г. рейтинг таких банков должен отличаться от суверенного рейтинга соответствующего агентства не более чем на две категории.

В результате ужесточения рейтинговых требований круг допущенных к пенсионным накоплениям банков резко сузится: с 1 мая 2015 г. на депозиты и текущие счета пенсионные средства смогут привлекать лишь 20 банков. Ранее действовавшие требования к банкам при размещении пенсионных средств предполагали наличие рейтинга не ниже ВВ- / Ва3, что соответствовало суверенному рейтингу, сниженному на три категории. С нашей точки зрения необоснованно выглядит как увеличенные требования по рейтингу банков, так и крайне сжатые сроки внедрения изменений.

В результате вводимых требований будет наблюдаться массовый отток пенсионных накоплений из частных банков в госбанки и дочки иностранных кредитных организаций. Это приведет к серьезному ухудшению ситуации с ликвидностью в частных банках и в очередной раз ухудшит конкурентную среду в банковской сфере.

Кроме того, данный подход идет вразрез с недавними решениями Правительства РФ. В частности, в конце декабря 2014 г. постановлением Правительства были внесены

изменения в Правила инвестирования временно свободных средств государственной корпорации, государственной компании. Согласно изменениям, в целях инвестирования средств в ценные бумаги кредитной организации достаточным требованием является наличие капитала в 10 млрд. руб. вне зависимости от международного рейтинга. Что касается размещения на депозитах, то рейтинг банка может отличаться от суверенного на четыре ступени.

В этой связи, предлагаем использовать унифицированный подход к отбору кредитных организаций для размещения средств в целях обеспечения дополнительной их сохранности и использовать в Положении 451-П критерии, изложенные в Правилах инвестирования временно свободных средств государственной корпорации, государственной компании.

У кредитных организаций возникает ряд вопросов в отношении требований, изложенных в Пресс-релизе:

- Является ли наличие хотя бы одного рейтинга эмитента / выпуска / кредитной организации (в целях применения абзацев третьего, четвертого и шестого пункта 1.4.1, пунктов 1.4.7, 1.4.8, 1.6 и 2.1.3 Положения), не ниже уровня, установленного Советом директоров Банка России, достаточным для инвестирования пенсионных накоплений, или эмитент / выпуск / кредитная организация должны удовлетворять данному требованию по всем имеющимся рейтингам?

- Можно ли сравнивать наихудшую оценку суверенного рейтинга РФ с наилучшей имеющейся оценкой рейтинга эмитента / выпуска / кредитной организации?

Ответ 1 (№ 06-54-1/3370 от 14.04.15)

Банк России рассмотрел обращение Ассоциации «Россия» и сообщает следующее.

В соответствии с Положением Банка России от 25.12.2014 № 451-П⁴⁹ (далее - Положение) кредитным организациям, в которых могут размещаться средства пенсионных накоплений, должен быть присвоен рейтинг не ниже уровня, установленного Советом директоров Банка России.

В соответствии с решением Совета директоров Банка России, вступившим в силу с 16 февраля 2015 года, требования к рейтингам кредитных организаций устанавливаются в зависимости от суверенного рейтинга и, в случае снижения суверенного рейтинга, корректируются автоматически. В случае отзыва рейтинга иностранного рейтингового агентства в результате санкций, для целей Положения используется соответствующий рейтинг, присвоенный организации по состоянию на 1 марта 2014 года.

По мнению Банка России, кредитный рейтинг учитывает различные характеристики, как количественные, так и качественные и является интегральным показателем

⁴⁹ Положение Банка России от 25.12.2014 года № 451-П «Об установлении дополнительных ограничений на инвестирование средств пенсионных накоплений негосударственного пенсионного фонда, осуществляющего обязательное пенсионное страхование, дополнительных требований к кредитным организациям, в которых размещаются средства пенсионных накоплений и накопления для жилищного обеспечения военнослужащих, а также дополнительных требований, которые управляющие компании обязаны соблюдать в период действия договора доверительного управления средствами пенсионных накоплений».

финансового состояния организации. Различные финансовые индикаторы, в том числе размер уставного капитала кредитной организации, отражают кредитное качество финансовой организации односторонне и не учитывают различные показатели ее деятельности. Так, размер уставного капитала кредитной организации не учитывает, например, размер ее обязательств, и, в частности по этой причине, не может в полной мере отражать ее финансовое положение.

Применение подходов по изменению требований к кредитным организациям в целях размещения средств пенсионных накоплений, изложенных в Обращении, может оказать негативное влияние на финансовую стабильность пенсионной системы вследствие расширения соответствующего перечня кредитных организаций за счет кредитных организаций с невысокими рейтингами кредитоспособности, что, в свою очередь, отрицательно скажется на обеспечении надежности инвестирования и сохранности пенсионных накоплений.

По вопросам, поставленным в Обращении, сообщаем следующее.

Для удовлетворения эмитентом/выпуском/кредитной организацией требованиям абзацев третьего, четвертого и шестого пункта 1.4.1, пунктов 1.4.7, 1.4.8, 1.6 и 2.1.3 Положения, соответствующий рейтинг должен быть присвоен хотя бы одним из рейтинговых агентств. При этом уровень рейтинга, присвоенного эмитенту/выпуску/кредитной организации любым из соответствующих рейтинговых агентств, следует сравнивать с уровнем суверенного рейтинга, присвоенного этим же рейтинговым агентством.

От Департамента рынка ценных бумаг и товарного рынка Банка России

Вопрос 1 (Исх № 06/143 от 18.08.15)

Ассоциация «Россия» обратилась в Банк России с вопросами по процедуре списания ценных бумаг со счета депо Депонента Депозитария кредитной организации в случае ликвидации Депонента при наличии остатка ценных бумаг на счете депо Депонента (на момент получения Депозитарием документов о ликвидации Депонента на его счете депо владельца учитываются ценные бумаги российских эмитентов).

1. Какие действия должен предпринимать Депозитарий в случае получения информации о ликвидации Депонента и наличия на счете Депо ценных бумаг?

2. Вправе ли Депозитарий закрыть счет Депо в указанном случае и какие действия осуществляются в отношении ценных бумаг, находящихся на счете Депо ликвидированного Депонента?

3. Существуют ли особенности порядка совершения действий по списанию ценных бумаг со счета депо Депонента в случае, если ликвидированный Депонент Депозитария является юридическим лицом, созданным в соответствии с законодательством иностранной юрисдикции (например, Британских Виргинских Островов)?

Ответ 1 (№ 55-5-1/2143 от 14.09.15)

Департамент рынка ценных бумаг и товарного рынка (далее - Департамент), рассмотрев обращение Ассоциации региональных банков России (далее - обращение), сообщает следующее.

1 (1, 2 вопросы обращения). В случае получения информации о ликвидации депонента и наличия на счете депо ценных бумаг прекращение договорных отношений с депонентом - юридическим лицом в силу его ликвидации и прекращения правоспособности, не является основанием закрытия счетов депо, открытых такому юридическому лицу, поскольку при наличии положительного остатка ценных бумаг по счету депо или иному счету, открытому депозитарием, закрытие такого счета не допускается⁵⁰.

По мнению Департамента после получения документов, подтверждающих ликвидацию юридического лица, которому был открыт счет депо владельца ценных бумаг, депозитарию следует осуществить перевод ценных бумаг с данного счета на счет неустановленных лиц, который не предназначен для учета прав на ценные бумаги (в порядке, определенном условиями осуществления депозитарной деятельности).

Принимая во внимание, что основания для учета прав на данные ценные бумаги в системе депозитарного учета отсутствуют (по общему правилу в соответствии со статьей 419 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательство прекращается ликвидацией юридического лица), Департамент полагает, что ценные бумаги, принадлежавшие ликвидированному юридическому лицу-депоненту, подлежат списанию в реестр владельцев ценных бумаг (далее - реестр) на счет неустановленных лиц с одновременным списанием по соответствующим счетам номинального держателя.

Обращаем внимание на необходимость выполнения требований пункта 3.32 Порядка открытия и ведения держателями реестров владельцев ценных бумаг лицевых и иных счетов, утвержденного приказом ФСФР России от 30.07.2013 № 13-65/пз-н, об обязанности обеспечения на счете неустановленных лиц хранения всей информации в отношении указанных ценных бумаг, их владельца, доверительного управляющего, если ценные бумаги находились в доверительном управлении, и/или номинального держателя, информации о лицевом счете, с которого они были списаны, сведений об обременении указанных ценных бумаг, и иной информации, содержащейся в реестре, на дату их зачисления на счет неустановленных лиц. В связи с изложенным рекомендуем, депозитарию при списании ценных бумаг в реестр на счет неустановленных лиц передавать регистратору информацию о ликвидированном юридическом лице, со счета депо которого списываются ценные бумаги, и о номинальном держателе, осуществлявшем учет прав на такие ценные бумаги.

2. (3 вопрос обращения). Согласно пункту 14 статьи 8² Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», к отношениям депозитария с иностранными лицами, связанным с открытием, ведением и закрытием счетов депо

⁵⁰ Пункт 3.6 Порядка открытия и ведения депозитариями счетов депо и иных счетов, утвержденного Приказом ФСФР России от 30.08.2012 № 12-78/пз-н.

указанных лиц, применяется законодательство Российской Федерации. Следовательно, в случае ликвидации депонентов депозитария - юридических лиц, созданных в соответствии с законодательством иностранной юрисдикции, следует руководствоваться порядком, указанным в пункте 1 настоящего письма.

От Департамента допуска на финансовый рынок Банка России

Вопрос 1 (Исх № 06/185 от 12.11.15)

Ассоциация «Россия» обратилась в Департамент допуска на финансовый рынок Банка России с вопросами по проекту Указания Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 30 декабря 2014 года № 454-П «О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг» (далее - Проект, Положение), размещенному 03.11.2015 на сайте Банка России.

1. В пунктах 1.1 и 1.2 Проекта даны определения «Страницы в сети интернет» (страница в сети Интернет, предоставляемая одним из распространителей информации на рынке ценных бумаг) и «Ленты новостей» (информационный ресурс, обновляемый в режиме реального времени и предоставляемый информационным агентством).

При этом, согласно порядку раскрытия информации в соответствии с п.13.1 Положения, сроки размещения информации в отношении Ленты новостей устанавливаются не позднее одного дня, на Странице в сети интернет – не позднее двух дней. В этой связи кредитные организации сомневаются, в какой срок должны исполняться эти требования при раскрытии информации, если сообщение о существенном факте одновременно публикуется в «Ленте новостей» и на «Странице в сети Интернет».

2. В соответствии с требованиями пункта 1.1 Проекта опубликование информации должно осуществляться эмитентом в Ленте новостей распространителя информации на рынке ценных бумаг не позднее последнего дня срока, в течение которого в соответствии с Положением, должно быть осуществлено такое опубликование.

Означает ли это, что крайний срок опубликования сообщения в Ленте новостей истекает в последний день, когда у распространителя информации на рынке ценных бумаг по установленным правилам прекращается прием сообщений?

Кроме того, Проектом исключается формулировка действующей редакции Положения, устанавливающая, в каких случаях время опубликования определяется по часовому поясу места нахождения эмитента, а в каких - по часовому поясу места нахождения распространителя информации на рынке ценных бумаг. Проектом не устанавливается новый порядок определения времени (даты) фактического опубликования информации.

Опубликование информации о существенных фактах большинством кредитных организаций- эмитентов осуществляется через Службу раскрытия информации ГК Интерфакс. Служба раскрытия информации по установленным правилам принимает информацию для размещения с 8 до 19 часов по времени Москвы. Таким образом, кредитным организациям- эмитентам, *расположенным не в часовом поясе Москвы,*

требуются более четкие временные критерии для недопущения нарушения установленных сроков.

Ответ 1 (№52-5/16575 от 11.12.15)

Департамент допуска на финансовый рынок Банка России рассмотрел обращение Ассоциации региональных банков России (далее - письмо) и сообщает следующее.

По первому вопросу относительно срока раскрытия информации при одновременном опубликовании сообщения о существенном факте в ленте новостей и на странице эмитента в сети Интернет, необходимо отметить, что в соответствии с пунктом 13.1 Положения Банка России от 30.12.2014 № 454-П «О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг» (далее - Положение) раскрытие информации в форме сообщения о существенном факте должно осуществляться путем опубликования сообщения о существенном факте в следующие сроки с момента наступления существенного факта: в ленте новостей - не позднее одного дня; на странице в сети Интернет - не позднее двух дней.

При этом в соответствии с пунктом 2.10 Положения в случае когда в соответствии с Положением информация должна быть раскрыта путем опубликования в ленте новостей, раскрытие такой информации иными способами, в том числе в соответствии с требованиями Положения, до момента ее опубликования в ленте новостей не допускается. Такая информация не является общедоступной, и ее использование влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, сообщение о существенном факте на странице в сети Интернет, а также на странице эмитента в сети Интернет может быть опубликовано только после опубликования соответствующего существенного факта в ленте новостей.

Вместе с тем, учитывая практику функционирования информационных агентств, аккредитованных (уполномоченных) на проведение действий по раскрытию информации о ценных бумагах и об иных финансовых инструментах, полагаем, что опубликование сообщения о существенном факте в ленте новостей и на странице в сети Интернет может быть осуществлено одновременно.

Таким образом, при одновременном опубликовании сообщения о существенном факте в ленте новостей и на странице в сети Интернет срок опубликования такого сообщения на странице в сети Интернет будет соблюден.

Относительно вопроса об исключении в проекте указания Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 30.12.2014 № 454-П «О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг» (далее - Проект) критериев определения времени опубликования сообщений в зависимости от нахождения эмитента или распространителя информации на рынке ценных бумаг в разных часовых поясах, сообщаем следующее.

В соответствии с пунктом 2.2 Положения (в редакции Проекта) в случаях когда в соответствии с Положением эмитент обязан опубликовать информацию в ленте новостей, такое опубликование должно осуществляться в ленте новостей хотя бы одного

из распространителей информации на рынке ценных бумаг не позднее последнего дня срока, в течение которого в соответствии с Положением должно быть осуществлено такое опубликование.

Таким образом, в соответствии с указанным пунктом в редакции Проекта сообщение о существенном факте, наступившем, например 01.12.2015, может быть раскрыто в ленте новостей уже 01.12.2015, но не позднее 02.12.2015. В то время как в соответствии с действующей редакцией Положения определен срок на опубликование сообщения, который заканчивается в 10 - 00 второго дня, следующего за днем, являющимся моментом наступления события. По действующему Положению, таким образом, эмитентам московского часового пояса дается меньше времени на раскрытие информации.

В связи с многочисленными запросами, касающимися сложностей в определении времени опубликования информации по действующему Положению в зависимости от нахождения эмитента или распространителя информации на рынке ценных бумаг в разных часовых поясах, в целях упрощения определения срока опубликования сообщений в ленте новостей, пункт 2.2 Положения изложен в Проекте в новой редакции, исключая требование об определении времени опубликования сообщения в зависимости от часовых поясов. Тем самым упрощается порядок, а также увеличивается срок опубликования информации в ленте новостей.

От Министерства финансов Российской Федерации

Вопрос 1 (Исх № 04/12 от 02.02.15)

Ассоциация «Россия» обратилась в Министерство финансов РФ по следующему вопросу.

В связи со снижением рейтинга России и соответствующим снижением рейтингов российских эмитентов международными рейтинговыми агентствами назрела острая необходимость пересмотра подходов к ориентации на рейтинги при определении критериев распределения средств бюджета, пенсионных накоплений и средств государственных предприятий и организаций. Зависимость при принятии решений государственными органами от оценок рейтинговых агентств, объективность которых подвергается сомнению даже на международном уровне, в условиях санкций становится не допустимой.

В этой связи считаю необходимым на межведомственном уровне провести анализ всех Постановлений Правительства и иных нормативно-правовых документов на предмет использования в них рейтингов и разработать альтернативный подход.

Например, критерием отбора кредитных организаций для размещения на счетах временно свободных средств бюджета, предприятий и организаций с государственным участием, по мнению экспертов, может стать переход от оценочных суждений рейтинговых агентств и ограничений по минимальному размеру капитала к качественной характеристике деятельности банков - финансовой устойчивости, уровень которой определяется Банком России при отнесении кредитных организаций к

классификационным группам. Соответственно, целесообразным было бы установить такой критерий отбора банков и включить в перечень конкурсной документации справки из банка о присвоенной ему 1 или 2 классификационной группы с приложением копии соответствующего письма Банка России.

Прошу рассмотреть вопрос о создании в Правительстве соответствующей Межведомственной рабочей группы с участием представителей банковских Ассоциаций.

Ответ 1 (№ 05-07-06/13320 от 06.03.15)

Министерство финансов РФ рассмотрело обращение Ассоциации «Россия» по вопросу о возможности создания рабочей группы по пересмотру подходов к ориентации на рейтинги при определении критериев распределения средств бюджета, пенсионных накоплений и средств государственных компаний и корпораций и сообщает следующее.

В Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации на рассмотрении находится проект федерального закона № 717759-6 «О деятельности рейтинговых агентств в Российской Федерации» (далее -законопроект).

При этом в настоящее время Минфином России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и при участии Банка России разрабатывается проект официального отзыва Правительства Российской Федерации на законопроект.

В этой связи полагаем целесообразным рассмотреть указанный вопрос при проработке законопроекта в Комитете Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по финансовым рынкам с участием представителей федеральных органов исполнительной власти и Банка России (при необходимости организовать соответствующую рабочую группу).

Вопрос 2 (Исх № 04/129 от 16.12.15)

Ассоциация «Россия» обратилась в Министерство финансов РФ по следующему вопросу.

В Ассоциацию «Россия» поступают обращения кредитных организаций, являющихся операторами по переводу денежных средств физических лиц в адрес товариществ собственников жилья (далее- ТСЖ) и управляющих компаний, занимающихся управлением, эксплуатацией и обслуживанием жилищного фонда (далее- УК).

Инспекциями Федеральной налоговой службы России (далее- ФНС России) выносятся постановления о нарушении ТСЖ и УК как получателями денежных средств Федерального закона №103-ФЗ от 03.06.2009 г. «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» и о привлечении их к административной ответственности. Организациям вменяется в вину неиспользование специального банковского счета поставщика услуг при получении денежных средств от кредитной организации, выступающей оператором по переводу денежных средств.

По мнению кредитных организаций, действия ФНС России противоречат законодательству РФ, поскольку налоговыми органами неверно применяются положения Федеральных законов №161-ФЗ и №103-ФЗ и, соответственно, ошибочно используется термин платежный агент вместо термина банковский платежный агент.

Деятельность кредитных организаций по приему денежных средств в адрес получателей денежных средств, в том числе и через банковских платежных агентов, регулируется Федеральным законом №161-ФЗ от 27.06.2011 г. «О национальной платежной системе» (далее- Закон 161-ФЗ). В соответствии с положениями указанного закона кредитные организации являются операторами по переводу денежных средств. При этом обязанность получателя денежных средств открывать специальный банковский счет поставщика для зачисления переводов денежных средств от оператора по переводу денежных средств Законом 161-ФЗ не предусмотрена.

Деятельность поставщика услуг и привлеченного им платежного агента регулируется заключенным между ними договором и Федеральным законом №103-ФЗ от 03.06.2009 г. «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» (далее- Закон 103-ФЗ), и такая деятельность не подпадает под действие Закона 161-ФЗ.

Частью 18 ст. 4 Закона 103-ФЗ предусмотрено обязательное использование специального банковского счета для поставщиков услуг. Такое требование должно соблюдаться поставщиком услуг только при условии привлечения им хотя бы одного платежного агента для осуществления расчетов с ним. В этом случае платежный агент обязан сдавать всю принятую выручку на свой специальный банковский счет и в дальнейшем перечислять денежные средства на специальный банковский счет поставщика услуг.

При этом в соответствии с частью 19 ст.4 Закона 103-ФЗ по специальному банковскому счету поставщика могут осуществляться операции:

- 1) зачисление денежных средств, списанных со специального банковского счета платежного агента;
- 2) списание денежных средств на банковские счета.

Данный список является исчерпывающим и не предусматривает других вариантов, например, зачисления денежных средств со счетов оператора по переводу денежных средств или со счетов банковских платежных агентов. Следует также отметить, что в соответствии с п. 21, ст. 4 Закона 103-ФЗ **кредитные организации не вправе выступать операторами по приему платежей** (платежными агентами) или платежными субагентами, а также заключать договоры об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц с поставщиками или операторами по приему платежей.

Таким образом, когда получатели денежных средств не привлекают платежных агентов, не имеют договорных отношений с платежными агентами по приему платежей физических лиц в рамках Закона №103-ФЗ, открытие и использование получателями

денежных средств специального банковского счета поставщика не требуется⁵¹, поскольку в этом случае деятельность по приему денежных средств осуществляется в рамках Закона 161-ФЗ.

В настоящее время ТСЖ и УК как получатели денежных средств, не имеющие договорных отношений с платежными агентами, в судебном порядке добиваются отмены постановлений налоговой службы о нарушении Закона 103-ФЗ. Кредитные организации привлекаются в качестве третьих лиц при рассмотрении таких дел. Следует отметить, что на сегодняшний день арбитражная практика по данному вопросу противоречива, а в Верховном суде аналогичные дела еще не рассматривались. В этой ситуации ТСЖ и УК выбирают один из следующих вариантов действий при получении постановлений ФНС России о нарушении Закона 103-ФЗ в части неиспользования специального счета поставщика услуг:

- 1) заключить договор с платежным агентом, переводя прием денежных средств из сферы регулирования Закона 161-ФЗ в сферу действия Закона 103-ФЗ, и тем самым вводя дополнительную составляющую расходов, которая в конечном итоге ложится на население – собственников жилого фонда;
- 2) заплатить штрафы⁵² за нарушение Закона 103-ФЗ и продолжить работу в рамках закона 161-ФЗ, ожидая опубликования официальных разъяснений органов государственной власти. Расходы на уплату штрафов также ложатся на собственников жилья. Кроме того, если ситуация неопределенности затянется, такие получатели денежных средств рискуют получить повторные штрафы от ФНС России;
- 3) оспаривать постановления ФНС России во всех судебных инстанциях. Однако региональные ТСЖ и УК не имеют финансовой возможности обеспечить квалифицированную юридическую защиту своих интересов.

При этом в городах с населением менее 100 тысяч человек, как правило, нет платежных агентов, а отделения кредитных организаций и/или ФГУП «Почта России», выступающей в качестве банковского платежного агента, присутствуют. В этой связи не все ТСЖ и УК имеют возможность заключить договор с платежным агентом для недопущения получения последующих штрафов от ФНС России и для перевода деятельности по приему денежных средств из-под регулирования Законом 161-ФЗ в сферу действия Закона 103-ФЗ.

⁵¹ Кроме того, в соответствии с п. 2.8 и 4.14 Инструкции Банка России от 30.05.15 № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов» при открытии специального банковского счета поставщику кредитная организация должна располагать сведениями о договоре об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц. Получатели денежных средств, не привлекающие платежных агентов, не имеют таких договоров. Соответственно, специальный банковский счет поставщика услуг таким клиентам не может быть открыт.

⁵² 40 тысяч рублей с организации и 5 тысяч рублей с руководителя организации.

С целью устранения вышеизложенных ошибок и неопределенности прошу Вас направить в адрес ФНС России разъяснения о применении Законов 161-ФЗ и 103-ФЗ при проведении налоговых проверок получателей денежных средств, зачисление которых происходит со счетов операторов по переводу денежных средств или со счетов банковских платежных агентов.

Ответ 2 (№ 05-06-06/4/1288 от 18.01.16)

Министерство финансов Российской Федерации рассмотрело обращение от Ассоциации «Россия» и сообщает следующее.

В соответствии с поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А.В. Дворковича от 26 ноября 2015 г. № АД-П9-7963 Министерством финансов Российской Федерации совместно с Министерством транспорта Российской Федерации и Федеральной налоговой службой разрабатывается проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», который направлен на устранение правовой неопределенности в части сферы действия указанного закона.

Вопрос 3 (Исх № 04/29 от 18.03.2015)

Ассоциация «Россия» обратилась в Правительство РФ по следующему вопросу.

Ассоциация «Россия» получает обращения от кредитных организаций об отсутствии механизма получения права (на основании части 2 статьи 2 Федерального Закона № 213-ФЗ от 21.07.2014⁵³) на открытие счетов и покрытых (депонированных) аккредитивов, заключение договоров банковского счета и договоров банковского вклада (депозита) с хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, а также обществами, находящимися под их прямым или косвенным контролем, кредитными организациями, не соответствующими формальным критериям части 1 статьи 2 Закона 213-ФЗ от 21.07.2014.

Прошу разъяснить механизм принятия решения Правительством РФ согласно ч.2. ст.2 Закона № 213-ФЗ от 21.07.2014 об определении иных кредитных организаций, имеющих право на открытие счетов и покрытых (депонированных) аккредитивов, заключение договоров банковского счета и договоров банковского вклада (депозита) с хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, а также обществами, находящимися под их прямым или косвенным контролем.

⁵³ «Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесение изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Ответ 3 (№05-07-06/22467 от 20.04.15)

Министерство финансов Российской Федерации рассмотрело обращение от Ассоциации «Россия» по вопросу о разъяснении положений части 2 статьи 2 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 213-ФЗ «Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 213-ФЗ) и сообщает следующее.

Статьей 2 Федерального закона № 213-ФЗ установлены требования к кредитным организациям, которые вправе осуществлять открытие счетов и покрытых (депонированных) аккредитивов, заключение договоров банковского счета и договоров банковского вклада (депозита) со стратегическими хозяйственными обществами, а также обществами, находящимися под их прямым или косвенным контролем.

Так, в соответствии с пунктом 2 указанной статьи кредитные организации должны соответствовать одному из следующих требований:

кредитная организация имеет собственные средства (капитал) по состоянию на 1 января текущего года в размере не менее установленного Правительством Российской Федерации размера по согласованию с Банком России;

кредитная организация находится под прямым или косвенным контролем Банка России или Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Федерального закона № 213-ФЗ Банк России публикует перечень таких кредитных организаций на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в течение тридцати дней со дня принятия акта Правительства Российской Федерации, устанавливающего минимальный размер собственных средств (капитала) кредитных организаций, которые вправе осуществлять вышеперечисленные операции со стратегическими хозяйственными обществами, а также с обществами, находящимися под их прямым или косвенным контролем (далее - Перечень).

Так, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 8 октября 2014 г. № 1030 «О минимальном размере собственных средств (капитала) кредитных организаций, которые вправе открывать счета и покрытые (депонированные) аккредитивы, заключать договоры банковского вклада (депозита) и договоры банковского счета с хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, а также обществами, находящимися под их прямым или косвенным контролем» устанавливается минимальный размер собственных средств (капитала), который составляет 5 млрд. рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Федерального закона № 213-ФЗ иные кредитные организации, не соответствующие требованиям, установленным частью 1 статьи 2 Федерального закона № 213-ФЗ, имеющие право на открытие счетов и покрытых (депонированных) аккредитивов, заключение договоров банковского счета и

договоров банковского вклада (депозита) с хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, а также обществами, находящимися под их прямым или косвенным контролем, могут быть определены Правительством Российской Федерации.

В связи с изложенным отмечаем, что Минфин России не наделен полномочиями по принятию решений, касающихся включения кредитных организаций в Перечень.

Вместе с тем заинтересованным федеральным органом исполнительной власти, при условии наличия подтвержденной Банком России информации об отсутствии выявленных недостатков в деятельности банка и применении мер надзорного воздействия, на основании соответствующего поручения Правительства Российской Федерации может быть подготовлен проект решения Правительства Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 2 Федерального закона № 213-ФЗ.

От Верховного суда Российской Федерации

Вопрос 1 (Исх № 04/41 от 21.04.15)

Ассоциация «Россия» обратилась в Верховный суд РФ по следующему вопросу.

Ассоциация «Россия» получает обращения от кредитных организаций, сталкивающихся с несвоевременной выдачей судами исполнительных листов по причине отсутствия в некоторых судах бланков исполнительных листов. Как следствие, кредитные организации лишены возможности оперативной подачи исполнительных листов в территориальные подразделения ФСПП РФ для проведения мероприятий по принудительному взысканию с должников присужденных сумм задолженности.

Сотрудники судов объясняют сложившуюся ситуацию тем, что отсутствуют в необходимом количестве бланки исполнительных листов.

В связи с негативными тенденциями в экономике в 2015 году кредитные организации прогнозируют рост неплатежей и, соответственно, мероприятий по взысканию просроченной задолженности, в том числе осуществляемых Банком России и государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов» (далее - Агентство) в рамках предупреждения банкротства кредитных организаций.

Справочно сообщая, что только в одном из saniруемых Агентством банков РФ на настоящее время не получено 1 346 исполнительных листов по причине отсутствия бланков.

Ассоциация «Россия» полагает, что данная проблема требует централизованного решения на уровне аппарата Верховного суда РФ и иных ведомств, ответственных за организацию направления бланков исполнительных листов в суды РФ.

Прошу принять меры.

Ответ 1 (№ СД-АП/678 от 06.05.15)

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации рассмотрел обращение Ассоциации «Россия» и сообщает следующее.

Ежегодно в рамках государственных контрактов на централизованную поставку бланков исполнительных листов в федеральные арбитражные суды, а также суды общей юрисдикции (за исключением мировой юстиции) исполнительные листы в запрашиваемых объемах направляются в субъекты Российской Федерации и доводятся до соответствующих грузополучателей.

В связи с вступлением в силу постановления Правительства Российской Федерации от 30.07.2013 № 648 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 31.07.2008 № 579», с 01.01.2015 устанавливающего введение в действие бланков исполнительных листов нового образца, а также в связи с увеличением количества рассмотренных дел и последующей нехваткой бланков исполнительных листов Судебным департаментом осуществлялись систематические перераспределения бланков исполнительных листов из субъектов Российской Федерации с более благоприятной ситуацией.

Дополнительно сообщаю, что в соответствии с процедурами, предусмотренными Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Судебным департаментом с федеральным государственным унитарным предприятием «Гознак» в текущем году заключен государственный контракт на централизованную поставку бланков исполнительных листов в федеральные арбитражные суды, а также суды общей юрисдикции (за исключением мировой юстиции), в связи с чем на сегодняшний день острая нехватка в бланках исполнительных листов в указанных регионах отсутствует.

Вопрос 2 (Исх № 04/90 от 24.08.15)

Ассоциация «Россия» обратилась в Верховный суд РФ по следующему вопросу.

Ассоциация «Россия» получает обращения от кредитных организаций, сталкивающихся с несвоевременным направлением судами судебной корреспонденции, в том числе копий исковых заявлений в адрес ответчиков, судебных решений в адрес кредитных организаций. В ряде случаев судебная корреспонденция вообще не направляется, несмотря на установленный порядок. Нарушение порядка и сроков судебного документооборота влечет задержку рассмотрения исков кредитных организаций, а в случаях задержки направления судебных приказов приводит к потере возможности оперативной подачи исполнительных листов в территориальные подразделения ФСПП РФ для проведения мероприятий по принудительному взысканию с должников присужденных сумм задолженности.

Сотрудники судов в устной и письменной форме объясняют сложившуюся ситуацию тем, что суды не имеют достаточного финансирования почтовых расходов

(для закупки марок и конвертов). Указанная проблема носит массовый характер в ряде регионов, особенно в Республике Башкортостан, Забайкальском крае.

В связи с негативными тенденциями в экономике в 2015 году кредитные организации отмечают рост неплатежей и, соответственно, мероприятий по взысканию просроченной задолженности. Очевидно, что увеличение количества дел, находящихся в производстве судов, характерно для всех отраслей экономики и не ограничивается банковским сектором.

Ассоциация «Россия» полагает, что данная проблема требует централизованного решения на уровне аппарата Верховного суда РФ и иных ведомств, ответственных за организацию надлежащего финансирования судов РФ.

Прошу принять меры по обеспечению судов марками и конвертами в необходимом объеме. Альтернативным вариантом, в случаях, не противоречащих законодательству, могла бы стать организация электронного документооборота судебной корреспонденции, что позволит сократить расходы на почтовые отправки.

Ответ 2 (№ СД-АГ/1353 от 10.09.15)

Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации рассмотрено обращение Ассоциации «Россия» об организации отправки судебной корреспонденции.

Финансирование почтовых расходов, связанных с рассмотрением дел, является одним из основных направлений обеспечения судебной деятельности, непосредственно влияющих на процесс отправления судами правосудия, и важнейшей составляющей в обеспечении явки участников процессов и, как следствие, оказывает влияние на сроки и качество рассмотрения судебных дел и материалов.

Порядок оказания услуг почтовой связи регулируется Федеральным законом от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи», Правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234, приказом ФГУП «Почта России» от 05.12.2014 № 423-П «Особые условия приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное».

Приказом Федеральной службы по тарифам от 10.02.2015 № 10-с/1 значительно увеличены тарифы на услугу по пересылке внутренней письменной корреспонденции (почтовых карточек, писем, бандеролей), предоставляемую ФГУП «Почта России», по сравнению с 2014 годом.

В целях недопущения остановки отправления правосудия, нарушения прав граждан на судебную защиту и критической ситуации по оплате услуг связи Судебный департамент направил в Министерство финансов Российской Федерации обращение с просьбой рассмотреть вопрос о выделении дополнительных средств на оплату услуг связи.

Министерство финансов Российской Федерации сообщило, что решение данного вопроса необходимо осуществлять в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных Судебному департаменту Федеральным законом от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов».

Возможность восполнить дефицит бюджетного финансирования в необходимых объемах за счет собственных средств у Судебного департамента отсутствует. В то же время в целях недопущения остановки отправления правосудия Судебный департамент был вынужден идти на крайние меры и изыскивать источники финансирования, в частности за счет прогнозируемой экономии бюджетных ассигнований на оплату процессуальных издержек, что позволило увеличить бюджетные средства для оплаты почтовых отправлений на двести миллионов рублей. Однако эта мера не позволила стабилизировать сложившуюся в судах ситуацию с оплатой услуг связи.

Совет судей Российской Федерации направил в Правительство Российской Федерации письмо от 06.08.2015 № с/фк-521 с просьбой принять решение о выделении Судебному департаменту в 2015 году на указанные цели дополнительных лимитов бюджетных обязательств в объеме, обеспечивающем надлежащие экономические условия осуществления судебной власти на основе положений Конституции Российской Федерации.

От Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Вопрос 1 (Исх № 04/68 от 06.07.15)

Ассоциация «Россия» обратилась в Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций с вопросом о соответствии законодательства по раскрытию информации о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находятся кредитные организации, Федеральному закону от 27.02.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – Закон № 152-ФЗ).

Информация о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находятся банки, подлежащая раскрытию банками на сайте ЦБ РФ (фамилия, имя, отчество, гражданство, место жительства), является персональными данными в смысле Закона № 152-ФЗ.

В соответствии со статьей 7 Закона № 152-ФЗ операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом. Таким образом, освобождение от обязанности по получению согласия субъектов персональных данных на раскрытие соответствующей информации может быть предусмотрено исключительно федеральным законом.

В пункте 5 части 1 статьи 44 Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» (далее – Закон № 177-ФЗ), устанавливающим обязанность банка по раскрытию неограниченному кругу лиц информации о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находится банк, прямо не предусмотрено освобождение банка от обязанности по получению согласия субъекта персональных данных.

Представляется, что, по мнению регулятора (Банка России), для раскрытия банками информации о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых они находятся, не требуется получение согласия субъектов персональных данных на такое раскрытие, поскольку освобождение от указанной обязанности предусмотрено Положением Банка России от 27.10.09 № 345-П «О порядке раскрытия банками информации о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находятся банки - участники системы обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» (далее – Положение № 345-П).

Прошу Вас разъяснить правовую неопределенность, сложившуюся при применении положений Закона № 152-ФЗ и законодательства по раскрытию информации о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находятся кредитные организации, а именно разъяснить: достаточно ли банку руководствоваться нормами Закона № 177-ФЗ и Положения № 345-П или необходимо получать согласие субъекта персональных данных?

Ответ 1 (№ 08АП-68094 от 30.07.15)

Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее - Роскомнадзор) рассмотрела письмо Ассоциации и сообщает следующее.

Случаи, при которых допускается обработка персональных данных без согласия субъекта персональных данных, определены п. 2-11 ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных».

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» не требуется согласия субъектов персональных данных в случае, если обработка персональных данных необходима для осуществления и выполнения возложенных законодательством Российской Федерации на оператора функций, полномочий и обязанностей.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» Банк России по вопросам, отнесенным к его компетенции настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, издает в форме указаний, положений и инструкций нормативные акты, обязательные для федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, всех юридических лиц и физических лиц.

Согласно п. 1.1 Положения о порядке раскрытия банками информации о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находятся банки - участники системы обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации, утвержденного Банком России от 27.10.2009 № 345-П, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 11.12.2009 № 11561, для размещения на официальном сайте Банка России информации о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находится банк, банк направляет в территориальное учреждение Банка России (уполномоченное структурное подразделение центрального

аппарата Банка России), осуществляющее надзор за его деятельностью, установленные настоящим положением документы.

На основании изложенного полагаем, что размещение на официальном сайте Банка России информации, указанной в Вашем обращении, во исполнение п. 5 ч. 1 ст. 44 Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» и Положения о порядке раскрытия банками информации о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находятся банка - участники системы обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации, не противоречит законодательству Российской Федерации.

От Федеральной миграционной службы

Вопрос 1 (Исх № 04/59 от 10.06.15)

Ассоциация «Россия» обратилась в ФМС России по вопросу применения паспорта гражданина Российской Федерации в целях установления личности граждан – клиентов банков.

В соответствии с п.7 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 г. № 828 устанавливается следующее:

«Срок действия паспорта гражданина:

от 14 лет - до достижения 20-летнего возраста;

от 20 лет - до достижения 45-летнего возраста;

от 45 лет — бессрочно».

При этом не определено, в течение какого срока с даты наступления соответствующего возраста гражданина гражданский паспорт становится недействительным.

В этой связи прошу Вас разъяснить, становится ли гражданский паспорт недействительным в целях установления личности гражданина Российской Федерации в дату достижения гражданином соответствующего возраста или в течение какого срока после окончания срока действия паспорта он остается действительным.

Ответ 1 (№ МС-2/3-1907 от 02.07.15)

ФМС России рассмотрела обращение Ассоциации «Россия» по вопросу действительности паспорта гражданина Российской Федерации и сообщает следующее.

В соответствии с Положением о паспорте гражданина Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 г. № 828 (далее - Положение) паспорт выдается при достижении гражданином 14-летнего возраста, а при достижении 20-ти и 45-летнего возраста паспорт подлежит замене.

В соответствии с общими положениями о сроках (статьи 190-194 Гражданского кодекса Российской Федерации) все последствия, связанные с достижением

гражданином соответствующего возраста, начинают течь со следующих суток после дня его рождения. Сроки могут определяться путем указания на событие, которое неизбежно должно наступить. Так, Положением, определены события, после наступления которых, гражданин Российской Федерации обязан получить (заменить) паспорт. Данное положение в равной мере распространяется и на случаи первичного получения паспорта (по достижении 14 лет), и на случаи его замены (по достижении 20 и 45 лет).

Срок, определенный периодом времени, начинает течь на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало. Это означает, что календарная дата или день наступления события в расчет не принимаются.

Наличие у граждан действующего паспорта необходимо для удостоверения личности, а также гражданства каждого из них. Требование Положения о необходимости иметь паспорт направлено прежде всего на защиту прав граждан. Кроме того, во время замены паспорта предусмотрена возможность выдачи временного удостоверения личности на срок оформления паспорта. В связи с чем при прохождении процедуры замены паспорта гражданин не лишен возможности на основании временного удостоверения личности совершать юридически значимые действия и в том числе и устанавливать свою личность.

В соответствии с пунктом 6 Положения о паспорте паспорт, в который внесены сведения, отметки или записи, не предусмотренные этим Положением, является недействительным.

Вместе с тем содержание пункта 6 Положения о паспорте не позволяет сделать вывод о том, что паспорт является недействительным только в случае, предусмотренном этим пунктом.

Недействительный документ - это документ, не имеющий силы или значения вследствие неправильности, истечения срока действия и т.п.

Таким образом, паспорт, срок действия которого истек, следует считать недействительным.

II РАЗДЕЛ КОНСУЛЬТАЦИИ СПЕЦИАЛИСТОВ АССОЦИАЦИИ «РОССИЯ»

Вопрос 1

В связи с возникновением спорных вопросов о правомерности списания банком денежных средств юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, для оплаты документов, находящихся в картотеки - 2 «Расчетные документы, не оплаченные в срок» поступающих на их расчетные счета по поручениям ФСС с назначением платежа «Возмещение расходов на выплату пособий по ОСС на случай ВНиМ», «Зачисление пособий и компенсаций», а также выплаты из органов управления социальной защитой населения, просим пояснить следующее.

На расчетные счета юридических лиц и индивидуальных предпринимателей могут поступать денежные средства ФСС РФ, предназначенные для выплаты работникам социальных пособий, в том числе по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком.

Данные средства поступают на счета, если начисленных взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством недостаточно для выплаты работникам соответствующих пособий. В этой ситуации работодатель вправе обратиться в территориальный орган ФСС РФ за возмещением, которое направляется на цели социального обеспечения работников (ч. 2 ст. 15 Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ, ч. 2 ст. 4.6 Федерального закона от 29.12.2006 N 255-ФЗ).

С 4 августа 2013 г. органам ФСС РФ при принятии решения о выплате названных пособий предоставлено право запрашивать у налогоплательщиков сведения о недостаточности денежных средств на счетах для удовлетворения всех предъявленных к счетам требований (пп. 2.1 ч. 1 ст. 4.2 Закона N 255-ФЗ, пп. "а" п. 1 Федерального закона от 23.07.2013 N 243-ФЗ). Если денежных средств на счетах налогоплательщика недостаточно для удовлетворения всех предъявленных к счетам требований, то орган ФСС РФ отказывает в предоставлении денежных средств на выплату пособия (ч. 3.1 ст. 4.6 Закона N 255-ФЗ, п. 2 Закона N 243-ФЗ).

Таким образом, на основании этих изменений законодательства уменьшается вероятность перечисления органами ФСС РФ денежных средств, предназначенных для выплаты третьим лицам, на счет налогоплательщика, на котором недостаточно денежных средств для удовлетворения всех предъявленных требований. До указанной даты органы ФСС РФ принимали решение о выплате пособий на расчетные счета страхователей и при отсутствии сведений об остатках денежных средств на счетах.

Минфин России (**Письмо Минфина России от 13.02.2014 N 03-02-07/1/5842**) высказал следующее мнение по данному вопросу, в котором указал, что в силу п. п. 4, 9 и 10 ст. 46 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) поручение налогового органа на перечисление суммы налога (сбора, пеней, штрафа) в бюджетную систему Российской Федерации подлежит безусловному исполнению банком в очередности, установленной гражданским законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 60 Кодекса банки обязаны исполнять поручения налоговых органов на перечисление налогов в бюджетную систему Российской Федерации со счетов налогоплательщиков в очередности, установленной гражданским законодательством Российской Федерации.

При этом Кодексом не предусмотрен запрет на списание со счетов налогоплательщиков денежных средств, зачисленных по поручениям Фонда социального страхования Российской Федерации в целях осуществления социальных выплат.

Денежные средства Фонда социального страхования Российской Федерации зачисляются на счета налогоплательщиков в банках и обезличиваются.

В соответствии с п. 2 ст. 855 Гражданского кодекса Российской Федерации при недостаточности денежных средств на счете для удовлетворения всех предъявленных к нему требований списание по поручениям налоговых органов денежных средств в счет задолженности по уплате налогов и сборов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации осуществляется в третью очередь.

Списание денежных средств со счетов организаций в банках по платежным документам, предусматривающим перечисление денежных средств в счет выплат пособий по обязательному социальному страхованию, не отнесено п. 2 ст. 855 Гражданского кодекса Российской Федерации к платежам, указанным в первой или второй очереди.

Кроме того, согласно ст. 845 ГК РФ банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Однако, вопрос о правомерности исполнения банком поручения по перечислению платежей в бюджет за счет целевого финансирования ФСС РФ не находит однозначного решения в судебной практике.

В этой связи, существует судебная практика, согласно которой списание банком денежных средств, поступивших от Фонда социального страхования, в счет оплаты задолженности клиента банка по налогам и сборам, признается правомерным, так как **банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента** согласно ст. 845 ГК РФ: Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 03.05.2012 г. по делу № 33-3766/2012, Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 25.04.2012 г. по делу № 33-3111/2012.

В то же время существует практика, свидетельствующая о неправомерности списания банком со счетов организации целевых денежных средств в счет уплаты ее задолженности по налогам и сборам, **так как целевые денежные средства, выделяемые органами ФСС РФ, являются его собственностью и имеют строгое целевое назначение и должны быть направлены на выплату пособий работникам.** В этой связи, суды взыскивают причитающуюся работнику сумму выплат за счет собственных средств банка. (Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от

15.10.2009 N А32-13873/2008 (оставлено в силе Определением ВАС РФ от 15.12.2009 N ВАС-16774/09)).

Таким образом, при условии обязательного соблюдения банком правил очередности списания платежей, списание банком денежных средств, поступивших от Фонда социального страхования, или из органов управления социальной защитой населения в счет оплаты задолженности клиента банка по документам находящимся в картотеке - 2 «Расчетные документы, не оплаченные в срок», возможно, однако существует риск взыскания списанной банком суммы причитающейся работнику выплаты за счет собственных средств банка.

В этой связи, принимая во внимание неоднозначную судебную практику по данному вопросу просим пояснить, правомерность списания банком денежных средств юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, для оплаты документов, находящихся в картотеки - 2 «Расчетные документы, не оплаченные в срок» поступающих на их расчетные счета по поручениям ФСС с назначением платежа «Возмещение расходов на выплату пособий по ОСС на случай ВНиМ», «Зачисление пособий и компенсаций, а также выплаты, поступающие из органов управления социальной защитой населения.

Ответ 1

О правомерности списания средств, выделенных Фондом социального страхования Российской Федерации для выплаты застрахованным лицам

В соответствии с Федеральным законом № 255-ФЗ от 29 декабря 2006 года «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» (Закон об ОСС) в тех случаях, когда страховое обеспечение выплачивается застрахованным лицам за счет средств бюджета ФСС, выплата такого страхового обеспечения производится страхователем и засчитывается в счет уплаты страховых взносов данного страхователя в ФСС (так называемая «зачетная» система)⁵⁴. Если начисленных страхователем страховых взносов недостаточно для выплаты страхового обеспечения застрахованным лицам в полном объеме, страхователь обращается за необходимыми средствами в ФСС.⁵⁵

При поступлении средств от ФСС на счет страхователя может выясниться, что к данному счету имеется картотека не оплаченных в срок документов. В связи с этим возникает вопрос, должен ли банк перечислить выделенные ФСС средства застрахованным лицам или кредиторам с более высокой очередностью удовлетворения требований по российскому законодательству.

Средства, выделяемые ФСС страхователю, имеют строго целевое значение и направлены на выплату гарантированных государством социальных пособий

54

Пункт 1 статьи 4.6 Закона об ОСС, пункт 2 статьи 15 Федерального закона № 212-ФЗ от 24 июля 2009 года «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования».

⁵⁵ Пункт 1 статьи 4.1, пункт 2 статьи 4.6 Закона об ОСС.

застрахованным лицам.⁵⁶ Конечными получателями средств ФСС являются застрахованные лица, в то время как страхователь лишь выполняет функцию доведения сумм страхового обеспечения до застрахованных лиц.

Несмотря на особую природу средств, выделяемых ФСС страхователю, с точки зрения действующего гражданского законодательства данные средства не отличаются от любых других денежных средств, поступающих на счета клиентов банков. В частности, для получения средств ФСС не требуется открытие страхователем какого-либо специального банковского счета; средства зачисляются на обычный расчетный счет лица, куда зачисляются любые другие поступления. Также законодательство не предусматривает какого-либо специфического порядка распоряжения страхователем денежными средствами, полученными от ФСС: для перечисления средств на счета работников страхователь выдает банку платежное поручение; сам факт поступления средств ФСС на счет страхователя не дает право застрахованному лицу обратиться в банк за списанием данных средств в свою пользу без изъявления воли страхователя. Наконец, выплата застрахованным лицам страхового обеспечения, полученного от ФСС, не выделена в отдельную очередь и прямо не поименована ни в одной из существующих категорий очередности, перечисленных в статье 855 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), для списания денежных средств с банковского счета при недостаточности средств на нем.⁵⁷

Формально это означает, что списание сумм страхового обеспечения со счета страхователя по требованиям застрахованных лиц осуществляется в третью очередь, наряду с расчетами по оплате труда, поручениями налоговых органов на списание задолженности по уплате налогов и поручениями государственных внебюджетных фондов на списание сумм страховых взносов.⁵⁸

⁵⁶ Пункт 8 Положения о Фонде социального страхования Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 101 от 12 февраля 1994 года.

⁵⁷ Согласно пункту 2 статьи 855 ГК РФ при недостаточности денежных средств на счете для удовлетворения всех предъявленных к нему требований списание денежных средств осуществляется в следующей очередности:

– в первую очередь по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств со счета для удовлетворения требований о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, а также требований о взыскании алиментов;

– во вторую очередь по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по выплате выходных пособий и оплате труда с лицами, работающими или работавшими по трудовому договору (контракту), по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

– в третью очередь по платежным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору (контракту), поручениям налоговых органов на списание и перечисление задолженности по уплате налогов и сборов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, а также поручениям органов контроля за уплатой страховых взносов на списание и перечисление сумм страховых взносов в бюджеты государственных внебюджетных фондов;

– в четвертую очередь по исполнительным документам, предусматривающим удовлетворение других денежных требований;

– в пятую очередь по другим платежным документам в порядке календарной очередности.

Списание средств со счета по требованиям, относящимся к одной очереди, производится в порядке календарной очередности поступления документов.

⁵⁸ См., например, Письмо Министерства финансов Российской Федерации № 03-02-07/1/5842 от 13 февраля 2014 года «О списании денежных средств, зачисленных по поручениям ФСС РФ на счета организации в

В такой ситуации у банка существует два возможных варианта поведения: либо списать выделенные ФСС денежные средства в пользу других кредиторов страхователя с более высоким приоритетом требований (например, по поручениям налоговых органов от более ранней даты) и тем самым нарушить конституционное право граждан на социальное обеспечение, либо перечислить суммы страхового обеспечения застрахованным лицам, но нести потенциальный риск привлечения к ответственности за неисполнение поручения налогового органа.⁵⁹

В пользу первого варианта поведения – списания денежных средств, полученных от ФСС, в пользу других кредиторов – могут быть приведены следующие аргументы:

✓ Закон об ОСС, который устанавливает целевой характер средств, выделяемых ФСС страхователю, хотя и содержит ряд норм, затрагивающих права банков, но не распространяется на отношения между банком и клиентом или его кредиторами. Положения гражданского и налогового законодательства, применимые к исполнению банками операций по банковскому счету, напротив, не устанавливают какие-либо преимущества в части очередности списания денежных средств, поступивших на счет страхователя от ФСС, для выплаты страхового обеспечения застрахованным лицам;

✓ сама логика изменений Закона об ОСС свидетельствует о том, что законодатель признает возможность списания целевых средств со счета страхователя по требованиям третьих лиц и предлагает решать эту проблему не с помощью изменения порядка очередности списания средств, а путем перехода на прямой (минуя страхователя в роли посредника) способ перечисления страхового обеспечения от ФСС к застрахованным лицам. Первые шаги в этом направлении были сделаны в июле 2009 года, когда в пункт 4 статьи 13 Закона об ОСС было включено положение о том, что в случае невозможности выплаты пособий страхователем в связи с недостаточностью денежных средств на его счете в кредитной организации и применением очередности списания денежных средств, предусмотренной ГК РФ, назначение и выплата пособий осуществляется ФСС.⁶⁰

Затем последовали изменения в июле 2013 года: ФСС получил право запрашивать у страхователя и банка сведения о недостаточности денежных средств на счетах

банках в целях выплаты пособий по обязательному социальному страхованию» («Списание денежных средств со счетов организаций в банках по платежным документам, предусматривающим перечисление денежных средств в счет выплат пособий по обязательному социальному страхованию, не отнесено п. 2 ст. 855 Гражданского кодекса Российской Федерации к платежам, указанным в первой или второй очереди»); Письмо Министерства финансов Российской Федерации № 03-02-07/1/6894 от 7 марта 2013 года («[Налоговым] кодексом, гражданским законодательством Российской Федерации, бюджетным законодательством Российской Федерации [...] не предусмотрено списание в первоочередном порядке в счет выплат социальных пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком работодателем денежных средств со счета работодателя в банке, операции по которому приостановлены»); Письмо Министерства финансов Российской Федерации № 03-02-07/1-221 от 11 сентября 2012 года.

⁵⁹ Статьи 15.8 и 15.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

⁶⁰ Пункт 22 статьи 34 Федерального закона № 213-ФЗ от 24 июля 2009 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования».

страхователя в кредитных организациях для удовлетворения всех предъявленных к счетам требований. В случае недостаточности денежных средств на счетах страхователя в кредитных организациях для удовлетворения всех предъявленных к счетам требований ФСС принимает решение об отказе в выделении страхователю необходимых средств на выплату страхового обеспечения.⁶¹ Наконец, с июля 2011 года началось поэтапное реформирование системы социального страхования, с переходом от «зачетной» системы к системе непосредственного назначения и выплаты пособий ФСС;⁶²

✓ обеспечение гарантированных государством социальных пособий является задачей ФСС, а не банков. Для этого ФСС предоставлен специальный механизм – возможность получения информации о достаточности средств страхователя на его банковском счете, а также возможность по результатам получения соответствующей информации от страхователя или банка выплачивать страховое обеспечение напрямую застрахованным лицам. В отличие от ФСС, в функции банка не входит социальная защита населения. При распоряжении средствами клиентов банки должны действовать строго в рамках закона и не вправе самостоятельно определять направления использования денежных средств клиента;⁶³

✓ наконец, справедливость постановки вопроса о том, что имеет больший приоритет – конституционное право на социальное обеспечение или конституционная обязанность по уплате налогов – вызывает некоторые сомнения. Так, в 1997 году Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что «налоги являются важнейшим источником доходов бюджета, за счет которого должны обеспечиваться соблюдение и защита прав и свобод граждан, а также осуществление социальной функции государства [...]». Поэтому конституционные обязанности выплачивать вознаграждения за труд и платить законно установленные налоги и сборы не должны противопоставляться друг другу, так как установление жесткого приоритета для одной из них означает невозможность реализации, а следовательно, умаление равно

⁶¹ Федеральный закон № 243-ФЗ от 23 июля 2013 года «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством». В пояснительной записке к закону прямо указано, что «перечисленные территориальным органом Фонда денежные средства для выплаты застрахованным лицам пособий списываются со счетов страхователей в счет погашения задолженности по налоговым платежам, а также иным требованиям в соответствии с очередностью списания средств с данных счетов, предусмотренной Гражданским кодексом Российской Федерации». См. текст пояснительной записки на сайте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=252717-6&02>.

⁶² См., например, описание пилотного проекта на сайте ФСС <http://fss.ru/ru/fund/77496/77565/index.shtml>; Постановление Правительства Российской Федерации № 294 от 21 апреля 2011 года «Об особенностях финансового обеспечения, назначения и выплаты в 2012 - 2015 годах территориальными органами Фонда социального страхования Российской Федерации застрахованным лицам страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, осуществления иных выплат и возмещения расходов страхователя на предупредительные меры по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний работников, а также об особенностях уплаты страховых взносов по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

⁶³ Пункт 3 статьи 845 ГК РФ.

защищаемых прав и законных интересов тех или других групп граждан».⁶⁴

Таким образом, на наш взгляд, списание банком денежных средств, выделенных ФСС страхователю для целей выплаты страхового обеспечения застрахованным лицам, по документам с более высокой очередностью формально соответствует той части законодательства, которая адресована банкам и регулирует порядок списания денежных средств с банковских счетов клиентов. Однако, мы не отрицаем, что такое списание не приводит к нарушению прав застрахованных лиц на получение страхового обеспечения.

В рассматриваемом случае ФСС выделяет страхователю средства из своего бюджета для передачи застрахованным лицам. Однако, фактическая возможность застрахованных лиц получить социальное обеспечение поставлена в зависимость от действий (а) страхователя, который может несвоевременно направить или вообще не направить в банк платежное поручение на перечисление сумм страхового обеспечения застрахованным лицам (застрахованное лицо не может самостоятельно обратиться в банк за получением средств со счета страхователя, не имея исполнительного листа), (б) кредиторов страхователя, по чьим требованиям банк может списать средства со счета в приоритетном порядке (при этом застрахованное лицо не обладает информацией о состоянии счета страхователя и количестве документов, помещенных в картотеку не оплаченных в срок документов). Указанные факторы, безусловно, не способствуют повышению гарантированности получения социальных пособий, а также создают потенциальные условия для дискриминации одних застрахованных лиц перед другими. Кроме того, как представляется, несоблюдение банком очередности удовлетворения требований кредиторов и перечисление выделенных ФСС сумм страхового обеспечения застрахованным лицам не приводит к ухудшению положения других кредиторов страхователя, поскольку если бы ФСС перечислял суммы страхового обеспечения застрахованным лицам напрямую, кредиторы страхователя в любом случае не могли бы рассчитывать на удовлетворение своих требований из данных средств.

Принимая во внимание вышеназванные соображения, мы не можем исключить, что при возникновении споров и рассмотрении дел в суде суды не будут поддерживать позицию застрахованных лиц, которые являются наиболее слабой и незащищенной стороной.

Таким образом, действующее регулирование не позволяет с однозначностью утверждать, какой из двух вариантов поведения банков является правильным. В случае списания банками средств, выделенных ФСС, по требованиям третьих лиц, такое списание неминуемо будет приводить к нарушению прав застрахованных лиц на социальное обеспечение. Однако, противоположный вариант поведения, связанный с удовлетворением требований застрахованных лиц в приоритетном порядке, сопряжен с

64

Постановление Конституционного Суда РФ № 21-П от 23 декабря 1997 года «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 855 Гражданского кодекса Российской Федерации и части шестой статьи 15 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» в связи с запросом Президиума Верховного Суда Российской Федерации».

игнорированием требований других кредиторов и не гарантирует банкам полного освобождения от ответственности за убытки перед ними.

Описанная проблема, на наш взгляд, должна быть решена путем внесения изменений в законодательство или издания официального разъяснения высшей судебной инстанции. Пока неопределенность сохраняется, мы считаем возможным вариантом руководствоваться действующим гражданским законодательством и выполнять списание средств со счетов клиентов в установленной ГК РФ очередности, а в случае предъявления претензий со стороны застрахованных лиц – заявлять о том, что банк является ненадлежащим ответчиком⁶⁵ либо в дальнейшем взыскивать из бюджета суммы, выплаченные банком в пользу застрахованных лиц по решению суда.⁶⁶

Вопрос 2

В связи с возникновением спорных вопросов об очередности платежей с банковских счетов клиентов, находящихся в **процедуре конкурсного производства, введенной до 11.07.2014**, уплачиваемых в Пенсионный фонд России и иные государственные внебюджетные фонды, прошу разъяснить, **письма какого органа являются определяющими** для определения очередности платежей, **направляемых в счет погашения задолженности по пеням и штрафам на основании поручений органов контроля** за уплатой страховых взносов.

В силу разъяснений, изложенных в п. 40 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (далее -Постановление Пленума ВАС РФ № 60), **контроль за соблюдением предусмотренной ст. 134 Закона о банкротстве очередности при расходовании денежных средств со счета должника осуществляет кредитная организация, которая производит проверку по формальным признакам, определяя очередность платежа на основании данных, имеющих в расчетном документе.**

Разъяснения, данные в подпункте 3 пункта 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 37 **применяются в процедурах банкротства, введенных после размещения данного документа на сайте ВАС РФ, т.е. после 11.07.2014 г.**

Соответственно, разъяснения, содержащиеся в пункте 1, подпункта 3 пункта 2 постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 37, в случае введения процедуры конкурсного производства до 11.07.2014 г. не подлежат применению.

Для определения очередности платежа в отношении должников, **по которым процедура банкротства введена до 11.07.2014 г.**, необходимо руководствоваться

⁶⁵ См., например, Апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 3 мая 2012 года по делу № 33-3766/2012 («*Определением суда [...] ненадлежащий ответчик ОАО «АК БАРС» Банк заменен на МР ИФНС РФ № 8 по РТ, процессуальный статус банка определен в виде третьего лица*»).

⁶⁶ См., например, Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-16774/09 от 15 декабря 2009 года («*Сбербанк России, погасивший задолженность перед Акбулатовой А.С. по пособию по уходу за ребенком за счет собственных средств, вправе требовать возврата неосновательно списанных и поступивших в бюджет денежных средств по правилам главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации*»).

разъяснениями, данными в Постановлении Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 N 25 "О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве" (далее- Постановление Пленума ВАС РФ № 25). Так, в пункте 15 Постановления Пленума ВАС РФ № 25 разъяснено, что требования органов Пенсионного фонда РФ в отношении страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, обязанность по уплате которых возникла после открытия конкурсного производства, **подлежат исполнению должником в установленном статьей 855 ГК РФ порядке.**

Согласно действующей в настоящее время редакции пункта 2 статьи 855 Гражданского кодекса РФ при недостаточности денежных средств на счете для удовлетворения всех предъявленных к нему требований списание денежных средств по платежным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору (контракту), поручениям налоговых органов на списание и перечисление задолженности по уплате налогов и сборов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, а также поручениям органов контроля за уплатой страховых взносов на списание и перечисление сумм страховых взносов в бюджеты государственных внебюджетных фондов осуществляется **в третью очередь.**

Таким образом, согласно положения п. 2 ст. 855 ГК РФ списание и перечисление сумм страховых взносов в бюджеты государственных внебюджетных фондов **по поручениям органов контроля за уплатой страховых взносов исполняются в третью очередь.**

При этом, в п.2 ст. 855 ГК РФ **не предусмотрено списание денежных средств в счет погашения задолженности по пеням и штрафам на основании поручений органов контроля** за уплатой страховых взносов, в п. 2 ст. 855 ГК РФ упоминаются только налоги и сборы, а также страховые взносы (отчисления в государственные внебюджетные фонды).

В этой связи, в письме Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 19.02.2014 № 03-02-07/1/6932 указано о том, что п. 2 ст. 855 ГК РФ **не предусмотрено, что списание денежных средств в счет погашения задолженности по пеням и штрафам на основании поручений налоговых органов осуществляются в третью очередь, при этом согласно Письма** Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 15.12.2014 г. № 03-02-08/64580 - исполнение поручений налоговых органов, которые не являются исполнительными документами, на **перечисление** в соответствии с Кодексом пеней и штрафов в бюджетную систему Российской Федерации **не предусмотрено в первую - четвертую очереди, такие поручения, на основании пункта 2 статьи 855 Гражданского кодекса Российской Федерации, исполняются в пятую очередь.**

В настоящее время территориальными органами ПФР направляются в кредитные организации инкассовые поручения на списание текущей задолженности с банковских счетов клиентов, находящихся в процедуре конкурсного производства (введенной до 11.07.2014 г.), по взысканию пеней и штрафов, с указанием пятой очереди платежей.

Вместе с тем, на этот счет имеется разъяснение Банка России (Письмо Банка России от **02.12.1996** N 144-96), в котором указано, что расчетные документы **на списание сумм штрафов, пеней и других финансовых санкций**, поступающих в ПФР, ФСС РФ, Государственный фонд занятости населения РФ, **исполняются в очередности, установленной для основного платежа.**

Прошу разъяснить, письмами какого органа следует руководствоваться кредитной организации для оплаты пени и штрафов в ПФР и иные государственные и бюджетные фонды по их инкассовым поручениям со счетов должников, находящихся в процедуре конкурсного производства, введенной до 11.07.2014 г.

Ответ 2

С точки зрения экспертов, в случае введения в отношении должника процедуры конкурсного производства, следует руководствоваться положениями специальных норм, регулирующих очередность удовлетворения требований кредиторов, а именно – положениями Федерального закона от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – «Закон»), а не общими положениями, установленными ст. 855 Гражданского кодекса Российской Федерации. Об этом также говорит п. 3 ст. 65 ГК РФ.

При этом, в соответствии со ст. 5 Закона следует разделять требования кредиторов, возникшие до момента принятия заявления о признании должника банкротом (далее – «Реестровые требования»), и требования, возникшие после даты принятия такого заявления (далее – «Текущие требования»).

Согласно п. 1 ст. 134 Закона в рамках конкурсного производства Текущие требования погашаются преимущественно перед Реестровыми требованиями.

П. 2 вышеуказанной статьи устанавливает очередность удовлетворения Текущих требований, в соответствии с которой погашение задолженности по пеням и штрафам, возникшим из Текущих требований, относится к четвертой очереди (иные текущие платежи). При этом, Текущие требования, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности (абз. 6 п. 2 ст. 134 Закона).

Что касается Реестровых требований, то в соответствии с п. 4 ст. 134 Закона, погашение задолженности по пеням и штрафам, включенным в Реестровые требования, относится к третьей очереди (расчеты с другими кредиторами). Согласно п. 3 ст. 137 Закона требования кредиторов третьей очереди по взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов. В соответствии с п. 3 ст. 142 Закона при недостаточности денежных средств должника для удовлетворения требований кредиторов одной очереди денежные средства распределяются между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам их требований, включенных в реестр требований кредиторов, если иное не предусмотрено Законом. Требования

кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными (абз. 3 п. 9 ст. 142 Закона).

Таким образом, при установлении очередности расходования денежных средств следует руководствоваться положениями Закона, учитывая различия в очередности удовлетворения требований кредиторов в рамках Реестровых требований и Текущих требований. При этом необходимо иметь в виду, что приведенные в настоящем письме положения Закона действовали в Проверяемый период.

Вопрос 3

С 01.03.2015г. вступили в силу изменения в Федеральный закон «О кредитных историях» (далее - Закон о кредитных историях), внесенные Федеральным законом от 28.06.2014 № 189-ФЗ.

Согласно п. 3 ст. 4 Закона о кредитных историях кредитная организация обязана сообщать о прекращении передачи информации, определенной данной статьей, в бюро кредитных историй в связи с прекращением действия договора об оказании информационных услуг или в связи с состоявшейся уступкой права требования (с указанием дат указанных событий).

Пунктом 3.1. ст. 5 Закона о кредитных историях установлено, что кредитные организации обязаны представлять всю имеющуюся информацию, определенную статьей 4 данного Федерального закона, в отношении заемщиков, поручителей, принципалов хотя бы в одно бюро кредитных историй, включенное в государственный реестр бюро кредитных историй, без получения согласия на ее представление.

По общему правилу, установленному ст. 4 Гражданского кодекса РФ, акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом. По отношениям, возникшим до введения в действие акта гражданского законодательства, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие.

Федеральный закон от 28.06.2014 № 189-ФЗ не содержит положений о том, что он распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие.

В связи с изложенным просим разъяснить насколько правомерным является применение Банком указанных выше положений ст. 4, 5 Закон о кредитных историях:

- к приобретателю права требования по кредитному договору, заключенному до 01.03.2015г., если договор уступки прав требования заключается после указанной даты;
- к заемщикам, поручителям, принципалам, договоры с которыми были заключены до 01.03.2015г., в том числе, в случае получения судебных актов в отношении указанных лиц после 01.03.2015г.

Ответ 3

По мнению экспертов Ассоциации «Россия», исходя из норм Гражданского кодекса Российской Федерации (далее- ГК РФ), а именно п.1 ст.4 и п.2 ст.422 ГК РФ, изменения и дополнения к Федеральному закону от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных

историях» (далее – Закон № 218-ФЗ), вступившие в силу 01.03.2015г., применяются следующим образом:

1. к приобретателю права требования по кредитному договору, заключенному до 01.03.2015г., если договор уступки прав требования заключается после 01.03.2015г., в соответствии с ГК РФ изменения Закона № 218-ФЗ должны применяться.

2. к заемщикам, поручителям, принципалам, договоры с которыми были заключены до 01.03.2015г., в том числе в случае получения судебных актов в отношении указанных лиц после 01.03.2015г, в соответствии с ГК РФ изменения Закона № 218-ФЗ не применяются.

Вместе с тем отмечаем, что раскрытие информации кредитными организациями в соответствии с п.1 и п.2 ст. 5 Закона № 218-ФЗ осуществляется на основании договора об оказании информационных услуг, заключенного источником формирования кредитной истории и бюро кредитных историй, условия которого определяет бюро кредитных историй.

Вопрос 4

Банк России в своём Письме от 06 апреля 2005 года № 56-Т «О методических рекомендациях по проведению проверок соблюдения кредитными организациями требований законодательства Российской Федерации и нормативных актов Банка России в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём и финансированию терроризма» указал на то, что:

«...3.1.2. При проведении проверки организации в кредитной организации внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма устанавливается соответствие внутренних документов кредитной организации:

- требованиям Федерального закона и иных законодательных актов;*
- требованиям нормативных актов Банка России.*

*Также оценивается степень учета **рекомендаций Банка России** по организации внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».*

А в соответствии с Положением Банка России от 02 марта 2012 года № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» определил, что:

«... 3.2. В программу идентификации клиента, представителя клиента, выгодоприобретателя, бенефициарного владельца включаются:

- указание на использование кредитной организацией при проведении процедуры идентификации доступных на законных основаниях источников информации (с указанием источников), в том числе использование сведений, предоставляемых органами государственной власти;...».

Банк России неоднократно, в том числе. Письмом от 17 сентября 2014 года № 158-Т «Об осуществлении кредитными организациями проверки действительности паспорта физического лица, являющегося гражданином Российской Федерации» в целях проверки

действительности паспортов физических лиц, являющихся гражданами Российской Федерации, рекомендовал использовать любой из следующих информационных ресурсов:

- информационный сервис «Проверка действительности паспорта гражданина Российской Федерации, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации» на официальном сайте ФМС России в сети Интернет;

- информационный сервис «Проверка по списку недействительных (утраченных (похищенных), оформленных на утраченных (похищенных) бланках паспорта гражданина Российской Федерации, выданных в нарушение установленного порядка, а также признанных недействительными) паспортов граждан Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации», находящийся по адресу: <http://services.fms.gov.ru/info-service.htm?sid=2102>;

- Единую систему межведомственного электронного взаимодействия, в которой зарегистрирован электронный сервис ФМС России для проверки действительности паспортов граждан Российской Федерации.

Таким образом, просим ответить, допустимо ли кредитной организации при разработке собственных правил внутреннего контроля указать рекомендованные Банком России ресурсы в качестве доступных источников информации в целях идентификации клиентов (представителей, выгодоприобретателей, бенефициарных владельцев) ?

А также, допустимо ли кредитной организации по спорным вопросам идентификации клиентов с использованием указанных ресурсов ссылаться на данные, полученные с помощью указанных ресурсов, как на законные основания в случае получения с помощью ресурсов информации о недействительности паспортов граждан Российской Федерации?

Ответ 4

На Ваш запрос об идентификации кредитными организациями клиентов – физических лиц Ассоциация «Россия» доводит до Вашего сведения разъяснения по данным вопросам:

По первому вопросу (о целях использования информационных ресурсов):

Часть 5 статьи 9 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» устанавливает, что федеральные органы исполнительной власти в пределах своей компетенции и в порядке, согласованном ими с соответствующими надзорными органами, представляют организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, сведения в частности об утерянных, недействительных паспортах, о паспортах умерших физических лиц, об утерянных бланках паспортов.

В соответствии с пунктами 2.1 и 2.2 Положения Банка России от 19.08.2004 № 262-П «Об идентификации кредитными организациями клиентов и выгодоприобретателей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Положение № 262-П) кредитная

организация вправе использовать информацию из открытых баз данных федеральных органов исполнительной власти, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в целях идентификации клиента, установления и идентификации выгодоприобретателя, а также обновления информации о клиенте и выгодоприобретателе в соответствии с правилами внутреннего контроля. Кредитная организация также может использовать иные источники информации, доступные кредитной организации на законных основаниях.

При этом обращаем Ваше внимание, что информационные сервисы, рекомендованные Банком России для использования кредитным организациям Письмом от 17.09.2014 № 158-Т⁶⁷, являются источником информации в целях проверки действительности паспортов физических лиц, являющихся гражданами Российской Федерации.

По второму вопросу (о спорных вопросах):

В соответствии с разъяснениями Банка России по порядку применения Положения № 262-П, изложенной в письмах от 07.07.14 № 12-1-5/1532, от 27.05.2014 № 12-1-5/1125, если при проверке действительности паспорта физического лица на сайте ФМС России кредитной организацией получен ответ «Сведениями по заданным реквизитам не располагаем» либо «В электронных учетах ФМС России в настоящее время не значится», кредитная организация может отказать такому лицу в приеме на обслуживание либо в выполнении распоряжения о совершении операции до получения официального ответа территориального подразделения ФМС России о действительности паспорта данного лица.

В случае если при проверке действительности паспорта физического лица на сайте ФМС России кредитной организацией получен ответ о недействительности паспорта, кредитной организации следует отказать такому лицу в приеме на обслуживание либо в выполнении распоряжения о совершении операции до представления клиентом доказательств, подтверждающих действительность паспорта (например, официального ответа территориального подразделения ФМС России о действительности паспорта данного лица).

В случае невозможности проведения проверки действительности паспорта физического лица по причине сбоя в работе сайта ФМС России, кредитная организация может отказать такому лицу в приеме на обслуживание либо в выполнении распоряжения о совершении операции до получения официального ответа территориального подразделения ФМС России о действительности паспорта данного лица.

Вопрос 5

⁶⁷ ИС «Проверка действительности паспорта гражданина Российской Федерации, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации»; ИС «Проверка по списку недействительных (утраченных (похищенных), оформленных на утраченных (похищенных) бланках паспорта гражданина Российской Федерации, выданных в нарушение установленного порядка, а также признанных недействительными) паспортов граждан Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации»; Единая система межведомственного электронного взаимодействия.

Банк (ПАО) в связи с возникающими вопросами относительно применения ст.ст.84.2, 84.7. Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ) (обязательное предложение), просит разъяснить:

Банк имеет 19 акционеров, из которых 5 акционеров – юридических лиц входят в одну группу лиц с Банком, доля каждого из которых в уставном капитале Банка менее 30% (доли приобретались на основании договоров купли-продажи), а в совокупности – более 95%, остальные акционеры являются миноритарными.

В соответствии с п. 1 ст. 84.2 Закона № 208-ФЗ лицо, которое приобрело более 30% общего количества акций открытого общества, в течение 35 дней с момента внесения соответствующей приходной записи по лицевому счету (счету депо) или с момента, когда это лицо узнало или должно было узнать о том, что оно самостоятельно или совместно с его аффилированными лицами владеет указанным количеством таких акций, обязано направить акционерам - владельцам остальных акций соответствующих категорий (типов) и владельцам эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в такие акции, публичную оферту о приобретении у них таких ценных бумаг (далее - обязательное предложение).

В соответствии с п.1 ст. 84.7 Закона № 208-ФЗ лицо, которое в результате добровольного предложения о приобретении всех ценных бумаг публичного общества, предусмотренных п. 1 ст. 84.2 настоящего Федерального закона, или обязательного предложения стало владельцем более 95 процентов общего количества акций публичного общества, указанных в пункте 1 статьи 84.1 настоящего Федерального закона, с учетом акций, принадлежащих этому лицу и его аффилированным лицам, обязано выкупить принадлежащие иным лицам остальные акции публичного общества, а также эмиссионные ценные бумаги, конвертируемые в такие акции публичного общества, по требованию их владельцев.

1. Применяются ли правила ст. 84.7 Закона № 208-ФЗ в случае, если лица стали владельцами указанного количества акций в результате совершения сделки (на основании договора купли-продажи)?

2. Должно ли в вышеуказанном случае направляться обязательное предложение остальным акционерам и кто из акционеров- юридических лиц должен его направить?

Ответ 5

На Ваш запрос о применении ст.ст. 84.2, 84.7 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ) Ассоциация «Россия» доводит до Вашего сведения мнение экспертов в области права:

Как следует из предоставленных данных, группа аффилированных лиц (далее - основной бенефициар) в период с 2001 по 2011 гг. приобрела контроль над более чем 95% акций кредитной организации (открытого акционерного общества) посредством совершения сделок купли-продажи и дарения долей обществ, косвенно владеющих указанной кредитной организацией. Обязательное предложение, предусмотренное статьей 84.2 Закона №208-ФЗ, при этом, не направлялось.

По первому вопросу. Положения ст. 84.7 Закона № 208-ФЗ применяются *только* в случаях приобретения более 95% общего количества акций акционерного общества *вследствие обязательного или добровольного предложения*. Исходя из предоставленной Вами информации, основной бенефициар стал владельцем более 95% общего количества акций кредитной организации не вследствие обязательного или добровольного предложения, следовательно, положения ст. 84.7 Закона № 208-ФЗ в данном случае не применяются.

По второму вопросу. Исходя из буквального толкования текста ст. 84.2 Закона № 208-ФЗ и существующей судебной практики (постановления девятого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2014 № 09АП-44535/2013-ГК по делу № А40-107286/2013 и от 27.01.2014 № 09АП-44059/2013-ГК по делу № А40-107280/2013), *косвенное* приобретение более 30% общего количества акций общества *не влечет возникновение у приобретателя обязанности по направлению обязательного предложения*. Таким образом, у основного бенефициара отсутствует обязанность по направлению обязательного предложения в соответствии со ст. 84.2 Закона № 208-ФЗ.

Вопрос 6

С целью снижения рисков, связанных с невозвратом заемных денежных средств, и невозможностью обращения взыскания на заложенное по договорам об ипотеке (залоге) недвижимое имущество, ввиду признания залогодателями данных договоров недействительными в судебном порядке, прошу Вас дать разъяснение по следующему вопросу.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)", в договоре об ипотеке должны быть указаны предмет ипотеки, его оценка, существо, ***размер и срок исполнения обязательства***, обеспечиваемого ипотекой. П. 5 указанной статьи установлено, что если обеспечиваемое ипотекой обязательство подлежит исполнению по частям, в договоре об ипотеке должны быть указаны сроки (периодичность) соответствующих платежей и их размеры либо условия, позволяющие определить эти размеры.

В случае изменения размера части обязательства либо его срока (периодичности), т.е. графика погашения задолженности по кредитному договору, заключается дополнительное соглашение к кредитному договору и договору залога недвижимости (ипотеки).

В соответствии со ст. 452, "Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.06.2015), соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное.

В соответствии с п. 5 ст. 3 Федерального закона от 21.12.2013 N 367-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" правила о государственной регистрации договора об ипотеке, содержащиеся в Законе о регистрации и Законе об

ипотеке, не подлежат применению к договорам об ипотеке, заключаемым после дня вступления в силу настоящего Федерального закона (то есть после 01.07.2014).

В соответствии с п. 2 ст. 23 Закона об ипотеке изменения и дополнения в регистрационную запись об ипотеке вносятся на основании соглашения между залогодателем и залогодержателем об изменении или о дополнении условий договора об ипотеке.

Согласно п. 3 ст. 29 Федерального закона от 21.07.1997 N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", при государственной регистрации ипотеки указываются данные о залогодержателе, предмете ипотеки, стоимость обеспеченного ипотекой обязательства или данные о порядке и об условиях определения этой стоимости.

В соответствии с п. 96 Правил ведения ЕГРП в записи об ипотеке подраздела Ш-2 указываются: предмет ипотеки: данные о заложенном объекте недвижимости или его части с указанием учетного номера такой части (либо сведения об имущественном праве, являющемся предметом ипотеки); срок: дата возникновения ипотеки в соответствии с договором об ипотеке и **срок исполнения обязательства**, обеспеченного залогом; сумма: **сумма обеспеченного ипотекой обязательства** или данные о порядке и условиях определения этой суммы.

На основании вышеизложенного прошу Вас разъяснить, необходима ли государственная регистрация изменений в регистрационную запись об ипотеке, в случае заключения с Залогодателем /Заемщиком дополнительного соглашения к кредитному договору и договору залога недвижимости (ипотеке) об изменении графика погашения задолженности по кредитному договору (изменении срока (периодичности) соответствующих платежей и/или их размеров **в случаях, если обеспечиваемое ипотекой обязательство подлежит исполнению по частям**).

Ответ 6

На Ваш запрос о порядке регистрации ипотеки в связи с изменениями Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), внесенными Федеральным законом от 21.12.2013г. № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского Кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (далее – Закон № 367-ФЗ) Ассоциация «Россия» доводит до Вашего сведения мнение экспертов по данному вопросу.

С 01.07.2014г. вступил в силу Закон № 367-ФЗ, принятый в рамках Концепции реформирования гражданского законодательства и внесший существенные изменения в законодательство, регулирующее институт залога в Российской Федерации.

В частности, пунктом 5 статьи 3 Закона № 367-ФЗ предусмотрено, что положения о государственной регистрации договора ипотеки, содержащиеся в Федеральном законе от 21.07.1997г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и Федеральном законе от 16.07.1998г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке), не применяются к договорам ипотеки, заключенным после 01.07.2014 г.

Таким образом, если договор об ипотеке заключен (подписан) сторонами после 01.07.2014г., то государственная регистрация *сделки (договора об ипотеке)* — не осуществляется⁶⁸. Вместо этого, в соответствии с нормами Закона № 367-ФЗ регистрации подлежит ипотека **в качестве ограничения (обременения) права на недвижимое имущество**, возникающая на основании договоров об ипотеке, заключенных (подписанных) после 01.07.2014г. Таким образом, с 01.07.2014г. регистрационные действия совершаются в отношении каждого объекта недвижимости, передаваемого в ипотеку, независимо от того, являются ли данные объекты недвижимости предметом одного договора об ипотеке или нескольких.

Соответственно, не подлежат государственной регистрации и дополнительные соглашения к договорам об ипотеке, составленным (подписанным) после вступления в силу Закона № 367-ФЗ и не подлежащим государственной регистрации (так как дополнительные соглашения в юридическом смысле тоже являются сделками). *На основании таких соглашений, в случае если условия соглашений влекут изменение записи об ипотеке в подразделе III-2 ЕГРП⁶⁹, могут быть внесены изменения в регистрационную запись об ипотеке.* Таким образом, если условиями дополнительного соглашения к договору об ипотеке, на основании которого в ЕГРП уже внесена регистрационная запись об ипотеке, изменяется хотя бы один из следующих параметров - *предмет ипотеки* (данные о заложенном объекте недвижимости или его части с указанием учетного номера такой части (либо сведения об имущественном праве, являющемся предметом ипотеки)); *срок* (дата возникновения ипотеки в соответствии с договором об ипотеке и срок исполнения обязательства, обеспеченного залогом); *сумма* (сумма обеспеченного ипотекой обязательства или данные о порядке и условиях определения этой суммы) – то соответствующие изменения в регистрационной записи об ипотеке подлежат государственной регистрации в ЕГРП.

Даная позиция также находит отражение в судебной практике⁷⁰.

Разъяснение вопросов, касающихся порядка государственной регистрации договоров об ипотеке, подписанных до 01.07.2014, в том числе представленных на государственную регистрацию после 01.07.2014, а также дополнительных соглашений к зарегистрированным договорам об ипотеке, содержится в Письме Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 21.08.2014 № 14-исх/09541-ГЕ/14 (далее – Письмо Росреестра).

В соответствии с Письмом Росреестра договоры об ипотеке, составленные (подписанные сторонами) до 01.07.2014, подлежат государственной регистрации и после 01.07.2014, так как требование об их государственной регистрации было

⁶⁸ До вступления в силу Закона № 367-ФЗ государственной регистрации подлежал именно договор об ипотеке, то есть сделка. И в соответствии со статьей 164 ГК РФ государственной регистрации подлежали также дополнительные соглашения к договорам об ипотеке.

⁶⁹ Пп.96, 100 Правил ведения Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, состава номера регистрации, утв. Приказом Минэкономразвития России от 23.12.2013 № 765;

⁷⁰ См.: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015г. № 09АП-24704/2015 по делу № А40-216050/14.

предусмотрено статьей 164 ГК РФ и статьей 10 Закона об ипотеке, действовавшими на момент составления (подписания) данных договоров. Такие договоры считаются заключенными с момента их государственной регистрации.

Соответственно, государственная регистрация таких договоров об ипотеке осуществляется в прежнем порядке (на основании одного заявления о государственной регистрации договора об ипотеке совершается одно регистрационное действие независимо от количества объектов недвижимости, являющихся предметом договора). При этом с учетом требований статьи 164 ГК РФ дополнительные соглашения к зарегистрированным договорам об ипотеке также подлежат государственной регистрации вне зависимости от того, какие условия договора об ипотеке изменяются дополнительным соглашением.

Вопрос 7

В адрес Банка поступают письма налоговых инспекций о проведении мероприятий налогового контроля юридического лица, в отношении которого установлен факт отсутствия организации по адресу местонахождения указанному в учредительном документе.

При этом налоговые инспекции просят Банк рассмотреть вопрос о расторжении договора банковского счета, с организациями ссылаясь на ст. 7 Федерального закона № 115 -ФЗ «О противодействии легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее - Федеральный Закон №115-ФЗ), а также сообщить о результатах рассмотрения вопроса о расторжении договора банковского счета.

В связи с этим просим Вас дать рекомендации относительно формы ответа на обращения налоговых инспекций о расторжении договора банковского счета, с юридическими лицами учитывая отсутствие правовых оснований для закрытия банковского счета установленных в ст. 859 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответ 7

На Ваш запрос об обращениях территориальных инспекций ФНС России в адрес кредитных организаций о расторжении договора банковского счета организации в связи с ее отсутствием по месту регистрации Ассоциация «Россия» доводит до Вашего сведения мнение экспертов по данному вопросу.

В соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 № 1307/10 обязанность кредитной организации по идентификации клиента, установленная п. 1, 3 ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (далее – Закон 115-ФЗ), не ограничена моментом заключения договора банковского счета и сохраняется в течение всего периода нахождения этого клиента на расчетно-кассовом обслуживании. Соответственно, достоверная информация о местонахождении юридического лица является существенным условием как при заключении, так и при исполнении договора банковского счета, поэтому непредставление клиентом

необходимых сведений при изменении его идентификационных признаков может служить основанием для расторжения банком договора банковского счета в силу Закона 115-ФЗ. Таким образом, в соответствии с позицией ВАС РФ кредитная организация вправе расторгнуть договора банковского счета с таким контрагентом на основании пп. 1 п. 2 ст. 450 ГК РФ.

Считаем необходимым отметить, что, несмотря на прошедшую реформу судебной системы, заключающуюся в упразднении ВАС РФ и передаче его полномочий ВС РФ, в силу абз. 7 ч. 4 ст. 170 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ) в мотивировочной части решения арбитражного суда могут содержаться ссылки на постановления Пленума и Президиума ВС РФ, а также на сохранившие силу постановления Пленума и Президиума ВАС РФ. Постановление Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 № 1307/10 сохранило свою силу, и толкование правовых норм, содержащееся в данном постановлении, является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами споров.

Обязанность налоговых органов по доведению информации об установлении факта недостоверности сведений об адресе (месте нахождения) юридического лица до кредитных организаций, в которых открыты банковские счета организации, установлена Письмом ФНС РФ от 23.12.2011 № АС-4-2/22130@ и Письмом ФНС России от 25.06.2014 № СА-4-14/12088. В соответствии с письмами ФНС России данная обязанность налоговых органов установлена в целях надлежащей реализации кредитными организациями Закона 115-ФЗ. При этом налоговые инспекции не вправе требовать от кредитной организации безусловного принятия мер по расторжению договоров банковского счета⁷¹.

На основании вышеизложенного и с учетом деловой практики взаимодействия с контрагентом полагаем, что в случае получения от территориальной инспекции ФНС России информации об отсутствии организации по месту регистрации кредитной организации целесообразно направить такой организации-контрагенту запрос с требованием о предоставлении актуальной информации, необходимой для идентификации в целях надлежащей реализации Закона 115-ФЗ, с указанием на существующий риск расторжения договора банковского счета кредитной организацией в одностороннем порядке в случае непредставления (несвоевременного представления) такой информации. О предпринятых мерах рекомендуем уведомить территориальную инспекцию ФНС. При условии осуществления организацией реальной экономической деятельности и заинтересованности в наличии банковского счета в кредитной организации актуализация необходимой информации не должна вызвать затруднений.

⁷¹ Письмо Министерства финансов РФ от 13.06.2012 № 05-06-05/3-86, Письмо ФНС России от 11.05.2011 № АС-4-2/7732.